

Protokół nr 10/2020

posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego 19 lutego 2020 roku w sali posiedzeń komisji Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17. Obradom przewodniczyła Wiesława Paszkiewicz, przewodnicząca Komisji.

Zaproszeni goście:

1. Dr Eligiusz Patalas Dyrektor Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błazka w Inowrocławiu.
2. Ewa Muszyńska-Nowak Radca prawny.

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godzinie 8.00, zakończyło się o godzinie 9.00.

W posiedzeniu uczestniczyły osoby podpisane na liście obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu ostatniego posiedzenia.
3. Analiza i zaopiniowanie przygotowanych przez radcę prawnego opinii i projektów uchwał dotyczących złożonych petycji.
4. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Wiesława Paszkiewicz dokonała otwarcia posiedzenia i powitała członków Komisji oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Prowadząca obrady przedstawiła porządek obrad i zapytała, czy ktoś z członków Komisji chciałby wnieść jakieś uwagi do proponowanego porządku. Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad i przyjęli go jednogłośnie (wszyscy obecni).

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że zapoznała się z protokołem ostatniego posiedzenia, który wcześniej został sporządzony i znajduje się w Biurze Rady. Nikt nie zgłosił żadnych uwag do jego treści. Zaproponowała przyjęcie przez członków Komisji. Protokół przyjęto jednogłośnie.

Ad. 3

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad Komisja zajmie się odpowiedziami na petycje, które były omawiane na poprzednim posiedzeniu. Następnie poprosiła Panią mecenas o przedstawienie stosownych projektów uchwał.

Radca prawny Ewa Muszyńska-Nowak poinformowała, że petycja Pani Renaty Sutor z dnia 2 grudnia 2019 r. dotyczy dwóch rzeczy tj. zmiany prawa miejscowego we wszystkich gminach, powiatach, województwach, aby miejsca publiczne służące jako parkingi przed Kościołami, cmentarzami oraz szpitalami były nieodpłatne. Zastanowić tu się trzeba czy jest jakaś nieruchomości powiatu, która znajduje się przed tymi instytucjami. Pani mecenas poinformowała, że ustaliła z Naczelnikiem Geodezji, iż nie ma nieruchomości powiatu przed Kościołami, cmentarzami oraz szpitalem.

Radny Marek Kościński stwierdził, że po przeczytaniu opinii prawnej zastanawia się nad czym jest ta dyskusja, bo ustalenie tego chyba mija się z celem.

Radca prawny Ewa Muszyńska-Nowak powiedziała, że druga część petycji dotycząca cen sprzedawanych produktów żywnościowych w szpitalach, nie dotyczy samorządu. Tutaj należy mieć na względzie fakt, że w Polsce nie obowiązują ceny regulowane, a tym bardziej samorząd powiatowy nie jest uprawniony do takiej ingerencji. Natomiast petycja Pani Renaty Sutor z 6 grudnia 2019 roku w części dotyczącej pełnej Intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski nie jest przedmiotem petycji, bo nie są to rzeczy należące do kompetencji samorządu.

Radny Marek Kościński zauważył, że: „Jest petycja do Rady Powiatu żeby w formie uchwały złożyła petycję do Episkopatu o dokonanie Intronizacji. My na skutek petycji pani Sutor mamy podjąć uchwałę pn. petycja do Rady Episkopatu, żeby ta Rada dokonała pełnej Intronizacji. Nie rozumiem co ma nasza uchwała do Episkopatu”.

Radca prawny wyjaśniła, że następna rzecz w petycji dotyczy zmiany przepisów prawa miejscowego, które też nie leżą w kompetencji samorządu powiatowego. W związku z powyższym należy tę petycję przekazać według właściwości gminom.

Radny Leszek Sienkiewicz zapytał, co jest petycją i czy musi być składana przez mieszkańców powiatu, czy przez kogokolwiek.

Pani mecenas poinformowała, że przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego

działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, ale mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Pani Sutor wniosła o zmianę przepisów prawa miejscowego, ale nienależącego do kompetencji powiatu. Petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną. Każdy może złożyć petycję.

Radny Marek Kościński powiedział, że myślał, iż są jakieś granice zdrowego rozsądku, bo jak ta Pani pod tysiącem różnych nazwisk przyśle codziennie taką samą petycję, to będzie paraliż.

Przewodnicząca Komisji odczytała projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia petycji Pani Renaty Sutor z dnia 2 grudnia 2019 roku wraz z uzasadnieniem i poddała go pod głosowanie. Projekt uchwały zaopiniowano jednogłośnie pozytywnie (załącznik nr 2 do protokołu).

Następnie przewodnicząca Komisji odczytała projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia petycji Pani Renaty Sutor z dnia 6 grudnia 2019 roku wraz z uzasadnieniem i poddała go pod głosowanie. Projekt uchwały zaopiniowano jednogłośnie pozytywnie (załącznik nr 3 do protokołu).

Pani Ewa Muszyńska-Nowak przedstawiła petycję Pana Konrada Cezarego Łakomego w interesie publicznym, która dotyczy wprowadzenia w życie w Starostwie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów zgodnie z zaleceniami Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Stwierdziła, że to nie jest kompetencja powiatu i takie jest uzasadnienie do uchwały.

Wobec powyższego przewodnicząca Komisji odczytała projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia petycji Pana Konrada Cezarego Łakomego wraz z uzasadnieniem i poddała go pod głosowanie. Projekt uchwały zaopiniowano jednogłośnie pozytywnie (załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że kolejna petycja w sprawie sprzeciwu wobec reaktywacji opłat za miejsca parkingowe przy Szpitalu została złożona przez Pana Sławomira Szeligę i poparta przez Miejską Radę Seniorów, która 10 grudnia 2019 roku podjęła uchwałę w tej sprawie.

Zdaniem Pani mecenas Miejska Rada Seniorów nie złożyła petycji tylko poparła argumentację Pana Sławomira Szeligi i zgłosiła swój stanowczy sprzeciw dla pomysłu wprowadzenia opłat za miejsca parkingowe przy Szpitalu. To nie jest petycja, ale można grzecznościowo poinformować Miejską Radę Seniorów o sposobie załatwienia postulatów zawartych w petycji Pana Sławomira Szeligi.

Prowadząca obrady przypomniała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Dyrektor Szpitala przybliżył i rozszerzył argumentację działań dotyczących parkingu. Dodała, że jeszcze wczoraj rozmawiała z Dyrektorem, który zapewnił, iż będzie bezpłatny podjazd do 15 minut. Ponadto z parkingu bezpłatnie będą korzystać osoby niepełnosprawne, posiadające karty parkingowe, pacjenci korzystający z zabiegów rehabilitacyjnych oraz osoby będące pod stałą opieką specjalistyczną poradni bądź oddziałów szpitalnych. Jest to zapisane w uzasadnieniu projektu uchwały.

Radny Marek Kościński zapytał, czy Dyrektor podpisał się pod tym co będzie zrobione? Czy dał to na piśmie? „Bo jak tylko powiedział, to jaką mam pewność, że tak będzie?”

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że Dyrektor o tym mówił. Wszystko zostanie zapisane w regulaminie dotyczącym użytkownika parkingu.

Radny Feliks Kryszak zauważył, że jest to zapisane w protokole.

Radny Leszek Sienkiewicz stwierdził: „My mamy omówić sytuację, zaproponować ewentualnie uzasadnienie, a to zostanie poddane pod głosownie na sesji Rady Powiatu”.

Pani mecenas Ewa Muszyńska-Nowak odczytała projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenie petycji Pana Sławomira Szeligi z dnia 2 grudnia 2019 roku wraz z uzasadnieniem.

Radny Marek Kościński wskazał na zdanie w uzasadnieniu: „....jest wprowadzenie opłat za korzystanie z parkingów, poprzez zmodernizowanie nawierzchni parkingowej wokół budynków Szpitala”. Zapytał kto wykonała tę nową nawierzchnię?

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że Szpital.

Radny Kościński poinformował, że Szpital nie może nic robić na nieswoim gruncie, bo przecież jest to grunt Miasta. „Jeżeli są takie plany, to ja na sesji zadam pytanie z jakich środków nie swój grunt będzie naprawiony. Nie można naprawiać czegoś, co nie jest moje, chyba że są stosowne zapisy w umowie dzierżawnej”.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że w umowie musi to być zawarte, bo jeżeli np. na parkingu zrobi się dziura to dzierżawca musi ją naprawić, a nie czekać na właściciela gruntu. Prawa bieżącego utrzymania przechodzą na użytkownika.

Radna Mirosława Kucol powiedziała, że Zarząd Dróg Powiatowych będzie to robił.

Zdaniem Pani mecenas na pewno reguluje to umowa między Miastem a Szpitalem.

Radny Leszek Sienkiewicz zaproponował, aby zapytać Dyrektora Szpitala, kto i z jakich środków zmodernizuje nawierzchnię parkingową wokół budynków Szpitala.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, który zaopiniowano 4 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 4

W sprawach bieżących, w kwestii dotyczącej petycji przewodnicząca Komisji wniosła, żeby Biuro Prawne automatycznie je otrzymywało i na posiedzenie Komisji była już przygotowana opinia prawna oraz projekt uchwały. Chodzi o skrócenie terminu załatwiania petycji. Zwróciła się do członków Komisji z pytaniem: „Czy uważacie za zasadne, aby prawnik przy konkretnej sprawie nas wspierał i ten sam też był obecny na sesji”.



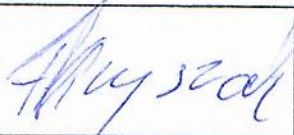


Członkowie Komisji zgodzili się z Przewodniczącą Komisji.

Po wyczerpaniu porządku obrad posiedzenie zakończono.


Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Wiesława Paszkiewicz

Protokołowała
Jadwiga Antczak

**Lista obecności członków
KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
na posiedzeniu w dniu 19 lutego 2020r.**

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Paszkiewicz Wiesława – przewodnicząca	
2.	Sienkiewicz Leszek – zastępca przewodniczącego	
3.	Kryszak Feliks	
4.	Kucol Mirosława	
5.	Kościński Marek	

Zaproszeni goście:

1. *Ewa Muszyńska - Nowak*
Radca prawny 
2.
3.

UCHWAŁA Nr/..../2020
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia

w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 2 grudnia 2019 r. Pani Renaty Sutor

Na podstawie art. 12 pkt 11, art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511 z późn. zm.¹) oraz art. 6 ust. 1, art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz.870) uchwala się, co następuje:

- § 1. 1. Nie uwzględnia się postulatów zawartych w punkcie 1 petycji Pani Renaty Sutor z dnia 2 grudnia 2019 r. z powodów wskazanych w uzasadnianiu do uchwały.
2. Rada Powiatu Inowrocławskiego uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia petycji Pani Renaty Sutor z dnia 2 grudnia 2019 r. w zakresie punktu 2 - 17 petycji tj. zmiany przepisów prawa.
3. Przekazuje się Marszałkowi Sejmowi petycję do rozpatrzenia według właściwości.
- § 2. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Powiatu Inowrocławskiego.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Marek Mieszko Gerus

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1571 i poz. 1815.

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY Nr .../...../2020
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia

w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 2 grudnia 2019 r. Pani Renaty Sutor

Dnia 2 grudnia 2019 r. wpłynęła petycja Pani Renaty Sutor w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego dot. niepobierania opłat za parkingi przed Kościołami, cmentarzami oraz szpitalami oraz postulatu, aby we wszystkich szpitalach ceny sprzedawanych produktów żywnościowych nie przekraczały cen detalicznych obowiązujących w zwykłych sklepach, a także podatkowego, cywilnego, gospodarczego, mediów, postępowania cywilnego, zbiórek publicznych, rodzinnego, społecznego, karnego wykonawczego.

W zakresie postulatu nieodpłatnych miejsc postojowych przed Kościołami, cmentarzami i szpitalami, to należy wskazać, że Powiat Inowrocławski nie jest właścicielem nieruchomości przed tymi obiektami.

Odnosząc się do postulatu dotyczącego cen sprzedawanych produktów żywnościowych w szpitalach, to należy mieć na względzie fakt, że nie obowiązują w Polsce ceny regulowane, a tym bardziej samorząd powiatowy czy inny samorząd terytorialny nie jest uprawniony do takiej ingerencji.

W Polsce obowiązuje gospodarka wolnorynkowa, w której jednostki gospodarujące kierują się swoimi własnymi celami i starają się osiągać maksymalne korzyści, nie uciekając się do pomocy czy ochrony ze strony państwa.

Punkt 2-17 petycji dotyczy zmiany przepisów prawa, które nie leżą do kompetencji Powiatu.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) wynika, że petycja może być złożona do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej.

Jednocześnie na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz.870) przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia

rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Organy samorządu terytorialnego muszą legitymować się w swoim działaniu wyraźnie udzielonym upoważnieniem ustawowym, które określa przedmiot regulacji w drodze aktu prawnego oraz organy kompetentne do jego wydania.

Władzę ustawodawczą sprawuje Sejm i Senat. Na podstawie art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr. 78, poz. 483 z późn. zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, zawiera normę zakazującą domniemywanie kompetencji takiego organu i tym samym nakazuje, by wszelkie działania organu władzy publicznej były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej.

Zgodnie z art. 118 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej inicjatywa ustawodawcza przysługuje posłom, Senatowi, Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej i Radzie Ministrów oraz grupie co najmniej 100.000 obywateli mających prawo wybierania do Sejmu. Natomiast w zakresie zmian przepisów zawartych w aktach podstawowych właściwy jest minister kierujący danym działem administracji rządowej.

Z powodów wskazanych powyżej Rada Powiatu Inowrocławskiego postanowiła nie uwzględnić postulatów Pani Renaty Sutor zawartych w punkcie 1 petycji, a w pozostałym zakresie przekazać petycję według właściwości Marszałowi Sejmu.

Podstawę prawną przedmiotowej uchwały stanowi art. 12 pkt 11, art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511 z późn. zm.), które stanowią, że do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu. Rada powiatu rozpatruje skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli.

Z kolei art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach nakazuje przesłać petycję do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, natomiast zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.

UCHWAŁA Nr/..../2020
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia

w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 6 grudnia 2019 r. Pani Renaty Sutor

Na podstawie art. 12 pkt 11, art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511 z późn. zm.¹) oraz art. 6 ust. 1, art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) uchwała się, co następuje:

- § 1. 1. Rada Powiatu Inowrocławskiego uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia petycji Pani Renaty Sutor z dnia 6 grudnia 2019 r. w zakresie punktu 1 petycji tj. zmiany przepisów prawa miejscowego.
2. Przekazuje się Gminie Miastu Inowrocław, Gminie Inowrocław, Gminie Dąbrowa Biskupa, Gminie Gniewkowo, Gminie Janikowo, Gminie Kruszwica, Gminie Pakość, Gminie Rojewo, Gminie Złotniki Kujawskie, petycję do rozpatrzenia według właściwości.
3. Nie uwzględnia się postulatów zawartych w punkcie 2 petycji Pani Renaty Sutor z dnia 6 grudnia 2019 r. z powodów wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.
- § 2. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Powiatu Inowrocławskiego.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Marek Mieszko Gerus

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1571 i poz. 1815.

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY Nr .../...../2020
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia

w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 6 grudnia 2019 r. Pani Renaty Sutor

Dnia 6 grudnia 2019 r. wpłynęła petycja Pani Renaty Sutor w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa: zmiany przepisów prawa miejscowego poprzez utworzenie w każdej Gminie miejsca gdzie można bezpłatnie zaparkować wraz z zaznaczeniem takiego miejsca - znakiem drogowym parkingu z dopiskiem bezpłatny. Pani Sutor postuluje również, aby przed Sądami, Gminami, Starostwami, Urzędami Skarbowymi i innymi urzędami były parkingi bezpłatne. Pani Sutor wnosi także o poparcie w formie uchwały skierowanej do Konferencji Episkopatu Polski petycji o dokonanie pełnej Intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski.

Punkt 1 petycji dotyczy zmiany przepisów prawa miejscowego, które nie leżą w kompetencji Powiatu. Na marginesie należy wskazać, że parkingi przed Starostwem Powiatowym w Inowrocławiu są bezpłatne.

Punkt 2 petycji dotyczy poparcia w formie uchwały skierowanej do Konferencji Episkopatu Polski petycji wysłanej do Konferencji Episkopatu Polski o dokonanie Intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski.

Z art. 2 ust. 1 ustawy o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) wynika, że petycja może być złożona do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. O tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna.

Jednocześnie na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Organy samorządu terytorialnego muszą legitymować się w swoim działaniu wyraźnie udzielonym upoważnieniem ustawowym, które określa przedmiot regulacji w drodze aktu prawnego oraz organy kompetentne do jego wydania.

Z powodów wskazanych powyżej Rada Powiatu Inowrocławskiego postanowiła przekazać petycję według właściwości Gminie Miastu Inowrocław, Gminie Inowrocław, Gminie Dąbrowa Biskupa, Gminie Gniewkowo, Gminie Janikowo, Gminie Kruszwica, Gminie Pakość, Gminie Rojewo, Gminie Złotniki Kujawskie oraz nie uwzględnić postulatów Pani Renaty Sutor zawartych w punkcie 2 petycji.

Podstawę prawną przedmiotowej uchwały stanowi art. 12 pkt 11, art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511 z późn. zm.), które stanowią, że do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu. Rada powiatu rozpatruje skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli.

Z kolei art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) nakazuje przesłać petycję do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, natomiast zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.

202 w 4

UCHWAŁA Nr/..../2020
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia

w sprawie rozpatrzenia petycji Pana Konrada Cezarego Łakomego

Na podstawie art. 12 pkt 11, art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511 z późn. zm.¹) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz.870) uchwała się, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się postulatów zawartych w petycji Pana Konrada Cezarego Łakomego z powodów wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Powiatu Inowrocławskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Marek Mieszko Gerus

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1571 i poz. 1815.

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY Nr .../...../2020
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia

w sprawie rozpatrzenia petycji Pana Konrada Cezarego Łakomego

Do Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu wpłynęła petycja Pana Konrada Łakomego w interesie publicznym dotycząca wprowadzenia w życie w Starostwie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów zgodnie z zleceniami Centralnego Biura Antykorupcyjnego, a także wyznaczenia w Starostwie osoby odpowiedzialnej za egzekwowanie tej polityki, wprowadzeniu mechanizmu kontroli naruszeń wspomnianej polityki oraz ustanowienia konsekwencji za jej nieprzestrzeganie.

Obowiązujące w Polsce akty prawne rangi ustawowej nie regulują kwestii polityki zarządzania konfliktem interesów.

Poradnik Centralnego Biura Antykorupcyjnego nie jest aktem prawnym i zalecenia z tego poradnika nie są wiążące dla organów powiatu. Poradnik ten stanowi wyłącznie wskazówki dla przedstawicieli władzy wybieranych w wyborach powszechnych, co do określonego sposobu postępowania, zgodnego ze standardami etycznymi i przepisami prawa. Zalecenia te wskazują na sposoby przeciwdziałania korupcji w życiu publicznym.

Organy samorządu terytorialnego muszą legitymować się w swoim działaniu wyraźnie udzielonym upoważnieniem ustawowym, które określa przedmiot regulacji w drodze aktu prawnego oraz organy kompetentne do jego wydania.

Z powodów wskazanych powyżej Rada Powiatu Inowrocławskiego postanowiła nie uwzględnić postulatów Pana Konrada Cezarego Łakomego zawartych w petycji.

Podstawę prawną przedmiotowej uchwały stanowi art. 12 pkt 11, art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511 z późn. zm.), które stanowią, że do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu. Rada powiatu rozpatruje skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli;

Z kolei art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) stanowi, że petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.

zał. 4/5

UCHWAŁA Nr/..../2020
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia

w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 2 grudnia 2019 r. Pana Sławomira Szeligi

Na podstawie art. 12 pkt 11, art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511 z późn. zm.¹) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) uchwała się, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się postulatów zawartych w petycji Pana Sławomira Szeligi z dnia 2 grudnia 2019 r. z powodów wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Powiatu Inowrocławskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Marek Mieszko Gerus

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1571 i poz. 1815.

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY Nr .../...../2020
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia

w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 2 grudnia 2019 r. Pana Sławomira Szeligi

Dnia 2 grudnia 2019 r. wpłynęła petycja Pana Sławomira Szeligi w interesie publicznym dotycząca nowelizacji prawa miejscowego w sprawie programu naprawczego Szpitala Inowrocławskiego w Inowrocławiu i odstąpienia od ponownego wprowadzenia opłat za parkowanie przy lecznicy dla pacjentów, ich rodzin oraz pracowników szpitala.

Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła w dniu 25 października 2019 r. uchwałę nr XII/119/2019, w sprawie zatwierdzenia Programu Naprawczego Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr Ludwika Błażka w Inowrocławiu. Jednym z działań naprawczych wprowadzonych przez Dyрекcję Szpitala, mających na celu poprawę kondycji finansowej szpitala jest wprowadzenie opłat za korzystanie z parkingów, poprzez zmodernizowanie nawierzchni parkingowej wokół budynków szpitala i uruchomienie zautomatyzowanego systemu poboru opłat. Zasadniczo, argumenty przedstawione w petycji należy podzielić. Jednakże mając na względzie konieczność udzielenia pomocy placówce przy zapewnieniu społeczeństwu możliwości dalszego korzystania z dotychczas oferowanych usług medycznych w nieograniczonym zakresie, przy kontynuacji pracy poszczególnych oddziałów szpitalnych celem ratowania zdrowia i życia pacjentów, wprowadzenie m.in. opłat parkingowych jest wyborem racjonalnym z punktu widzenia ekonomicznego.

Po wnikliwym przeanalizowaniu zasadności wdrożenia programu naprawczego nie ma alternatywnego rozwiązania. Nie bez znaczenia pozostaje fakt kosztów eksploatacji i napraw nawierzchni miejsc parkingowych. Znaczne obciążenie taborem samochodowym powoduje dekapitalizację nawierzchni, co zwiększa wydatki Szpitala kosztem nakładów na sferę leczniczą. Dodać należy, że z parkingu przy szpitalu inowrocławskim korzystają mieszkańcy ościennych powiatów, a także osoby nie związane w żaden sposób z lecznicą. Uwzględnione będzie bezpłatne parkowanie na terenie Szpitala. Według wyjaśnień Dyrektora Szpitala zapewnione będzie bezpieczeństwo interesów pacjentów poprzez wprowadzony regulamin organizacyjny parkingu, z którego bezpłatnie będą korzystać np.:

- osoby niepełnosprawne, posiadające karty parkingowe,
- pacjenci korzystający z zabiegów rehabilitacyjnych,

- pacjenci będący pod stałą opieką specjalistyczną poradni bądź oddziałów szpitalnych,
- wjazd na teren Szpitala i parking będzie bezpłatny do 15 min, umożliwienie dojazdu do każdego miejsca przy Szpitalu, podwiezienie pacjenta.

Z powodów wskazanych powyżej Rada Powiatu Inowrocławskiego postanowiła podtrzymać swoje wcześniejsze stanowisko i nie uwzględnić przedłożonych postulatów Pana Sławomira Szeligi zawartych w petycji z dnia 2 grudnia 2019 r.

Podstawę prawną przedmiotowej uchwały stanowi art. 12 pkt 11, art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511 z późn. zm.), które stanowią, że do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu. Rada powiatu rozpatruje skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli.

Z kolei z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.

↓
stanowienie