

PROTOKÓŁ NR 21/2017 i Nr 19/2017

wspólnego posiedzenia Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej z Komisją Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, które odbyło się 9 stycznia 2017 roku w sali posiedzeń komisji Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17. Obradom przewodniczył Piotr Czarnolewski, przewodniczący Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej.

Zaproszeni goście:

1. Izabela Błaszkiwicz Radca Prawny z Kancelarii Ostrowscy i Wspólnicy
2. Dariusz Kusiak Prezes Zarządu, Dyrektor Naczelny Inowrocławskich Kopalni Soli Solino - w zastępstwie przybyła Małgorzata Wasilewska Radca Prawny Kopalni
3. Jerzy Gawęda Radny Powiatu
4. Henryka Kowalczevska Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu
5. Bogusław Rasała Wiceprzewodniczący Związku NSZZ Solidarność

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 11.00, a zakończyło się o godz. 12.15.

Obecni według list obecności, które stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenie quorum.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie odmowy wyrażenia zgody/ wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargi Inowrocławskich Kopalni Soli SOLINO S.A. z siedzibą w Inowrocławiu na uchwałę Rady Powiatu Inowrocławskiego nr XIX/164/2016 z dnia 2 września 2016 roku.
4. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Piotr Czarnolewski dokonał otwarcia posiedzenia. Powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości. Na podstawie list obecności stwierdził prawomocność obrad.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad i zapytał, czy ktoś z członków Komisji chciałby wnieść jakieś uwagi do proponowanego porządku obrad. Członkowie Komisji nie wnieśli żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad i przyjęli go jednogłośnie.

Ad. 2

Radca prawny Starostwa Henryka Kowalczevska przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie odmowy wyrażenia zgody/ wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu (załącznik nr 2 do protokołu). Przypomniała, że była już prowadzona procedura w związku z wnioskiem Kopalni Soli Solino i zakończyła się podjęciem uchwały 2 września 2016 roku. Wówczas Rada Powiatu odmówiła wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu Jerzemu Gawędzie. W ślad za tym wszczęto procedurę związaną z wniesieniem przez Kopalnie Soli wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Wtedy Przewodniczący Rady Powiatu postanowił, że nie będzie to stawało na sesji Rady Powiatu. Kopalnia w toku dalszej procedury wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, między czasie Wojewoda Kujawsko-Pomorski zwrócił się pismem do Rady Powiatu o ponowne rozpatrzenie tej kwestii i przyjrzenie się całej sprawie w sposób bardziej merytoryczny. Rada Powiatu na ostatnim posiedzeniu postanowiła ponownie zająć się tą sprawą i bliżej przyjrzeć się przyczynom, które spowodowały, że z takim wnioskiem wystąpiło Solino. Wśród zarzutów, które stawiała Kopalnia Soli w skardze do WSA było to, że Rada Powiatu nie zajęła się, pod względem merytorycznym, kwestią wypowiedzenia warunków pracy i płacy radnemu i podjęła taką, a nie inną decyzję. Dlatego ponownie Rada będzie zajmowała się tą sprawą, a dziś członkowie komisji mają możliwość wysłuchania merytorycznego uzasadnienia dlaczego Kopalnia Soli zaproponowała radnemu Gawędzie zmianę warunków pracy i płacy.

Radny Marek Gerus miał wątpliwości. Powiedział, że uchwała została podjęta, nie została uchylona i obowiązuje. Czy my mamy robić teraz reasumpcję głosowania tamtej uchwały? Co my teraz będziemy głosowali, ponieważ treść uchwały jest identyczna, uzasadnienie jest inne, szersze, to co z tamtą uchwałą?

Radca prawny Henryka Kowalczevska powiedziała, że w §3 projektu uchwały jest zapis, że uchyla się uchwałę z dnia 2 września 2016 roku. W związku z tym, że pojawiło się szereg zarzutów dotyczących niedostatecznego merytorycznego uzasadnienia stanowiska Rady i dlatego kopalnia Soli Solino wystąpiła z zarzutami przeciwko tej uchwale. Zarzuty wniósł również w swoim piśmie

Wojewoda, który wskazał na to, że w trakcie głosowania nad projektem tej uchwały brał udział również zainteresowany radny. Radny zaprzeczył, ale wątpliwość pozostała. Teraz radni, aby wyjaśnić wszelkie wątpliwości, w ramach nadzoru nad swoimi uchwałami mają możliwość ponownego rozpatrzenia tej sprawy.

Radny Marek Gerus zapytał, czy nie lepiej poczekać na rozstrzygnięcie Sądu w tej kwestii? Następnie kontynuował swą wypowiedź, że przecież podjęliśmy uchwałę, teraz mamy ją zmienić, a raczej uchylić. Jednocześnie jest skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i tak do końca nie wiadomo w którym kierunku pójść. Radny, w związku z powyższym zaproponował wniosek o zniesienie tego punktu z porządku obrad najbliższej sesji i powrót do niego po rozpatrzeniu skargi przez Wojewódzki Sąd Administracyjny. Dodał, że nie czuje się kompetentny, aby przed rozstrzygnięciem przez WSA, rozpatrywać ten temat.

Radca prawny Henryka Kowalczevska wyjaśniając sporne kwestie powiedziała, że sprawa ta na tym etapie na pewno się nie zakończy. Ponowne przyjrzenie się sprawie, a odbyło się już posiedzenie dwóch komisji, byłoby wskazane tym bardziej, że zaproszeni goście prezentowali swoje stanowiska i część radnych miała już możliwość bliższego zapoznania się z tymi stanowiskami. Jednocześnie dodała, że został wyznaczony już termin sesji, podczas której radni będą procedować tylko nad uchwałami, które są tematami dzisiejszego posiedzenia komisji.

Radny Marek Gerus zapytał czy w tej sprawie toczy się jakiegokolwiek postępowanie przed sądami cywilnymi lub innymi?

Radca prawny Małgorzata Wasilewska odpowiedziała, że jest prawomocny wyrok.

Radny Marek Gerus wycofał zgłoszony wcześniej wniosek.

Radny Gustaw Nowicki wrócił do wcześniejszych stwierdzeń które padły, że był zarzut, iż radny uczestniczył w głosowaniu. Radny Jerzy Gawęda powiedział wprost, że nie brał udziału w głosowaniu i sekretarz obrad powinien to stwierdzić, jeżeli podpisuje protokół danej sesji, to odpowiada swoją osobą za to, co się dzieje na tej sesji. Jeżeli radny mówił wprost, że nie brał udziału w głosowaniu, to sekretarz danego posiedzenia powinien to zdecydować. Radny dodał, że nie rozumie tego problemu, że nie było takiego zapytania. Na sesji również było już stwierdzone, że są błędy proceduralne i inaczej powinno to być procedowane.

Radca prawny Henryka Kowalczevska odniosła się do tej wypowiedzi. Jeśli chodzi o sam projekt uchwały, był on poprawnie przygotowany i nikt nie wnosił zastrzeżeń do podstawy prawnej ani do jego treści. Uzasadnienie z kolei jest odzwierciedleniem tego, co Rada postanowi. Są takie stanowiska Sądu, że nie wystarczy samo wyrażenie lub niewyrażenie zgody, trzeba to w należyty sposób, merytorycznie uzasadnić.

Radny Włodzimierz Figas powiedział, że zostały zaproszone dwie strony, których należy wysłuchać, a potem podjąć stosowne decyzje.

Radca prawny Henryka Kowalczevska wyjaśniła kwestie dotyczące uzasadnienia do projektu uchwały. Wskazała na § 2, który informuje, iż uzasadnienie przyczyn wyrażenia zgody lub odmowy wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy poprzez wypowiedzenie zmieniające będzie stanowiło załącznik do niniejszej uchwały. Dodała, że uzasadnienie będzie zależało od tego jaką decyzję radni podejmą.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Piotr Czarnolewski poprosił o zabranie głosu radcę prawnego p. Izabelę Błaszkiwicz.

Radna prawny Izabela Błaszkiwicz omówiła pokrótce zarzuty przedstawione w wezwaniu i w skardze, ponieważ to one stanowią motywy dla których pracodawca zdecydował się na złożenie wypowiedzenia zmieniającego panu Jerzemu Gawędzie. Podkreśliła, że nie dotyczy to wypowiedzenia definitywnego czyli rozwiązania umowy o pracę, tylko zmieniającego warunki pracy i płacy. 10 lutego 2016 roku został wydany prawomocny wyrok, na podstawie którego Sąd ustalił, że pan Jerzy Gawęda jest zwolniony z obowiązku świadczenia pracy w wymiarze 94 godzin jako Przewodniczący Związku Zawodowego „Solidarność”. W związku z tym pracodawca chcąc wykonać ten wyrok i dopuścić pana Jerzego Gawędę do pracy skierował go na badania okresowe. Wcześniej pan Jerzy Gawęda w umowie o pracę miał stanowisko tokarz, po badaniu okresowym okazało się, że nie może on pracować na tym stanowisku ze względów zdrowotnych. W związku z tym zaczęto w spółce poszukiwać rozwiązań i zaproponowano panu Jerzemu Gawędzie na mocy porozumienia stron stanowisko referenta. Pan Gawęda nie przyjął tego stanowiska, po raz kolejny zaproponowano, tym razem w miejscu zamieszkania w Górze, stanowisko referenta i również pan Gawęda go nie przyjął. Pracodawca, w związku z tym, podjął decyzję, że jednostronnie zmieni warunki pracy i płacy panu Jerzemu Gawędzie. Stąd też pojawiła się konieczność wystąpienia do Rady Powiatu o wyrażenie zgody na zmianę tego stanowiska. Stanowisko odpowiada kwalifikacjom pana Gawędy.

Bogusław Rasała Wiceprzewodniczący Związku NSZZ Solidarność powiedział: „Proszę Państwa. Z uporem maniaka Zarząd Solino przedstawia i chce

upokorzyć pana Jerzego Gawęde, przedstawiając fałszywe świadectwo. Nie jest prawdą, że nie ma członków. Członkowie są, lecz nie wszyscy opłacają składki poprzez Kopalnię Solino. Nie robią tego ponieważ zostali zastraszeni, żądano od nas imiennej listy członków. Pan Gawęda również się dostosował, pomimo, iż została złożona kasacja. Pan Gawęda przyjął pierwsze stanowisko, lecz to lekarz je odrzucił. Drugie stanowisko, które mu zaproponowano, było niezgodne z taryfikatorem. Takiego stanowiska w taryfikatorze nie było, chodziło o upokorzenie pana Jerzego Gawędy. Pan Gawęda od lat walczy z patologią, z korupcją i cały czas toczy się walka. Od 23 lat pan Gawęda nie miał żadnej podwyżki, był zawsze dyskryminowany. Próbuje się tutaj „wkręcić” Powiat i Pana Wojewodę. Podam przykład walki z panem Gawędą – w Radzie Nadzorczej pozbawia się go diety. Ośmiu członków otrzymuje dietę, a pan Gawęda nie. Proszę Państwa jeszcze ostatnie słowo. Pan Gawęda po zawale jest w szpitalu, ja jestem uchwytany codziennie. Pan Prezes pod eskortą policjantów otwiera biuro, wchodzi do niego i włamuje się do szafy i szuka dokumentów. Do tej pory (już minęły 3 lata) nie sporządzono żadnej notatki. Gdyby zadzwonili, to przyjechałbym i pokazał interesujące ich dokumenty”.

Radny Jerzy Gawęda powiedział: „Na poprzedniej Radzie, gdzie to było głosowane, ja nie prosiłem i nie zwracałem się do członków Rady o to, żeby przyjęli moją stronę. Decyzja w stosunku do tej zmiany będzie w gestii Państwa według własnego sumienia. Jeżeli chodzi o ilość członków, to istnieje spór, czy w sposób zwykły można ujawniać członkostwo osób, które sobie tego nie życzą. Organizacja związkowa jest zobowiązana, żeby potrącać składki członkowskie przez administrację pracodawcy. Pojawia się pytanie, czy mamy naruszenie niezależności samorządności związku zawodowego, jak również prawa członka danego związku do tego, żeby to on wybrał, zgodnie ze statutem, formę w jakiej będzie regulował swój obowiązek składkowy względem organizacji. Została złożona kasacja do Sądu Najwyższego. Pracodawca przedłożył propozycje, które w mojej ocenie, nie chodzi tu o sferę finansową, tylko o sferę wykonywania danego stanowiska. Zachodzi tu podejrzenie, obawa z mojej strony, że będzie to nadal wykorzystywane. W taki sposób możemy składać dziesiątki propozycji, których druga strona nie przyjmie. Moim obowiązkiem, jako osoby publicznej, jestem również radnym, jest dbanie o wizerunek zarówno związku zawodowego jak i całej firmy. Nie mogę pozwolić sobie na to, żeby w opinii publicznej pokazywano, że Przewodniczący Związku Zawodowego, czy radny, może więcej niż zwykły obywatel. Ja złożyłem w rozmowie z Prezesem i podtrzymuję to do dzisiaj, że jestem zainteresowany stanowiskiem w obrębie działu inwestycyjnego, szczególnie w obszarze podziemnego magazynowania. Otrzymałem jednoznaczną odpowiedź, że tam nie będę pracował, nie podając żadnych przyczyn. Ta sprawa wiąże się jednoznacznie z jednym elementem, o którym wspominał mój przedmówca. Mógłbym przerwać to wszystko i powiedzieć przyjmuję te stanowiska, o których była mowa, gdybym czuł się winnym doprowadzenia do tej sytuacji. Dlatego chcę,

żeby Rada Powiatu zajęła się tą sprawą, ponieważ musimy sięgnąć sedna spraw trudnych. W oparciu o dokumenty, z których wynika podejrzenie, że dokonywano wyłudzeń, fałszerstwa poważnych dokumentów. Na bazie tych dokumentów próbowano obarczyć poprzedni Zarząd, który został odwołany, ale jeśli dokładnie przeanalizujemy te dokumenty, to nie dotyczyło to Zarządu, czy ludzi z kopalni. Były to zupełnie inne poziomy. Musimy dotknąć poziomu Orlenu, Ministerstwa Gospodarki, Skarbu, Premiera, to należy się opinii publicznej. Nie ma tu rozwiązania, że Gawęda nie chce czegoś przyjąć, czy będzie coś odrzucał. Przeprowadźmy wreszcie głęboką dyskusję na forum publicznym. W tej sprawie, jak wcześniej informowałem Wysoką Radę, jest przygotowany wniosek o powołanie komisji parlamentarnej lub śledczej, żeby oczyścić tę sferę, żeby nie dochodziło więcej do wyniszczania pracowników. Mamy w tej sprawie również oświadczenia pracowników. Zwróćmy również uwagę, że żyjemy na terenach o bardzo dużym bezrobociu. Pracownicy pracujący w zakładach mają zobowiązania, muszą utrzymywać rodziny i boją się sprzeciwić, żeby nie ponieść konsekwencji. Chciałbym Państwu powiedzieć, że umowa za składowanie strategicznych rezerw została podpisana bezpośrednio przez PKN Orlen z Agencją Rezerw Materiałowych. Żadna złotówka nie wpływa do tego regionu, a to są potężne pieniądze. Szanowni Państwo. Bez względu jaką podejmiecie decyzję, będę to robił, co robiłem i na każdym poziomie, na którym się znajduję. Dlatego na forum publicznym Rady Powiatu przedłożę punkt po punkcie główne problemy. Nie wyrażę zgody, jak również związek „Solidarności”, żeby te problemy pozamiatać pod dywan. Nie może być to sposób zastraszania innych działaczy, czy samorządowców, którzy się odważą podjąć niewygodny temat”.

Radca prawny Małgorzata Wasilewska odniosła się do tematu stosunku pracy pana Jerzego Gawędy. Wyjaśniła, dlaczego to w ogóle trafiło do Sądu. W ustawie o Związkach Zawodowych, jest zapis, że muszą one ujawniać pracodawcy liczbę członków dlatego, iż od tego zależy zwolnienie częściowe lub całkowite z obowiązku pracy i tylko o to w tej sprawie chodziło. Sąd ustalił powołując się na niezależnego biegłego i wydał wyrok. Wyrok jest prawomocny, niezależnie od złożonej kasacji i pracodawca musi go wykonać. Radca prawny powiedziała: „Jeśli chodzi o stanowiska, które zostały zaproponowane Panu Przewodniczącemu, to zaproponowaliśmy mu stanowisko, które nie wiemy, dlaczego uważa za uwłaczające. Pracy tokarza nie mógł wykonywać z uwagi na stan zdrowia. Drugie zaproponowane stanowisko – referenta, było zarówno w poprzednim jak i obecnym zakładowym układzie zbiorowym pracy. Chodziło o pracę na stanowisku referenta w Dziale Transportu w Wydziale Konfekcjonowania Soli. Drugie stanowisko również referenta, adekwatne do średniego wykształcenia Pana Przewodniczącego w Kopalni Góra miało dotyczyć gospodarki materiałowej paliwami. Nie uważamy, że te stanowiska są uwłaczające i przykro nam, że Pan Jerzy Gawęda tak uważa. Pracownicy, którzy pracują na podobnych stanowiskach mogliby

czuć się urażeni takim określeniem. Jeśli chodzi o kwestię prokuratury i przeszukania biura, trudno nam się odnieść do działań organów, na które nie mamy wpływu”.

Radny Jerzy Gawęda powiedział, że taryfikator, który był w układzie zbiorowym był nieprecyzyjny. To pracodawca naruszył taryfikator i wprowadzał obok niego różnego rodzaju stanowiska, żeby omijać i regulować wynagrodzenia w dowolny sposób. Radny powtórzył, że jednoznacznie określił w jakim zakresie powinna być jego praca. Przypomniał, że w tym okresie było prowadzone postępowanie prokuratury o ustalenie liczby członków. Policja w obecności Prezesa 9 grudnia 2013 roku, bez powiadomienia członków Komisji Zakładowej wtargnęła do biura. Po tym zdarzeniu, na początku 2014 roku Prokuratura umorzyła postępowanie, które toczyło się w trybie karnym.

Radny Marek Gerus zauważył, że gdyby pan Jerzy Gawęda otrzymał propozycję pracy, zgodną z układem obowiązującym w spółce IKS Solino, to by ją przyjął. Z drugiej strony radny Jerzy Gawęda już w poprzedniej kadencji wnioskował o zwołanie sesji w celu przedstawienia problemów Kopalni Soli Solino.

Radca prawny Małgorzata Wasilewska powtórzyła, że pan Jerzy Gawęda chciał pracować tylko w obszarze inwestycji. W dziale tym pracują tylko osoby z wykształceniem wyższym i jednocześnie nie ma tam wolnego stanowiska pracy.

Radny Włodzimierz Figas zauważył, że jest to przykre spotkanie. Obie zainteresowane strony powinny usiąść do stołu i spróbować porozumieć się. W kwestii tej znamy pogląd jednej i drugiej strony i powinniśmy zająć stanowisko.

Radny Jerzy Gawęda powiedział, że zarówno uchwała Komisji Zakładowej jak i Rady Powiatu, nie wstrzymuje procesu dogadywania się pomiędzy stronami.

Radca prawny Małgorzata Wasilewska skierowała pytanie do radnego Jerzego Gawędy: „Czy Pan Przewodniczący przyjąłby jakąś pracę w spółce poza obszarem inwestycji?”

Radny Jerzy Gawęda powiedział: „Jeżeli padną konkretne propozycje i będą to propozycje i rozmowy poważne ja jestem w każdej chwili gotów do prowadzenia negocjacji”.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Piotr Czarnolewski w związku z brakiem chętnych do zabrania głosu zamknął dyskusję i podziękował zaproszonym gościom za przybycie. Następnie zapytał o procedurę dalszego postępowania komisji.

Radca prawny Henryka Kowalczevska poinformowała, że to od radnych, członków komisji zależy, czy wypracują konkretne stanowisko, czy pozostanie to w gestii Rady Powiatu. Jeżeli Państwo jesteście w stanie wypracować teraz wspólne stanowisko, to byłoby wskazane to uczynić.

Radny Marek Gerus stwierdził, że uchwała, którą mamy podjąć dotyczy stricte sprawy personalnej i pozostawiłby to do rozpatrzenia Radzie Powiatu. Komisja powinna przyjąć tę informację i na tym zakończyć dzisiejsze procedowanie. Radny wnioskował o niegłosowanie na dzisiejszym posiedzeniu tego projektu uchwały.

Radny Włodzimierz Figas zgłosił wniosek formalny o przegłosowanie kto jest za wyrażeniem zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu, a kto jest przeciwny. Zdaniem radnego komisje powinny zająć swoje stanowiska i wyrazić opinię.

Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa przystąpiła do głosowania wniosku radnego Marka Gerusa o przeniesienie głosowania nad projektem uchwały na sesję Rady Powiatu.

Za – 2 członków Komisji

Przeciw – 3 członków Komisji

Wstrzymało się - 0

Wniosek nie uzyskał akceptacji Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa.

Następnie Radny Gustaw Nowicki zgłosił taki sam wniosek i Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej przystąpiła do głosowania tego wniosku.

Za – 1 członek Komisji

Przeciw – 3 członków Komisji

Wstrzymało się - 0

Obecnych 4 członków Komisji.

Wniosek nie uzyskał akceptacji Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska Rolnictwa i Leśnictwa Longin Marciniak poddał pod głosowanie projekt uchwały o treści „nie wyrażam zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu”

Za – 3 członków Komisji

Wstrzymał się – 1 członek Komisji

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Radny Gustaw Nowicki zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Piotra Czarnolewskiego o przedstawienie uzasadnienia stanowiska Komisji.

Przewodniczący Komisji Piotr Czarnolewski powiedział: „Uzasadnienie jest takie – jest to oczywiście propozycja uzasadnienia. Wysłuchawszy opinii obu stron i po przeanalizowaniu tychże wystąpień Komisja uważa, że nie ma wystarczających powodów do dokonania zmiany warunków pracy i płacy radnemu Jerzemu Gawędzie”.

Radny Marek Gerus zapytał, czy to uzasadnienie będzie ewentualnym uzasadnieniem do uchwały procedowanej na sesji Rady Powiatu?

Radca prawny Henryka Kowalczevska przypomniała, że uzasadnienie będzie zmienione, ponieważ były wcześniej postawione zarzuty, że Rada Powiatu nie rozpatrzyła tej sprawy pod względem merytorycznym. Dlatego, w celu zapoznania się ze stanowiskiem jednej i drugiej strony, odbywa się to dzisiejsze spotkanie. Nie można było wcześniej przygotować uzasadnienia, nie znając stanowiska radnych.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie projekt uchwały o treści „nie wyrażam zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu”

Za – 3 członków Komisji

Wstrzymał się – 1 członek Komisji

Obecnych 4 członków Komisji.

Ad. 3

Radca prawny Starostwa Henryka Kowalczevska omówiła projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargi Inowrocławskich Kopalni Soli SOLINO S.A. z siedzibą w Inowrocławiu na uchwałę Rady Powiatu Inowrocławskiego nr XIX/164/2016 z dnia 2 września 2016 roku (załącznik nr 3 do protokołu). Na wstępie wniosła autopoprawkę w tytule projektu i poprosiła o dopisanie „oraz udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Inowrocławskiego przed sądami administracyjnymi”. Następnie uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej pozytywne zaopiniowanie.

Członkowie obu komisji nie wnieśli żadnych uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska Rolnictwa i Leśnictwa Longin Marciniak poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z wniesioną

autopoprawką. Za przyjęciem głosowało 3 członków komisji, 1 – wstrzymał się, 1 – nie brał udziału w głosowaniu.

Radny Gustaw Nowicki zapytał, czy z tego tytułu Rada Powiatu będzie ponosiła jakiegokolwiek koszty?

Radca prawny Henryka Kowalczevska powiedziała, że na razie nie. Wszystko będzie zależało od tego jaką opinię wyrazi Rada Powiatu. Jeżeli uchyli ona tę uchwałę i udzieli pełnomocnictwa radcy prawnemu do reprezentowania i udzielenia odpowiedzi, to sprawa trafi do Sądu. Nie wiadomo dziś, czy zostaną ustalone jakieś koszty dla pełnomocników, czy nie.

Następnie przewodniczący Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Piotr Czarnoleski poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z wniesioną autopoprawką. Za przyjęciem głosowało 3 członków komisji, 1 – wstrzymał się (obecnych 4 członków).

Ad. 4

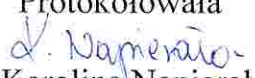
W sprawach bieżących nie poruszono żadnych tematów.

Przewodniczący Komisji
Zdrowia i Polityki Społecznej

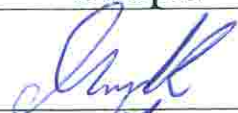


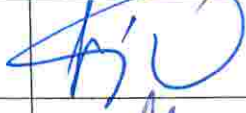

Piotr Czarnoleski

Przewodniczący Komisji
Ochrony Środowiska
Rolnictwa i Leśnictwa


Longin Marciniak

Protokołowała

Karolina Napierała

Lista obecności członków
Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa
na posiedzeniu w dniu 9 stycznia 2017 r.

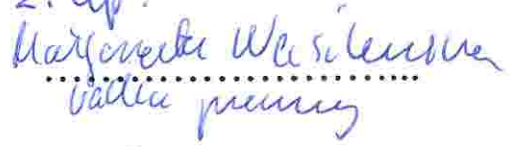
l.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Marciniak Longin – przewodniczący	
2.	Szczygieł Mieczysław – z-ca przewodniczącego	
3.	Dernoga Ryszard	
4.	Figas Włodzimierz	
5.	Gerus Marek	

Zaproszeni goście:

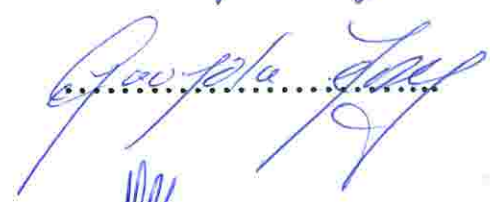
- Irabela Ziarska
Ladca Prawny z Kanceloni
Ostrowski i Wspólnicy
-



- Damian Kurialc
Prezes Zarządu, Dyrektor Naczelny
Innowatorskiej Kopalni Soli Sólino

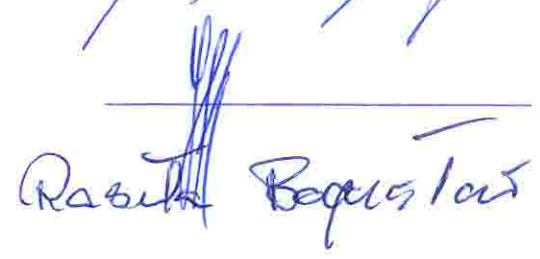
2. up.


- Jerzy Gwoździ-
Ladny Powiatu



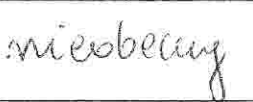




- Henryko Kowalczenko
Ladca Prawny

- Rasata Bogusław



Lista obecności członków
Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej
na posiedzeniu w dniu ...9 stycznia 2014r...

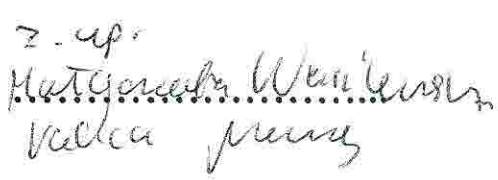
l.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Czarndlewski Piotr – przewodniczący	
2.	Markowski Mariusz – z-ca przewodniczącego	
3.	Beška Ireneusz	
4.	Dernoga Ryszard	
5.	Nowicki Gustaw	

Zaproszeni goście:

1. Izabela Błaszkiewicz
Radca Przemysłowy z Kancelarią
Ostrowoński i Wspólnicy
2.
3. Damian Dusiał
Preres. Zarządu Dyrektora Zarządu
Innowatorskich Kopalni Sól S.A.
4. Jerzy Gawęda
Radny Powiatu
5. Heungka Kowalewska
Radca Przemysłowy
6. Ryszarda Bogusława
NS 222 gołkowskie





z upr.




PROJEKT

**UCHWAŁA NR/.../2017
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO**
z dnia

w sprawie odmowy wyrażenia zgody/ wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu

Na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814¹) uchwala się, co następuje:

§ 1. Nie wyraża/ wyraża się zgodę na zmianę warunków pracy i płacy Panu Jerzemu Gawędzie radnemu Powiatu Inowrocławskiego.

§ 2. Uzasadnienie przyczyn wyrażenia zgody/ odmowy wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy poprzez wypowiedzenie zmieniające, o którym mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchyla się uchwałę nr XIX/164/2016 Rady Powiatu Inowrocławskiego z dnia 2 września 2016 roku w sprawie odmowy wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Inowrocławskiego i zobowiązuje się Przewodniczącego do doręczenia niezwłocznie uchwały Pracodawcy oraz zainteresowanemu radnemu.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

¹Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2016 r. poz. 1579.

Nie wnoszę zastrzeżeń
pod względem prawnym

RADCA PRAWNY

Henryku K...

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY NR/..../2017
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia

w sprawie odmowy wyrażenia zgody/ wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu

Podjęcie przedmiotowej uchwały uzasadniają następujące okoliczności faktyczne.

Do Rady Powiatu Inowrocławskiego wpłynął wniosek Inowrocławskich Kopalni Soli Solino S.A. z siedzibą w Inowrocławiu w sprawie wyrażenia zgody na wręczenie wypowiedzenia zmieniającego warunki umowy o pracę z radnym powiatowym Panem Jerzym Gawędą. Przyczynami uzasadniającymi wypowiedzenie Panu Jerzemu Gawędzie dotychczasowych warunków umowy o pracę na czas nieokreślony są przeciwwskazania zdrowotne, które powodują, że jest on niezdolny do wykonywania pracy na dotychczasowym stanowisku tj. tokarza (orzeczenie lekarskie nr 505/2016 z dnia 18 marca 2016 r.) oraz fakt, iż już dwukrotnie nie wyraził on zgody na zmianę warunków umowy o pracę na podstawie porozumienia stron. Z analizy pisma wynika, że przyczyną podjętej przez pracodawcę decyzji o zmianie warunków i zamiarze wypowiedzenia umowy o pracę z radnym nie są okoliczności związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę 2 września 2016 roku, w której odmówiła wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu. Wnioskodawca zarzucił Radzie Powiatu naruszenie prawa i wezwał do usunięcia tego naruszenia. Rada wówczas nie zajęła stanowiska. Kopalnia Soli Solino wniosła skargę za pośrednictwem Rady do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Jednocześnie Rada Powiatu otrzymała pismo od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego odnoszące się do samej procedury do podejmowania uchwały i nie rozpatrzenie merytorycznie wniosku Solino.

Przyjmując uwagi i zastrzeżenia dotyczące procedury uchwalenia przedmiotowej uchwały Rada postanowiła ponownie rozpatrzyć sprawę wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu Panu Jerzemu Gawędzie.

Przewodniczący Rady Powiatu przesłał radnym wszystkie dokumenty dotyczące ww. sprawy oraz zaprosił na posiedzenie komisji oraz sesji Pracodawcę i zainteresowanego radnego.

Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym radny objęty jest szczególną ochroną przed rozwiązaniem stosunku pracy. Ochrona ta polega na obligatoryjnym uzyskaniu przez pracodawcę zgody Rady Powiatu na jego dokonanie.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowym w tym zakresie, bez zgody organu stanowiącego niedopuszczalna jest zmiana warunków pracy w drodze wypowiedzenia zmieniającego pracownika będącego radnym, zatrudnionego na podstawie umowy o pracę (zob. wyrok SN z dnia 14 lutego 2001 r., sygn. I PKN 250/00, opubl. OSNP 2002, Nr 21, poz. 524). W podobnym duchu wypowiedział się SN dwa lata później, wyrażnie ochroną stosunku pracy radnego obejmując również warunki pracy i płacy (wyrok SN z dnia 2 września 2003 r., I PK 338/02, OSNP 2004, Nr 17, poz. 301).

Powołany powyżej przepis art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym wprowadza szczególną ochronę stosunku pracy radnych, gwarantującą większą niż w przypadku pracowników objętych tylko powszechną ochroną, gwarancję trwałości zatrudnienia. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady powiatu, z wyjątkiem sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu (w takiej sytuacji rada zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody).

Przewodniczący
Rady Powiatu Noworocławskiego
[Podpis]
Ryszard Jagodziński

PROJEKT

**UCHWAŁA Nr/...../2016
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia**

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargi Inowrocławskich Kopalni Soli SOLINO S. A. z siedzibą w Inowrocławiu na uchwałę Rady Powiatu Inowrocławskiego nr XIX/164/2016 z dnia 2 września 2016 roku

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814, z późn. zm.¹) oraz art. 28 § 1 i art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (D. U. z 2016 r. , poz. 718²) uchwała się, co następuje:

§ 1. Udziela się Pani Henryce Kowalczewskiej radcy prawnemu pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Inowrocławskiego w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w sprawie skargi Inowrocławskich Kopalni Soli SOLINO S.A. z siedzibą w Inowrocławiu ul. Św. Ducha 26a, 88-100 Inowrocław, w tym do udzielenia odpowiedzi na skargę.

2. Pełnomocnictwo udzielone w ust. 1 obejmuje umocowanie do udzielania dalszych pełnomocnictw.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Powiatu Inowrocławskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego**

Ryszard Jagodziński

¹ Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2016 r. poz. 1579, poz.1948.
² Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2016 r. poz. 996,po.1948, poz.2103.

nie wnoszę zastrzeżeń
pod względem prawnym
RADCA PRAWNY
Henryca Kowalczevska

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY Nr/...../2016
RADY POWIATU INOWROCLAWSKIEGO
z dnia

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargi Inowrocławskich Kopalni Soli SOLINO S. A. z siedzibą w Inowrocławiu na uchwałę Rady Powiatu Inowrocławskiego nr XIX/164/2016 z dnia 2 września 2016 roku

W dniu 13 grudnia 2016 roku Inowrocławskie Kopalnie Soli SOLINO S.A. z siedzibą w Inowrocławiu złożyło skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na uchwałę Nr XIX/164/2016 Rady Powiatu Inowrocławskiego z dnia 2 września 2016 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu.

Zgodnie z art. 32 (Strony *postępowania*) w *postępowaniu* w sprawie sądowoadministracyjnej stronami są skarżący oraz organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie *postępowania* jest przedmiotem skargi.

Zgodnie z art. 28 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 ze zm.) osoby prawne oraz jednostki organizacyjne mające zdolność sądową dokonują czynności w postępowaniu przez organy albo osoby uprawnione do działania w ich imieniu.

Ponadto art. 54 § 2 ww. ustawy mówi, że organ, o którym mowa w § 1, przekazuje skargę sądową wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

Ponieważ organem, którego działanie zaskarżono jest Rada Powiatu Inowrocławskiego to ona jest władna udzielić pełnomocnictwo.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego
[Podpis]
Ryszard J. Jęgodziński