

Inowrocław, 12 lutego 2020 r.

Powiat Inowrocławski
reprezentowany przez Zarząd Powiatu
aleja Ratuszowa 38
88-100 Inowrocław
OR.IV.272.4.2.2020

Powiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego w formie zapytania ofertowego na zadanie pn. Sukcesywne dostawy tonerów i tuszy do drukarek komputerowych laserowych i atramentowych oraz tonerów do kopiarek dla Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak sp. j.

ul. Wólczańska 66

90-516 Łódź

Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia: 82 000,00 zł (słownie: osiemdziesiąt dwa tysiące złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w niniejszym zapytaniu ofertowym i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
2.	BLACKLINE sp. c. Izabela Zaliwska-Kupis, Paweł Pinkowski ul. Chmielewskiego 20c 70-028 Szczecin	86 134,44 zł
9.	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak sp. j. ul. Wólczańska 66 90-516 Łódź	82 000,00 zł
10.	Pryzmat Bydgoszcz sp. z o.o. ul. Gdańska 101 85-022 Bydgoszcz	92 452,22 zł

W postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1.	GLOBO GROUP ul. Magazynowa 5 26-585 Kielce	Oferta nie odpowiada treści zapytania ofertowego. Brak dokumentów, potwierdzających wymagany przez Zamawiającego wynik z testów wydajności materiału „równoważnego” w pozycjach: 1-7, 57, 89-92.
3.	ECOBLOCK s.c. M. Szewczyk, Ł. Baran ul. Domaniówka 1E 25-412 Kielce	Oferta nie odpowiada treści zapytania ofertowego. Brak dokumentów, potwierdzających wymagany przez Zamawiającego wynik z testów wydajności

		materiału „równoważnego” w pozycjach: 1-7, 57, 89-92.
4.	Sigma Joanna Rapała ul. Bałtycka 7/9 74-500 Chojna	Oferta nie odpowiada treści zapytania ofertowego. Brak dokumentów, potwierdzających wymagany przez Zamawiającego wynik z testów wydajności materiału „równoważnego” w pozycjach: 1-7, 57, 89-92.
5.	3DYTA Edyta Korupczyńska ul. Jaśminowa 18 05-092 Łomianki	Oferta nie odpowiada treści zapytania ofertowego. Brak dokumentów, potwierdzających wymagany przez Zamawiającego wynik z testów wydajności materiału „równoważnego” w pozycjach: 1-7, 57, 89-92.
6.	Firma Handlowa KOMAX 9 sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2 10-418 Olsztyn	Oferta nie odpowiada treści zapytania ofertowego. Brak dokumentów, potwierdzających wymagany przez Zamawiającego wynik z testów wydajności materiału „równoważnego” w pozycjach: 1-7, 57, 89-92.
7.	PRINTEX Sp. z o.o. s. k. Al. Piłsudskiego 105B 05-270 Marki	Oferta nie odpowiada treści zapytania ofertowego. Brak dokumentów, potwierdzających wymagany przez Zamawiającego wynik z testów wydajności materiału „równoważnego” w pozycjach: 89-92. Przedstawiony raport z testów nie dotyczy typu atramentu wymaganego przez Zamawiającego oraz nie spełnia wymagań w zakresie wydajności.
8.	Multikom ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	Oferta nie odpowiada treści zapytania ofertowego. Brak dokumentów, potwierdzających wymagany przez Zamawiającego wynik z testów wydajności materiału „równoważnego” w pozycjach: 1-7, 57, 89-92.
11.	PHU Renoma ul. Warszawska 49 12-200 Pisz	Oferta nie odpowiada treści zapytania ofertowego. Brak dokumentów, potwierdzających wymagany przez Zamawiającego wynik z testów wydajności materiału „równoważnego” w pozycjach: 1-7, 57, 89-92.

STAROSTA
Wiesława Pawłowska
Starosta Inowrocławski

WICESTAROSTA
Tadeusz Majewski
Wicestarosta

Sporządziła: B.W.
Sprawdziła: 

