

B.R. 0041-3/2010

PROTOKÓŁ NR 3/2010

obrad III sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 30 grudnia 2010 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński wygłaszając formułę: „Otwieram obrady III sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji, przedstawicieli organizacji społecznych, politycznych, pozarządowych oraz gospodarczych, przedstawicieli związków zawodowych, redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 28 radnych w sesji uczestniczy 25 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

2. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Piotr Strachanowski zapytał kto jest inicjatorem podjęcia uchwały.

Prowadzący obrady w odpowiedzi poinformował, że inicjatorem podjęcia niniejszej uchwały jest Przewodniczący Rady Powiatu.

Radny Piotr Strachanowski następnie poprosił o korektę ostatniego wersu uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu, w postaci zmiany słowa „najwyższą” na „największą”.

Przewodniczący odpowiedział, iż korektę przyjęto i zamknął dyskusję

Przystąpiono do głosowania. Głosujących radnych było 25. Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

Przewodniczący pogratulował radnej Iwone Stanek objęcia mandatu.

3. Złożenie ślubowania przez p. Iwonę Stanek.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński przypomniał, że radny przed objęciem mandatu składa ślubowanie.

Radna Iwona Stanek złożyła ślubowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że po złożonym ślubowaniu w sesji na 29 radnych uczestniczy 27 radnych. Ponieważ w trakcie ślubowania swoją obecność zaznaczył radny Andrzej Sieradzki.

4. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie wnieśli żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad III sesji.

5. Przyjęcie protokołu obrad II sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przewodniczący poprosił sekretarza obrad II sesji Rady Powiatu o przedstawienie stosownych informacji.

Radny Zenon Bąkowski sekretarz obrad II sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół II sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu II sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad II sesji z 16 grudnia 2010 roku.

6. Wybór sekretarza.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad III sesji radnego Andrzeja Brylewa, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnemu Andrzejowi Brylewowi funkcję sekretarza obrad III sesji.

7. Informacja o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętej na II sesji 16 grudnia 2010 roku i powierzonych do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Prowadzący obrady zapytał czy ktoś z radnych chciałby wnieść jakieś uwagi lub zastrzeżenia.

Nie wniesiono żadnych uwag i zastrzeżeń. Informacja została przyjęta.

8. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na II sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 16 grudnia 2010 roku.

Przewodniczący zapytał czy do niniejszej informacji są uwagi lub zastrzeżenia.

Radny Piotr Strachanowski zwrócił uwagę na opis uchwały, który zdaniem radnego sugeruje, iż dotyczy dwóch uchwał. Zapis „Uchwała wejdzie w życie po 14 dniach od ogłoszenia (...) uchwały nr II/10/10 z dnia 16 grudnia 2010 r.” w przekonaniu radnego zapis powinien wyglądać następująco: „uchwała nr II/10/10 z dnia 16 grudnia 2010 r. wejdzie w życie po 14 dniach od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zechciałby ustosunkować się do tej uwagi.

Sekretarz Powiatu Inowrocławskiego Marian Świątkowski wyjaśnił, iż jest to informacja o stanie realizacji i jego zdaniem jest prawidłowo sformułowana, a mianowicie, że „uchwała w sprawie uchwalenia regulaminu wejdzie w życie pod 14 dniach od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym uchwały nr II/10/10”. Poinformował również, że jest to opracowanie autorskie i nie widzi możliwości poprawiania.

Radny Piotr Strachanowski ponowił propozycję zmiany brzmienia tego zapisu. Przewodniczący Rady stwierdził, że na ten temat musieliby się wypowiedzieć poloniści. Jednak w jego opinii sens jest zawarty, a informacja jest czytelna.

Radna Iwona Stanek zaproponowała, by poddać pod głosowanie wersję Zarządu Powiatu Inowrocławskiego oraz wersję Piotra Strachanowskiego.

Przewodniczący Ryszard Jagodziński poinformował radną Iwonę Stanek, iż informacje są przyjmowane, a nie poddawane pod głosowanie.

Informacja została przyjęta.

9. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 8 grudnia 2010 roku do 20 grudnia 2010 r.

Prowadzący obrady zapytał czy ktoś z radnych chciałby wnieść jakies uwagi lub zastrzeżenia.

Nie wniesiono żadnych uwag i zastrzeżeń. Informacja została przyjęta.

10. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Maria Żukowska zgłosiła interpelację na piśmie dotyczącą zaniedbań przy tworzeniu i wdrażaniu projektu pn. „Zostań Omnibusem-zdobądź wiedzę poprzez dodatkowe zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze, pozalekcyjne i edukacyjne dla dziewcząt i chłopców ze szkół o kształceniu ogólnym: w Powiecie Inowrocławskim. Interpelacja ta stanowi załącznik nr 1 niniejszego pisma.

Radny Stefan Janeczek w swojej interpelacji, która stanowi załącznik nr 2 do niniejszego pisma, zwrócił uwagę na wysoki poziom wód w rzekach i prosił o informację na temat sytuacji powodziowej w Powiecie Inowrocławskim.

Radny Piotr Strachanowski apelował w interpelacji o poczynienie, choć tymczasowych rozwiązań, umożliwiających w miarę bezproblemowe pokonywanie skrzyżowania ulic powiatowych, a mianowicie ulic Cegielnej i Marulewskiej, gdzie ruch jest z natury bardzo trudny z uwagi na fakt, iż jest to bardzo wąskie skrzyżowanie i obecnie tworzy się w tym miejscu szczególnie uporczywy „leż”. Radny w związku z tym wnosił o interwencje w tej sprawie, by utrzymane było na drogach powiatowych bezpieczeństwo ruchu drogowego.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński w swojej interpelacji zwrócił uwagę na bardzo trudno przejezdne miejsce w Inowrocławiu, a mianowicie chodzi o sygnalizację świetlną w Maławach, przy dojeździe do Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu, gdzie krzyżują się drogi krajowe numer 25 i 15. W przekonaniu Przewodniczącego jednostką wiodącą jest Generalna Dyrekcja Dróg. Problem w tym miejscu polega na długim oczekiwaniu na „zielone światło”, które w „mgnieniu oka” znika, co powoduje nagminne naruszanie prawa poprzez przejeżdżanie na czerwonym i żółtym świetle, przez co bardziej zniecierpliwionych użytkowników dróg.

Radna Bogumiła Pęczkowska apelowała w swojej interpelacji o rozwiązanie problemu powstającego na drodze Murzynno-Kawęczyn, w miejscowości Gęzewo. Radna nadmieniła, że podobny problem powstaje w miejscowości Wielowieś chodzi mianowicie o kwestię zamarzającej wody, która spływa na drogę, co w efekcie powoduje zamknięcie drogi przez Zarząd Dróg Powiatowych, ze względu na niebezpieczeństwo. Problem ten poruszany był już na poprzedniej sesji jednak pozostaje nierozwiązany wobec powyższego radna prosi o rozwiązanie problemu, gdyż mieszkańcy wymienionych miejscowości nie mogą korzystać z drogi.

Radny Longin Marciniak zgłosił interpelację w sprawie drogi w Wielowsi. Przypomniał Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych o nierozwiązanym

problemie. W opinii radnego, kroki które dotychczas zostały podjęte m.in. zgłoszenie sprawy Policji w Inowrocławiu, nie prowadzą do rozwiązania omawianej sytuacji. Radny stwierdził, że po jego ostatniej interwencji przez trzy dni droga była przejezdna, gdyż „spych zepchnął bryłę lodową z jezdni”, a obecnie droga znów jest nieprzejezdna. W związku z powyższym radny zastanawia się czy nie rozwiązać tego problemu z pomocą władz samorządowych gminy Gniewkowo.

Radny Andrzej Brylew zgłosił dwie interpelacje:

- 1) dotyczącą odcinka drogi Inowrocław- Osiek Wielki. Radny poinformował, iż sprawa była już wielokrotnie monitowana. Chodzi mianowicie o wycięcie drzew w miejscowości Rojewice. Problem tkwi w tym, iż odcinek powyższej drogi jest bardzo wąski, dodatkowo jazdę tym odcinkiem komplikują drzewa nachylone w kierunku osi jezdni, co jest sporym zagrożeniem. Radny prosił o rozwiązanie tej sprawy.
- 2) związana jest z projektem pn. „Zostań Omnibusem-zdobądź wiedzę...”. Radny chciałby poprzez swoją interpelację zwiększyć siłę „sygnału” w tej sprawie. Prosi również o odpowiedź na pytanie, czy zajęcia, o których informacje zostały przekazane do gmin, rozpoczną się wraz z nadejściem stycznia.

Radna Mirosława Kucol zgłaszając interpelację również poruszyła temat oblodowiałej i nieprzejezdnej (z uwagi na znajdujące się tam bryły zamrożonego lodu) drogi do Brudni przez Mleczkowo, Wolę Stanomińską, Chlewiska. Nadmieniła, iż od poniedziałku drogą tą będzie musiał jeździć autobus dowożący dzieci do szkoły.

Radny Zenon Bąkowski w swojej interpelacji apelował o posypywanie dróg solą, gdyż pojawiają się duże problemy związane ze stanem dróg podczas zimy. Dodał, iż nie spodziewa się, by drogi wyglądały tak jak latem, jednak prosi, by efekt prac związanych z odśnieżaniem był widoczny.

Radny Piotr Strachanowski zgłaszając interpelację zwrócił uwagę na funkcjonującą od dwóch dni sygnalizację świetlną na ulicach Prezydenta Franklina Roosevelta i Świętokrzyskiej. W przekonaniu radnego, naprawa tej awarii była trudna i tym bardziej przywrócenie sygnalizacji do użytkowania bardzo cieszy. Radny podkreślił, że usuwanie usterki miało miejsce przy dużym natężeniu ruchu i nie zabezpieczono należycie tego miejsca.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu oddania w dzierżawę.

Z projektem uchwały wystąpił Jan Madziarski Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, iż Komisja w składzie 5 obecnych członków Komisji, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, przy dwóch wstrzymujących się głosach.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos.

Radna Wiesława Pawłowska zwróciła uwagę na fakt, iż zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami podjęcie tej uchwały skutkuje w przyszłości ewentualnym pierwszeństwem wykupu tej działki przez dotychczasowego dzierżawcę. Oświadczyła, iż czynsz dzierżawny w kwocie 420- 430 zł rocznie, jest zbyt niski. Zaznaczyła, że Starostwo Powiatowe w wyniku przetargu uzyskałoby korzystniejszy rezultat.

Radny Piotr Strachanowski poparł zastrzeżenie radnej Wiesławy Pawłowskiej i poinformował, iż jest ciekawy „jaki rzeczywisty byłby dla Powiatu interes, by odstąpić od formalnej formy dzierżawy”. Nadmienił również, iż kiosk handlowy, o którym mowa znajduje się w bardzo korzystnym i atrakcyjnym miejscu Inowrocławian. Radny uważa, iż wiązanie się z dzierżawą na czas nieoznaczony nie leży w interesie Powiatu, a obiekt ten nie dodaje uroku ulicy, przy której się znajduje. Następnie wniósł o nadanie w uchwale poprawnej nazwy ulicy, przy której znajduje się niniejszy obiekt i zmianę zapisu w projekcie uchwały z „Narutowicza 34” na „Prezydenta Gabriela Narutowicza 34”.

Radny Jerzy Gawęda zgłosił chęć podjęcia niniejszej uchwały z zastrzeżeniem, iż działka nie będzie podlegała sprzedaży, by rozwiać wątpliwości niektórych radnych. Nadmienił, że jeśli rozpatruje się tę sprawę w kategorii dochodu Powiatu Inowrocławskiego, to należałoby również wziąć pod uwagę „jaki stanowi to dochód dla tej rodziny”, a z uchwały wynika, iż jest to jedyne źródło utrzymania. Następnie zwrócił uwagę, że powinno się dużo miejsca poświęcić na tworzenie nowych miejsc pracy, mimo trudnej sytuacji gospodarczej, w której znajduje się Powiat Inowrocławski.

Radny Piotr Strachanowski zapytał jakie koszty poniósł dzierżawca, przy adaptacji zajmowanego przez niego terenu. Poprosił również, by w sytuacji, w której dzierżawa będzie przedłużona, kwestię „adaptacji i otoczenia tego

kiosku na dzierżawcy wymóc, ponieważ w istocie stoi budka, a wokół niej wygląda tak, jak nie powinno wyglądać”.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Jan Madziarski wyjaśnił, iż dzierżawca uzyskał zgodą na zagospodarowanie tego terenu, jak również dokonał podłączeń kanalizacji i prądu. Wyjaśnił również kwestię sprzedaży tego terenu, a mianowicie „jeśli Rada Powiatu wyrazi wolę sprzedaży, odbędzie się to za zgodą Rady Powiatu i również bezprzetargową formę nabycia przez dzierżawcę tego terenu ustali Rada Powiatu. Bez zgody Rady Powiatu nikt nie może nabyć tego bezprzetargowo, co określa ustawa o gospodarce nieruchomościami”.

Przewodniczący zapytał czy są jeszcze głosy w dyskusji, zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania.

Głosowanie (27)

za - 22 radnych

wstrzymał się – 5 radnych

przeciw – 0

Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu oddania w dzierżawę.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Inowrocławskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2011 rok

Z projektem uchwały wystąpiła Aleksandra Szubarga-Dworek Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący Feliks Kryszak. Przewodniczący Komisji zapoznał obecnych na obradach z przebiegiem głosowania członków Komisji. Poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały przez Radę.

Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał czy ktoś z radnych chce zabrać głos.

Radna Wiesława Pawłowska zapytała do ilu organizacji wystąpiono z propozycją konsultacji oraz ile zareagowało i na tę propozycję odpowiedziało.

Podkreśliła, iż są to bardzo cenne informacje.

Radny Piotr Strachanowski skierował zapytanie do Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską Feliksa Kryszaka: czy w momencie wyrażania opinii na temat programu, członków Komisji „nie zaintrygowała kwestia priorytetów, jakie Powiat zamierza realizować; mówię o sytuacji, która jest zapisana na stronie 7, gdzie wymieniono, trzy może cztery obszary aktywności Powiatu. Nie ma tutaj żadnych informacji nt. tego co jest zapisane w ustawie, a dotyczy pomocy społecznej, ochrony i promocji zdrowia, wypoczynku dzieci i młodzieży, działalności wspomagającej rozwój gospodarczy”.

Następnie radny zapytał jakie uwagi do Programu zgłosiła Rada Organizacji Pozarządowych Powiatu Inowrocławskiego oraz jaką uwagę Zarząd Rady Powiatu uwzględnił.

Kolejna prośba radnego Piotra Strachanowskiego dotyczyła dopisania w § 2 projektu uchwały pełnej nazwy „Zarząd Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze uwagi i zapytania. Następnie poprosił Aleksandrę Szubargę-Dworek o odpowiedź na zadane przez radnych pytania.

Na zapytanie Wiesławy Pawłowskiej Naczelnik odpowiedziała, iż zgodnie z podjętą uchwałą Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi, Program współpracy został ogłoszony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Powiatu Inowrocławskiego i umieszczony na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego. Przesłany został tylko do Rady Organizacji Pozarządowych Powiatu Inowrocławskiego i tylko Rada Organizacji odniosła się do przedstawionego Programu.

Następnie Naczelnik odniosła się do zapytania dotyczącego uwag zgłoszonych przez Radę Organizacji Pozarządowych. Poinformowała, iż wpłynęły trzy uwagi, z których pierwsza dotyczyła dopisania priorytetu jakim jest „realizacja zadań z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych i niepełnosprawnych poszukujących pracy niepozostających w zatrudnieniu”.

Kolejna uwaga dotyczyła wysokości przeznaczonych na realizację Programu środków budżetowych, a mianowicie, by wpisać zamiast „nie niższej niż 100 tys. zł” , „nie niższej niż 200 tys. zł”. Trzecie zastrzeżenie dotyczyło dopisania w punkcie 2) podpunkt i) rozdziału VI. „Programu współpracy Powiatu Inowrocławskiego z Organizacjami Pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2011 rok”, „Rady

Organizacji Pozarządowych Powiatu Inowrocławskiego” jako zespołu,, poprzez który będzie realizowany Program. Naczelnik zaznaczyła, że uwaga ta, jako jedyna z trzech zgłoszonych, została przyjęta.

Radna Wiesława Pawłowska zapytała czy organizacje pozarządowe, do których był skierowany program współpracy wiedziały, że jest to program ogłoszony w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej?

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński poprosił Marka Słabińskiego Przewodniczącego Rady Organizacji Pozarządowych Powiatu Inowrocławskiego o przedstawienie bardziej szczegółowych informacji w tej sprawie.

Marek Słabiński poinformował, że Rada Organizacji Pozarządowych Powiatu Inowrocławskiego przekazała wiadomość do wszystkich organizacji i fundacji działających na terenie Powiatu Inowrocławskiego w postaci zaproszenia na forum. Zaproszeń takich było około 300. Następnie na forum została przekazana informacja o konsultacjach, które wynikają ze zmiany ustawy z dnia 22 stycznia 2010 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przewodniczący Rady Organizacji podkreślił, iż jest to siódmy program, który ewoluuje od 2003 roku i dzięki dobrej współpracy ze Starostwem Powiatowym w Inowrocławiu i organizacjami pozarządowymi jest to jeden z najlepszych programów na terenie Polski. Zaznaczył, że cały czas trwają prace nad tym dokumentem. Dodał, że „samorząd powiatowy jest zobowiązany ustawowo do prowadzenia rejestru organizacji. W tej chwili jest to 286, 290, czasami 300 organizacji, które w międzyczasie wstępują, zapisują się jako stowarzyszenia zwykłe, albo stowarzyszenia rejestrowe, często są wypisywane. W rzeczywistości pracuje tak naprawdę około 100 stowarzyszeń zwykłych i rejestrowych, które są zainteresowane, żeby konsultować Program współpracy”. Nadmienił również, że mimo faktu, iż wcześniej konsultacje nie były obowiązkowe na płaszczyźnie między organami samorządu powiatowego, a Radą Organizacji Pozarządowych, miały one miejsce. Obecnie po przedstawieniu propozycji przez Radę Organizacji Pozarządowych jest już wprowadzony wymóg ustawowego prowadzenia konsultacji.

Radny Franciszek Żak zapytał Marka Słabińskiego ile stanowisk pracy (etatów) jest objętych w jednostkach organizacji pozarządowych, „ponieważ trzeba podkreślić dobrą pracę tych organizacji”.

Przewodniczący Rady Organizacji Pozarządowych poinformował, iż „wszyscy współpracują od momentu powstania Rady Organizacji Pozarządowych społecznie. Jest to grupa zaangażowanych społeczników, dlatego uważam, mamy tak dobre efekty pracy”.

Radny Piotr Strachanowski przypomniał, iż nie otrzymał jeszcze odpowiedzi od Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską na postawione pytanie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską Feliks Kryszak poinformował, iż na posiedzeniu Komisji rozmawiano na temat każdego punktu programu, a „w szczególności o działalności w sferze upowszechniania kultury”. Jednak podniesienie wysokości środków przeznaczonych na realizację programu współpracy miałyby się z celem.

Radny Piotr Strachanowski wskazał, iż „zadał pytanie świadomie dlaczego lista priorytetów jest ograniczona, mając w podtekście takie zastrzeżenie, że komisja nie zamierza wystąpić do Zarządu o zwiększenie tej puli środków”. Radny dodał, iż uważa kwotę 100 tys. zł za niezbyt dużą, mając na względzie postawiony cel, a ograniczenie tych priorytetów powoduje, że kwota przeznaczana przez Powiat Inowrocławski jest wystarczająca. Radny dodał, że był przekonany, że Komisja złoży wniosek do Zarządu Powiatu o podwyższenie kwoty przeznaczonej na realizację Programu współpracy w latach przyszłych.

Przewodniczący Rady Powiatu zaznaczył, iż Rada będzie pracowała nad budżetem jednak jeśli „chcemy wzmocnić ten paragraf, musimy poszukać środków w innym paragrafie i tutaj jest to taka nasza rola, jeżeli stwierdzimy taką możliwość to jest to otwarta sprawa”. Podkreślił także, że jeżeli „będzie możliwość pozyskania środków z innych źródeł, to można jeszcze temat rozszerzyć w trakcie działalności budżetu”. Następnie stwierdził, iż pod propozycje przedstawione przez Zarząd Powiatu Inowrocławskiego zostały przygotowane priorytety i materiały, które pani Aleksandra Szubarga-Dworek zarekomendowała, a Komisja Promocji i Rozwoju oraz Integracji z Unią Europejską wyraziła pozytywną opinię.

Przewodniczący zapytał czy są jeszcze głosy w tej sprawie. Następnie zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

za - 20 radnych

wstrzymał się – 7 radnych

przeciw – 0

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Inowrocławskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2011 rok.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przekształcenia Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu polegającego na rozszerzeniu jego działalności poprzez utworzenie Poradni Okulistycznej.

Z projektem uchwały wystąpiła Aleksandra Szubarga-Dworek Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca Mirosława Kucol. Poinformowała, iż projekt uchwały Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję jednak nie było chetnych do zabrania głosu w tej sprawie, więc ją zamknął.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie pozytywnie podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu polegającego na rozszerzeniu jego działalności poprzez utworzenie Poradni Okulistycznej.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia projektu uchwały o przekształceniu Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu, polegającym na likwidacji Apteki Ogólnodostępnej „NOVA”.

Z projektem uchwały wystąpiła Aleksandra Szubarga-Dworek Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały oraz zarekomendowała projekt uchwały.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca Mirosława Kucol. Poinformowała, iż projekt uchwały Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał czy są głosy w dyskusji.

Radny Mieczysław Szczygieł zapytał czy szpital nie będzie posiadał apteki w ogóle?

Radna Wiesława Pawłowska zapytała na czym polega niespełnianie wymogów fachowych, jak to jest zawarte w uzasadnieniu do uchwały w sprawie przekształcenia Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu, polegającego na likwidacji Apteki Ogólnodostępnej „NOVA”. Radna poinformowała, iż z danych wynika, że apteka posiada 4 magistrów farmacji i jeden technik.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Naczelnego Lekarza Szpitala dr n. med. Janusza Wieczorka o odpowiedź na zadane pytania.

Naczelnny Lekarz Szpitala wyjaśnił, iż hurtownie stosują różnego rodzaju sprzedaże wiązane, promocje, bonusy na czym korzystają apteki prywatne. Nie jest to korzystne dla aptek publicznych gdyż podmioty takie nabywają leki w drodze przetargu, co powoduje stałą cenę leku przez cały okres trwania umowy. Uniemożliwia to zabiegi typowo rynkowe, jakie stosować mogą apteki prywatne. Naczelnny lekarz Szpitala zwrócił uwagę, iż apteka o której mowa jest w tej chwili niedochodowa, biorąc pod uwagę sposób liczenia kosztów. Występuje również ryzyko, że z działalności leczniczej trzeba będzie dopłacać do działalności apteki otwartej, tak jak to już „miało miejsce w niektórych miesiącach”. Następnie utwierdził zgromadzonych, odpowiadając tym samym na pytanie radnego Mirosława Szczygła, że apteka na terenie szpitala musi być. Jednak kalkulacje przeprowadzone w celu zbadania opłacalności kontynuacji działalności apteki „NOVA” pokazały, iż Szpital osiągnie większy przychód w przypadku dzierżawy podmiotowi prywatnemu, niż w przypadku kontynuacji działalności w dotychczasowej formie.

Dr n. med. Janusz Wieczorek poinformował, iż dane przedstawione przez radną Wiesławę Pawłowską, są błędne, ponieważ aktualnie jest „dwóch magistrów, którzy się wymieniają”, a dane przedstawione przez radną, to najprawdopodobniej dane łączne. Powiedział również, że „Szpital musi spełniać określone wymogi, by posiadać aptekę wewnątrzszpitalną”. Stwierdził, iż nie do końca rozumie co oznaczają „przesłanki fachowe”, gdyż „prośba o akceptację Szanownej Rady, do wniosku złożonego przez Dyrektora Eligiusza Patalasa wynikała z przesłanek finansowych”.

Radna Wiesława Pawłowska poinformowała, iż faktycznie chodzi o dane łączne, mianowicie z danych wynika iż są to cztery etaty w tym jeden magister farmacji. Dodała również, że są to dane przedstawione w materiałach, które zaproszeni radni dostali z zawiadomieniem o terminie sesji. Podkreśliła również, że doskonale przemawiają do radnej „formy komercjalizacji, czy oddzielania pewnych działalności, które nie są opłacalne i nikt tego nie kwestionuje, tylko kwestia fachowości, to nie jest argument w tym przypadku”.

Radny Mieczysław Szczygieł podkreślił swoje zdziwienie „ujemnym bilansem apteki przyszpitalnej”, o którym jemu, jako członkowi Rady Powiatu Inowrocławskiego, a nie Rady Szpitala nic nie wiadomo. W przekonaniu radnego apteki jak i banki w Inowrocławiu „mają się bardzo dobrze”, dlatego radny opowiedział się za tym, żeby „ta apteka została przy Szpitalu”.

Przewodniczący Ryszard Jagodziński zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania.

Głosowanie (27)

za - 26 radnych
wstrzymało się – 0 radnych
przeciw – 1

Prowadzący obrady stwierdził, iż Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia projektu uchwały o przekształceniu Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu, polegającym na likwidacji Apteki Ogólnodostępnej „NOVA”.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych, na które w roku 2010 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Rafała Waltera. Uzasadnił wywołanie uchwały i zarekomendował jej projekt.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca Mirosława Kucol. Uzasadniła wywołanie uchwały i poprosiła o jej przyjęcie.

Przewodniczący otworzył dyskusję, po czym ją zamknął, gdyż nikt nie zabrał głosu i przystąpił do głosowania.

Głosowanie (27)

W głosowaniu brało udział 27 radnych, którzy jednogłośnie przyjęli uchwałę.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych, na które

w roku 2010 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Prowadzący obrady o godzinie 12:30 zarządził 15 minutową przerwę. Wznowienie obrad nastąpiło o godzinie 12:50.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielenia ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Inowrocławskiemu lub jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadnia potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Wniosła o jej podjęcie przez Radę Powiatu.

Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał czy są głosy w tej sprawie.

Radny Piotr Strachanowski poprosił o wprowadzenie poprawki w § 9 uchwały w postaci wpisania poprawnej nazwy: „Zarząd Powiatu Inowrocławskiego”, a nie ”Zarządowi Powiatu”

Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

za - 24 radnych

wstrzymało się – 0 radnych

przeciw – 0

Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielenia ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Inowrocławskiemu lub jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadnia potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Wniosła o jej podjęcie przez Radę Powiatu.

Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał czy są głosy w sprawie procedowanej uchwały.

Piotr Strachanowski poprosił o wprowadzenie poprawki w § 3 niniejszej uchwały w postaci wpisania poprawnej nazwy: „Zarządowi Powiatu Inowrocławskiego”, a także zmianę daty w punkcie 1. uzasadnienia do niniejszej uchwały z 30 maja 2011 na 31 maja 2011.

Przewodniczący zapytał czy są jeszcze głosy w tej sprawie. Następnie zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania

Głosowanie (24)

za - 20 radnych

wstrzymało się – 4 radnych

przeciw –0

Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2010 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Wniosła o jej podjęcie przez Radę Powiatu.

Przewodniczący otworzył dyskusję, po czym ją zamknął, gdyż nikt nie zabrał głosu, następnie przystąpił do głosowania.

Głosowanie (24)

za - 22 radnych
wstrzymało się –1 radnych
przeciw –1

Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2010 rok.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2011 r.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński. Uzasadnił wywołanie uchwały i wniósł o jej podjęcie przez Radę.

Przewodniczący Ryszard Jagodziński zapytał, czy są głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

za - 24 radnych
wstrzymało się –0 radnych
przeciw –0

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2011 r.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia planu pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2011 r.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił przewodniczących lub wiceprzewodniczących komisji o przedstawienie stosownych informacji.

Projekt planu pracy Komisji Budżetu i Finansów na I półrocze 2011 roku przedstawiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska.

Projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2011 roku przedstawił jej Przewodniczący Andrzej Sieradzki.

Projekt planu pracy Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego na I półrocze 2011 roku przedstawił jej Przewodniczący Stefan Janeczek.

Projekt planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu przedstawił jej Przewodniczący Andrzej Brylew.

Projekt planu pracy Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej na I półrocze 2011 przedstawiła jej Przewodnicząca Mirosława Kucol.

Projekt planu pracy Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa na I półrocze 2011 roku przedstawił jej Przewodniczący Longin Marciniak.

Projekt planu pracy Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską przedstawił Zastępca Przewodniczącego Zenon Bąkowski.

Przewodniczący Ryszard Jagodziński otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna Iwona Stanek zaproponowała, aby Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu opracowała strategię funkcjonowania oświaty na najbliższą kadencję, gdyż jak stwierdziła „młodzieży mamy coraz mniej”.

Przewodniczący Ryszard Jagodziński dodał, że „o ile ten materiał już nie jest opracowany, to jest to interesujący punkt”.

Andrzej Brylew przewodniczący Komisji dopowiedział, iż „nic nie stoi na przeszkodzie, by w tych sprawach, które będą wymagały w jakiś sposób dodatkowo podjęcia, Komisja będzie się spotykać oraz zawsze istnieje możliwość włączenia” odpowiednich tematów.

Starosta Inowrocławski poprosił o dokonanie korekty w planie pracy Komisji Rewizyjnej, ponieważ „jakkolwiek w języku potocznym mówiąc o Młodzieżowym Domu Kultury używamy określenia „Pszczołka”, to jednak w naszej uchwale powinna być zapisana nazwa Młodzieżowy Dom Kultury im. Janusza Korczaka”.

Andrzej Sieradzki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wytłumaczył, że „nazwa ta była wzięta z Internetu”. Poprosił jednak o skorygowanie i wpisanie poprawnej nazwy.

Przewodniczący Ryszard Jagodziński zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

za - 24 radnych

wstrzymało się –0 radnych

przeciw –0

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2011 r.

21. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Starostę Inowrocławskiego Tadeusza Majewskiego o zabranie głosu w sprawie zgłoszonych interpelacji i zapytań.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski poinformował, że na interpelacje związane z Programem „Zostań Omnibusem...” odpowiedzi udzieli Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich Joanna Kuchta, a na zapytania związane ze sprawami drogowymi Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych Andrzej Lipiński.

Joanna Kuchta ”Panie przewodniczący odpowiadając na interpelację Pani Radnej, jaki i na zapytanie Pana Radnego, chciałam zaprezentować obecny stan realizacji projektu i pozwólcie Państwo, że powrócę może do daty listopadowej, kiedy to Powiat Inowrocławski otrzymał wstępną wersję umowy o dofinansowanie projektu ze strony Urzędu Marszałkowskiego. Na posiedzeniu w dniu 3 listopada Zarząd Powiatu Inowrocławskiego podjął decyzję o tym, iż umowa o dofinansowanie projektu zostanie podpisana wówczas, jeśli będą znane wytyczne dotyczące sposobu wyłaniania wykonawców, a zatem nauczycieli w ramach projektu. Wiąże się to z tym mianowicie faktem, iż województwo Kujawsko-Pomorskie było audytowane przez Komisję Europejską. W wyniku tegoż właśnie audytu Komisja Europejska stwierdziła, że przy realizacji poprzednich edycji projektu, (a była to zaledwie jedna edycja) wszyscy wykonawcy poszczególnych zadań powinni być wyłanianiani w drodze procedury przetargowej, a więc w myśl ustawy prawo zamówień publicznych Z uwagi na fakt, iż instytucja zarządzająca nie posiadała takich wytycznych. Zarząd Powiatu Inowrocławskiego wystąpił do Urzędu Zamówień Publicznych

w Warszawie z prośbą o interpretację i opinię prawną w tym zakresie. Odpowiedź i interpretację otrzymaliśmy 6 grudnia br. Interpretacja ta przekazana została tego samego dnia do Urzędu Marszałkowskiego i stała się interpretacją w skali regionu. Zarząd Powiatu Inowrocławskiego podjął decyzję, iż przystępuje do realizacji projektu. Od tego czasu czekamy na umowę o dofinansowanie projektu. W międzyczasie zostanie zaktualizowany harmonogram płatności. Zarząd Powiatu Inowrocławskiego w myśl swej uchwały przekazał partnerom (gminom), pełnomocnictwo do przeprowadzania postępowań w celu wyłaniania wykonawców zajęć, bowiem Urząd Zamówień Publicznych w Warszawie wyraźnie odpowiedział, iż nauczyciele mogą być wyłonieni w trybie negocjacyjnym. Z tego też powodu Zarząd Powiatu przekazał partnerom Powiatu pełnomocnictwa do powierzenia takich postępowań we własnym zakresie. Każdy z partnerów otrzymał od nas pełen komplet dokumentów, a więc zaproszenie do udziału w negocjacjach, protokół postępowania negocjacyjnego z instrukcją i komentarzem. W ten sposób będą wyłaniani również koordynatorzy pedagogiczni również w trybie ustawy prawo zamówień publicznych, ale bez stosowania ustawy. Będzie to oznaczało, że każdy z partnerów będzie musiał wysłać do co najmniej trzech potencjalnych kandydatów wykonawców. We wszystkich gminach, które są partnerami tego projektu przygotowują te dokumenty. Natomiast moment ogłoszenia postępowania jest uzależniony od momentu podpisania umowy o dofinansowanie projektu. Czekamy na tę umowę. Z uwagi na fakt, iż Pan Marszałek Woj. Kujawsko-Pomorskiego ma urlop do końca roku, taka umowa będzie podpisana 3 stycznia. Co oznacza, że jeżeli w dniu 3 stycznia otrzymamy taką umowę, wówczas wszystkie postępowania będą mogły być ogłoszone. Od stycznia ruszą zajęcia w ramach projektu i skończą się one w miesiącu czerwcu. Interpretacja, którą otrzymaliśmy myślę, że jest pozytywna dla wszystkich partnerów tego projektu dlatego, że w trybie negocjacyjnym będziemy mogli wyłonić nauczycieli. Gdyby nie było takiej możliwości, a przez chwilę istniała taka przesłanka, że jako powiat musielibyśmy ogłosić przetarg nieograniczony, oznaczałoby to, że w ramach Projektu wykonawcami byłiby tak naprawdę nauczyciele, którzy nie znają potrzeb edukacyjnych uczniów, którzy nie są nauczycielami pracującymi w szkołach objętych Projektem i z tego też powodu ważnym było to, żeby uzyskać w pełni interpretacje i zgodę na to, iż taki tryb jest właściwy i odpowiedni. Rano dzwoniłam do wszystkich gmin z zapytaniem jak wygląda stan protokołów negocjacyjnych, ponieważ gminy muszą we własnym zakresie protokoły przygotować, uzyskałam informację, że niektóre samorządy mają już przygotowane te protokoły negocjacyjne, niektóre dopiero te protokoły przygotowują”.

Przewodniczący poprosił Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, który powiedział, że postara się „odpowiedzieć na wszystkie pytania albo prawie

wszystkie”. Natomiast szczegółowe informacje wszyscy zainteresowani dostaną na piśmie.

W odpowiedzi na interpelację Piotra Strachanowskiego dotyczącą skrzyżowania ulicy Cegielnej z Marulewską Dyrektor Lipiński poinformował, iż ubytki tam powstałe będą usunięte już dziś. Jednak dodał, że nie jest to jedyny problem tego skrzyżowania, ponieważ znajduje się tam „zarwana studzienka, która jest własnością wodociągów”. Wspomniał także, iż zgłoszenie o tym fakcie zostało już przez Zarząd Dróg Powiatowych wysłane do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji.

Następna odpowiedź dotyczyła sygnalizacji świetlnej w Mątwach. Dyrektor Andrzej Lipiński oznajmił, iż problem ten był już kilkakrotnie zgłaszany Generalnej Dyrekcji Dróg. Jednak za każdym razem odpowiedź była taka sama. Generalna Dyrekcja Dróg uważa, że rozwiązanie tam zastosowane jest najwłaściwsze. Nie mniej jednak Dyrektor obiecał, że temat ten poruszy raz jeszcze.

Odnosnie zalewania drogi powiatowej w miejscowości Wielowieś Andrzej Lipiński poinformował, że Zarząd dróg Powiatowych współdziała z Gminną Spółką Wodną w Gniewkowie. Stworzona została komisja, w której brali udział przedstawiciele zarówno ze strony Zarządu jak i Gminnej Spółki Wodnej, która doszła do wniosku, „że woda wylewa się ze studzienki do której nikt nie chce się przyznać i stąd to zgłoszenie do policji o ustalenie właściciela. Nie tylko ze względów bezpieczeństwa, ale jest również działanie na szkodę Zarządu Dróg Powiatowych”.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych odpowiadając na interpelację w sprawie zamkniętej drogi w miejscowości Gęzewo podał do wiadomości, że „wylewa się tam woda ze stawu, co także wymaga regulacji urządzeń przez gminną spółkę wodną, jednak w tym temacie też współdziałamy”.

W odpowiedzi na interpelację radnego Andrzeja Brylewa, dotyczącej wycinki drzew w miejscowości Rojewice Andrzej Lipiński poinformował, że „sprawa jest na etapie przygotowania dokumentacji dla Zarządu Powiatu, później jeszcze jesteśmy zobowiązani do wysłania tej dokumentacji do Regionalnej Dyrekcji Środowiska w Bydgoszczy. Od otrzymania decyzji od pana wójta, procedura trwa i jeśli tylko wszystko będzie pomyślnie rozpatrzone to oczywiście tej wycinki w sprzyjających warunkach pogodowych dokonamy”.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych oznajmił, że wszystkie sprawy „dotyczące akcji zima” są na bieżąco rozważane. Dodał, że „po ostatnich opadach pracują na drogach 24 jednostki, w każdym zakątku Powiatu (...) jednak nie oznacza

to, że będzie to tak wyglądało jak w sezonie letnim”. Nadmienił również, że „do tej pory akcja zima kosztowała nas w granicach 900 tys. zł. Na to też się składają materiały, które zużyliśmy tj. około 150 ton soli, 150 ton pisaku i około 1,5 tys.m³ solanki, takie są koszty zimowego utrzymania i gospodarowanie środkami finansowymi musimy brać pod uwagę”.

Przewodniczący zapytał czy są jeszcze pytania. Jednak nikt nie zabrał głosu.

22. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radna Wiesława Pawłowska na wstępie swojej wypowiedzi poinformowała, iż odpowiedzi na interpelacje złożone podczas sesji w dniu 16 grudnia 2010 roku w żaden sposób nie są zadowalające, „choć fakt, iż instalacja świetlna na skrzyżowaniu Roosevelta -Świętokrzyska działa w jakiś sposób zadośćuczyniła. Nie mniej Pan Dyrektor mówił o kierowaniu ruchem przez służby drogowe, co jest nieprawdą”.

Radna przypomniała, że prosiła na poprzedniej sesji o odpowiedź na „konkretne pytanie w przypadku infrastruktury Zakładu Energetyki Ciepłej położonej przy drogach powiatowych”, podając „kilka szczegółów odnośnie odbiorców ciepła, ciepłej wody użytkowej”. Dodała, iż z odpowiedzi otrzymanej od pana Starosty wynika, że „mieszkańcy Inowrocławia, przeszło 10 tys. odbiorców ciepła, ciepłej wody użytkowej, finansuje remonty dróg powiatowych”. Nadmieniła również, że „co do samej sygnalizacji, nie zaproponowano żadnych rozwiązań”.

Radna podkreśliła, że jeżeli „radny prosi o informacje to interesują go szczegóły i kierowanie go do jakichś ogólnych odpowiedzi, które notabene miałam do dyspozycji z naszego Zakładu Energetyki Ciepłej (podobne odpowiedzi dwukrotnie otrzymano), nawet w tej odpowiedzi nie przedstawiono żadnych faktów, analiz ani informacji, które mnie interesowały, chciałam powiedzieć że podtrzymuje swój wniosek i uważam, iż jest to jakieś subsydiowanie remontów ulic powiatowych przez mieszkańców Inowrocławia, a koszt infrastruktury uzbrojonej, która jest w drogach powiatowych przez tyle lat, co roku powoduje płatność tych opłat. W związku z tym prosiłabym o ich obniżenie i wniosek swój podtrzymuję”.

Franciszek Żak ustnie oświadczył, że rezygnuje z członkostwa w Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej. Turystyki i Sportu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że każdy ma prawo pracy w komisjach. Jednak jeśli już pojawiła się wola rezygnacji, „to do następnej sesji przygotowujemy uchwałę, która umocuje osobę, która dziś złożyła ślubowanie”. Po czym zapytał czy są jeszcze jakieś wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego złożył radnym życzenia udanego Sylwestra i Szczęśliwego Nowego Roku.

23. Zakończenie.

O godzinie 13.35 Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady III sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

Sekretarz obrad

Andrzej Brylew

Protokołowała

Katarzyna Ilecka