RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO
B.R.0041-38/2010

PROTOKÓŁ NR 38/2010

obrad XXXVIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 28 stycznia 2010 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ulicy Mątewskiej 17.

1. **Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski wygłaszając formułę „Otwieram obrady XXXVIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".
Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji. Następnie powitał przedstawicieli związków zawodowych, samorządów mieszkańców, organizacji pozarządowych, redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 19 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

2. **Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku. Radni nie zgłosili żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XXXVIII sesji.

3. **Przyjęcie protokołów obrad XXXVI i XXXVII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.**

Radny Mieczysław Szczygieł sekretarz obrad XXXVI sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół XXXVI sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu XXXVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad XXXVI sesji Rady Powiatu odbytej 17 grudnia 2009 roku.

Radny Andrzej Sieradzki sekretarz obrad XXXVII sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół XXXVII sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu XXXVII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad XXXVII sesji Rady Powiatu odbytej 29 grudnia 2009 roku.

4. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad XXXVIII sesji radnego Piotra Strachanowskiego, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnemu Piotrowi Strachanowskiemu funkcję sekretarza obrad XXXVIII sesji.

5. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na XXXVII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 29 grudnia 2009 roku.

Informacja została przedstawiona.

6. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 29 grudnia 2009 roku do 18 stycznia 2010 roku oraz w nawiązaniu do XXXVII sesji odbytej 29 grudnia 2009 roku i przedstawionej wówczas Informacji o pracy Zarządu w okresie od 2 grudnia 2009 roku do 28 grudnia 2009 roku, Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub zapytania do obu informacji.

Pytań ani uwag nie było i obie informacje zostały przedstawione.

7. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Mikołaj Bogdanowicz przedłożył interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Paweł Czachor zgłosił ponowną interpelację w sprawie możliwości naruszenia przepisów Prawa Budowlanego w związku z realizacją inwestycji na Osiedlu „Stary Rąbin" w Inowrocławiu, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Radny Andrzej Sieradzki poinformował, że w związku z istniejącymi warunkami atmosferycznymi zostały przerwane prace na drodze krajowej Kruszwica – Radziejów, ale problem jest na rozwidleniu dróg Kruszwica – Radziejów i Kruszwica – Dobre. Jest tam bardzo ostry zakręt i pojazdy skręcające od strony Radziejowa na drogę powiatową ścinają go lub robią sobie skrót i przejeżdżają przez pobliską staję benzynową. Radny prosił o zbadanie, czy w ramach remontowanej drogi Kruszwica - Radziejów jest możliwość złagodzenia tego łuku i czy ewentualnie jest ujęte to w projekcie oraz czy jest możliwość doprojektowania, póki inwestycja nie została zakończona. Również o to prosili radnego pracownicy stacji CPN, ponieważ ruch przez stację jest znacznie większy i utrudnia im pracę.

Radny Mikołaj Bogdanowicz prosił o udrożnienie drugiego pasa ruchu na drodze powiatowej Kruszwica – Inowrocław, szczególnie na odcinku między Łojewem a Szarlejem, bowiem śnieg tam zgromadzony został odrzucony na bok i w niektórych miejscach jest przejezdny tylko jeden pas ruchu. Poinformował również, że w sprawie dróg powiatowych odebrał wiele próśb o interwencje.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Sprawozdania Starosty Inowrocławskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2009 rok".

Z projektem uchwały wystąpił Piotr Eichstaedt Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił jej Przewodniczący Andrzej Kozłowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

W imieniu Powiatowej Policji jej Komendant Jakub Wawrzyniak podziękował radnym, Przewodniczącemu Komisji Bezpieczeństwa - Staroście Tadeuszowi

Majewskiemu oraz członkom Komisji za wsparcie materialne i niematerialne lokalnej Policji w 2009 roku. Szczególnie gorąco podziękował za wsparcie materialne na profilaktykę, bowiem w pracy Policji jest to element niewymierny i tylko dzięki takiemu wsparciu można go w dość ciekawy sposób realizować.

Prowadzący obrady stwierdził, że miło słyszeć takie słowa. Zauważył, że takie działania, o których mówił Komendant podejmowane są przez radnych we własnym interesie, bo każdy chce czuć się bezpiecznie.

Na ręce Powiatowego Komendanta radny Zenon Bąkowski złożył gratulacje dla policjantów z Pakości, którzy w Kościelcu są bardzo aktywni.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Sprawozdania Starosty Inowrocławskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2009 rok".

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli za specjalnego funduszu nagród.

Z projektem uchwały wystąpił Ryszard Oczachowski Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpiła Zastępca Przewodniczącego Komisji Alina Nowakowska. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 21 stycznia br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Piotr Strachanowski zgłosił uwagę dotyczącą estetyki uchwały. Zauważył, że w § 7 zapisano „Nagrody, o których mowa w § 3 przyznaje się z okazji Dnia Edukacji Narodowej". Miał wątpliwości, co do tytułu Wniosku

„Wniosek o przyznanie nagrody organu prowadzącego". Zapytał, czy to tak musi się nazywać?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia Ryszard Oczachowski odpowiedział, że zostało to przepisane z ustawy o systemie oświaty i inaczej być nie może.

Radny Jacek Nijak zapytał o sformułowanie w tytule uchwały, które sugeruje, że nauczyciele „wynurzyli" się ze specjalnego funduszu nagród.

Radny Piotr Strachanowski wskazał na zapis w § 5, pkt 2, ppkt 5 „właściwie i terminowo współpracuje z organem prowadzącym". Zapytał, czy określenie „terminowo" jest niezbędne do określenia współpracy z organem? Czy nie wystarczy, że współpracuje właściwie?

Naczelnik Ryszard Oczachowski poinformował radnego Jacka Nijaka, że w ustawie o systemie oświaty zapis jest jednoznaczny. Natomiast radnemu Piotrowi Strachanowskiemu wyjaśnił, że dyrektor może pracować właściwie, a nie zawsze w terminie przekazywać informacje.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli za specjalnego funduszu nagród.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Powiatu Inowrocławskiego na lata 2010 – 2012".

Z projektem uchwały wystąpiła Joanna Kuchta Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący Zenon Bąkowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 26 stycznia br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Powiatu Inowrocławskiego na lata 2010 – 2012".

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Inowrocław.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 26 stycznia br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Zenon Bąkowski stwierdził, że za jego krótkiego życia już trzeci raz zmieniana jest nawierzchnia ulicy Królowej Jadwigi. Zapytał, czy teraz położona nawierzchnia będzie porządna - granitowa?

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski zgodził się z radnym, że trzeci raz wywoływana jest taka sama uchwała, ale dlatego, iż środki nie zostały wydatkowane przez Miasto. Wywołując tę uchwałę realizowane jest porozumienie zawarte z Miastem.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

za – 24 radnych
przeciw – 0
wstrzymał się – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Inowrocław.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2009 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 26 stycznia br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Zenon Bąkowski stwierdził, iż niezrozumiałym jest wydawanie pieniędzy na zajęcia dodatkowe, które powinny być w normalnym zakresie obowiązków szkolnych. Zapytał, czy ktoś może odpowiedzieć, dlaczego tak jest?

Radny Bogusław Kawka wskazał na zapis w załączniku nr 3 do uchwały. Przypomniał, że uchwalając Wieloletni Plan Inwestycyjny zadanie „Przebudowa drogi powiatowej nr 2548C Rybitwy – Janikowo, III etap" miało być przeniesione na rok 2011, a w dalszym ciągu jest w 2012 roku. Zapytał, dlaczego tak jest i dlaczego nie zostało to zmienione.

Starosta Tadeusz Majewski wyjaśnił radnemu Zenonowi Bąkowskiemu, że programy realizowane są przez wszystkie szkoły we współfinansowaniu z gminami i są one refundowane w 100% ze środków zewnętrznych. Zdaniem Starosty jest to bardzo dobra możliwość wprowadzenia dodatkowych (znacznych) środków na nasz rynek płatniczy, ale najważniejsze to podniesienie poziomu edukacji w szkołach.

Skarbnik Powiatu odpowiadając radnemu Bogusławowi Kawce powiedziała, że sprawdzi i jeżeli jest to błąd literowy, to na następnej sesji zostanie poprawiony.

Radny Bogusław Kawka zaproponował, aby wprowadzić autopoprawkę na dzisiejszej sesji.

Radna Zyta Szumlańska wskazała na zadanie pt. „Doposażenie ośrodka endoskopii diagnostycznej i zabiegowej w PS ZOZ w Inowrocławiu 2011-2012" i zapytała ile środków w przeciągu ostatnich 4 latach zostało na ten oddział przekazane oraz jakie inwestycje planuje się na tym oddziale.

Przewodniczący Rady Powiatu miał wątpliwości, czy to pytanie odnosi się do treści dzisiejszej uchwały, albowiem jest to tylko zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu. Czy to, o czym radna wspomniała wchodzi w zakres zmian uchwały budżetowej – zapytał Przewodniczący?

Radna Zyta Szumlańska odpowiedziała twierdząco, bowiem jest tu przesunięcie w latach.

Skarbnik Anna Berendt poinformowała, że na rok 2011 zaplanowano kwotę 500 tys. zł, a na rok 2012 kwotę 1 mln zł.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji . Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

za – 19 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się - 7 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2009 rok.

13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski poinformował, że na pierwszą interpelację radnego Mikołaja Bogdanowicza odpowie Komendant Powiatowy Policji najpierw ustnie, a potem pisemnie. Następnie poinformował, że na interpelację Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Czachora odpowiedzi udzieli Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa. Odpowiadając radnemu Andrzejowi Sieradzkiemu, który interpelował w sprawie złagodzenia łuku drogi w Radziejowie, Starosta Inowrocławski powiedział, że sprawdzi czy to skrzyżowanie jest uwzględnione w planach remontu drogi krajowej, a jeżeli nie, to wystąpi żeby ten zakręt został doprojektowany.

Komendant Powiatowy Policji Jakub Wawrzyniak odpowiadając radnemu Mikołajowi Bogdanowiczowi w sprawie likwidacji dyżurów na Komisariacie Policji w Kruszwicy poinformował, że na tę decyzję złożyły się dwa czynniki. Pierwszy jest związany z ogólną sytuacją w Policji, natomiast drugi, to decyzja Komendanta. Struktura Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu musi odpowiadać przede wszystkim geografii przestępczości i struktury zagrożeń. Powiat Inowrocławski jest jednym z nielicznych powiatów wiejsko – miejskich i przy około 160 tysiącach mieszkańców w powiecie jedynie 80 tysięcy mieszka

na terenie Inowrocławia. Przecież pozostałe osoby mają prawo mieć lokalną policję – stwierdził Komendant. Sytuacja policji w 2009 roku i obecnie (od strony finansowej) nie jest za korzystna. Poinformował, że w IV kwartale 2009 roku mocno walczył o to, aby utrzymać aktualną strukturę komórek i jednostek podległych Komendzie Powiatowej Policji w Inowrocławiu, która funkcjonuje w oparciu o cztery komisariaty i trzy posterunki policji. Podkreślił, iż funkcjonowanie lokalnej policji generuje ogromne koszy w policji i były zakusy na ich likwidację, lecz udało się funkcjonujące struktury lokalnej policji obronić. Zapewnił wszystkich radnych, że będzie policja lokalna w takim układzie w jakim obecnie funkcjonuje. Jeżeli chodzi o Kruszwicę, to Kruszwica w około 10% wpływa na zagrożenia w skali całego powiatu i jest tu największy Komisariat. Komendant poinformował, że od 15 sierpnia 2009 roku policja polska została pozbawiona 3 tysięcy etatów, ze 103 tysięcy etatów zostało 100 tysięcy. Powiedział, że został zobligowany do zmniejszenia stanu etatowego i w Powiatowej Policji w Inowrocławiu stan etatowy zmniejszył się ze 330 do 321policjantów. W Komisariacie w Kruszwicy stan etatowy „spadł" z 26 do 25 policjantów - został tam zabrany 1 etat. Po wszechstronnych i dogłębnych analizach Komendant podjął decyzję o likwidacji służby dyżurnej w Komisariacie Policji w Kruszwicy za cenę tego, iż te etaty przeszły do służby zewnętrznej – służby patrolowej i obchodowej. Na 25 policjantów 17 pracuje bezpośrednio dla obywatela. Przypomniał, że radny w swojej interpelacji prosi Starostę o wyjaśnienie, dlaczego podejmuje się decyzje, które destabilizują funkcjonowanie policji. Komendant poinformował, że prezentując sprawozdanie z działalności Policji pokaże, iż w kierownictwie Policji w Inowrocławiu jest od 2004 roku i ilość włamań spadała z 1800 do około 400, w ilości skradzionych samochodów nastąpił spadek z 350 do 38. Zaznaczył, że każde nowe rozwiązanie jest wprowadzane dla lepszej interwencyjności u obywatela, dla zwiększenia skuteczności i dla lepszego poczucia bezpieczeństwa obywatela, który przez policję jest obsługiwany. Powiedział, że dochodziło do takich sytuacji na terenie Kruszwicy, iż w okresach urlopowych można było wystawić na miasto jeden dwuosobowy patrol - na zmianę, czyli w skali doby wychodziły trzy patrole, a pięć osób siedziało i obsługiwało dyżurkę, która z analiz była dość nieefektywna. Nowe rozwiązanie spowodowało, że wszystkie etaty zostały przeniesione do służby zewnętrznej i dzisiaj w Kruszwicy można wystawić na dobę (przy pełnej obsadzie etatowej) nawet do sześciu, siedmiu patroli. Następnie poinformował, że jest to rozwiązanie na wzór Janikowa, Pakości i Gniewkowa, które funkcjonuje tam już od kilku lat. System zgłoszenia przez telefon 112 przejął Inowrocław i dyżurny w Inowrocławiu dysponuje wszystkimi patrolami na terenie Kruszwicy. Stwierdził, że nie może zagwarantować w 100%, że to rozwiązanie przyniesie ograniczenie przestępczości, ale wedle oceny Policji mocno wpłynie na ograniczenie zdarzeń na terenie Miasta i Gminy Kruszwica, która jest największą Gminą w Powiecie. Powiedział: „w całości odpowiadam za tę decyzję i w całości ponoszę

odpowiedzialność w sytuacji fiaska tego rozwiązania. Myślę, że przekonałem do tego kierownictwo, spotkałem się z zespołem ludzkim, z każdym policjantem rozmawiałem na ten temat i myślę, iż policjanci nie byli zaskoczeni – po co my to wprowadzamy i jaki ma to przynieść efekt". Poinformował, że w formie pisemnej szczegółowo wyjaśni przyczyny tej decyzji.

Radny Mikołaj Bogdanowicz poinformował, że ustosunkuje się do pisemnej odpowiedzi Komendanta. Powiedział: „ nie do końca muszę się zawsze z Panem zgadzać. Ja Pana szanuję, jest Pan człowiekiem młodym, ambitnym, bardzo operatywnym i nie podlega to chyba dyskusji – wszyscy o tym wiemy. Natomiast w tym przypadku, porównanie Kruszwicy do Janikowa, czy Pakości jest nie za bardzo adekwatne. Inna sytuacja jest w Gniewkowie, akurat tam pracuję i wiem, że tam też jest raczej problem, z uwagi na drogę krajową – ilość wypadków. Moje zdanie może być troszeczkę inne i Pana inne. Mam nadzieję, że uda się znaleźć rozwiązanie optymalne. Poczekam na odpowiedź i też się do niej ustosunkuję".

Komendant Powiatowy Policji powiedział, że jednostki w Gniewkowie i w Kruszwicy otrzymują największe wsparcie sił ruchu drogowego tj. dyslokacja około 4-5 patroli 8 godzinnych w tygodniu. Podkreślił, że dewizą Policji jest zapobiegać zdarzeniom. Komendant poinformował, że jest za policją, która służy obywatelowi na zewnątrz, a nie czeka w urzędzie na zgłoszenie. Ponadto poinformował, że policjanci w Polsce mają wprowadzone mierniki czasu interwencji w zakresie ruchu drogowego na obszarach wiejskich i miejskich. Według zestawień Powiat Inowrocławski reaguje najszybciej na zgłoszenie obywatela. Jest to zadawalające.

Odpowiadając na ponowną interpelację Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Czachora Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Danuta Malicka powiedziała, że dopiero w dniu dzisiejszym dowiedziała się o nowych okolicznościach zaistniałych w sprawie budowy przy ulicy Wierzbińskiego. Poinformowała, że dopiero po otrzymaniu dokumentów z Sądu i zapoznaniu się z nim, będzie można zająć stanowisko i rozpocząć odpowiednią procedurę, o której będzie informowała na bieżąco.

Starosta Inowrocławski odpowiadając radnemu Mikołajowi Bogdanowiczowi, który prosił o udrożnienie drugiego pasa ruchu na drodze powiatowej Kruszwica-Inowrocław poinformował, że w pewnym momencie sytuacja była opanowana i były tam dwa pasy ruchu drożne. W tej chwili ogromna cysterna wyjechała na pobocze i zablokowała drogę powiatową. Następnie stwierdził, że jest zobowiązany do wyjaśnień dotyczących odśnieżania dróg, bowiem jest to temat trudny, który nie jest łatwo opanować w zależności od aktualnych warunków na drogach. Obecnie uruchomionych jest 45 ciężkich jednostek

odśnieżających, wynajmujemy fadromy, spychacze i wysyłamy na drogi. Pieniądze wydawane są rozsądnie i na razie nie potrzeba żadnych zmian w budżecie. Zabezpieczono w budżecie 600 tys. zł na akcję zima, 200 tys. zł na materiały na akcję zima, z czego wydane jest około 300 tys. zł.

14. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chciałby złożyć jakiś wniosek lub oświadczenie.

Radny Zenon Bąkowski wnioskował o usunięcie jednej części sygnalizacji przy wyjeździe ze Starostwa przy ul. Mątewskiej. Obecnie jest tak, że autobusy, które jeżdżą kilka razy na godzinę mają pierwszeństwo, a wyjazd ze Starostwa jest praktycznie niemożliwy. Prosił, aby przywrócić sygnalizację na skrzyżowaniu do stanu pierwotnego.

Prowadzący obrad zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby złożyć jakiś wniosek lub oświadczenie. Nikt nie zgłosił innych wniosków.

15. Zakończenie.

O godzinie 12.30 Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XXXVIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego
Piotr Czarnolewski

Sekretarz obrad
Piotr Strachanowski

Protokołowała
Jadwiga Antczak

zał nr 1

Inowrocław, dnia 28.01.2010 r.

Mikołaj Bogdanowicz
Prawo i Sprawiedliwość
Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego

Pan
Tadeusz Majewski
Starosta Powiatu Inowrocławskiego

Szanowny Panie Starosto,

w związku z likwidacją dyżurów nocnych na Komisariacie Policji w Kruszwicy proszę o interwencję Pana Starosty jako osoby mającej wpływ na decyzje w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli.

Informacja o decyzji Policji zmusza mnie jako radnego i reprezentanta mieszkańców samorządu Gminy Kruszwica do interwencji. Reakcja mieszkańców po przekazaniu pisemnej informacji przez Komisariat w Kruszwicy jest bardzo negatywna. Nie muszę chyba przekonywać, że wpływ tej niefortunnej decyzji znajduje oddźwięk społeczny w postaci obniżenia zaufania do instytucji Policji ale przede wszystkim ogranicza poczucie bezpieczeństwa mieszkańców. Przez okres ostatnich kilku lat poziom bezpieczeństwa znacznie się poprawił. Kierownictwo i pracownicy Komisariatu w Kruszwicy dołożyli wszelkich starań aby do takiej sytuacji doprowadzić. Efektem tego jest dobry wizerunek Policji i brak opinii negatywnych o pracy tej służby na terenie gminy. Dodatkowo za znaczne samorządowe środki wybudowano centrum reagowania gdzie umieszczono w jednym budynku Policję, Straż Pożarną i karetkę pogotowia. Zaznaczyć należy, że budynek ten jest o wysokim standardzie zlokalizowany w dogodnym miejscu. Poprzez decyzję o likwidacji dyżurów nocnych cała inwestycja traci na znaczeniu. Państwo i samorząd inwestuje znaczne środki a działania organizacyjne eliminują lub ograniczają efekt oczekiwany. Gmina Kruszwica jest największą gminą w Powiecie, w której mieszka przeszło 20 tys. osób. Sprawne działanie Policji na tak znacznym terenie wymaga określonych działań usprawniających ale na pewno nie działań uwsteczniających.

W związku z powyższym Panie Starosto i w związku z tym, że jest Pan mieszkańcem Gminy Kruszwica powinny być Panu bliskie problemy Gminy i jej mieszkańców proszę o skuteczną interwencję i przywrócenie całodobowych dyżurów Policji w Kruszwicy.

Z poważaniem

Bogdanowicz

Inowrocław, dn. 28.01.2010

zał. w 2

Radny
Powiatu Inowrocławskiego
Paweł Cechor

Zarząd
Powiatu Inowrocławskiego

Interpelacja II ws. możliwości naruszenia przepisów Prawa Budowlanego w związku z realizacją inwestycji na Osiedlu „Stary Rąbin" w Inowrocławiu

W związku z otrzymaniem odpowiedzi od Pana Starosty na interpelację z dn. 28.12.2009 r. ws. możliwości naruszenia przepisów Prawa Budowlanego w trakcie realizacji inwestycji na Osiedlu „Stary Rąbin", chciałbym, na drodze kolejnej interpelacji w przedmiotowej sprawie, poprosić o wyjaśnienie i wnikliwe zbadanie niektórych aspektów omawianego problemu, także w świetle najnowszych opinii i dokumentów. Mieszkańcy tego Osiedla, reprezentowani przez osoby zrzeszone w dzielnicowym Stowarzyszeniu, nie czują się bowiem usatysfakcjonowani w pełni otrzymaną odpowiedzią.

W związku z powyższym, jako fundamentalny załącznik do niniejszej interpelacji, załączam pisemne odniesienie się Zarządu Stowarzyszenia „Dzielnica Stary Rąbin" do odpowiedzi Pana Starosty na moją interpelację. Wspomniane pismo zawiera bogate spektrum problemu, poparte konkretnymi przytaczanymi opiniami merytorycznymi, jak i dokumentami sądowymi czy opisami aktualnego etapu postępowania prawno-administracyjnego. Stowarzyszenie przekazuje również w załączniku do mojej interpelacji stosowne akty Rady Miasta Inowrocławia i inny, cenny materiał dowodowy. Nie chcąc powielać argumentacji przytaczanej przez Stowarzyszenie, odsyłam do analizy pisma tej Organizacji. Pismo to stanowi bowiem integralną część tej interpelacji.

Ze swojej strony akcentuję jedynie istotne aspekty problemu, których analiza rzuci - być może - silniejsze światło dzielący społecznie sporem. Członkowie Stowarzyszenia - w oparciu o konkretne argumenty - zauważają, że:

1. Decyzja administracyjna udzielająca pozwolenia na budowę obiektu mieszkalno-pensjonatowego nie tylko była, ale nadal jest przedmiotem kontroli administracyjnej w trybie nadzwyczajnym.
2. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego polecił PINB kontrolę nielegalnego podpiwniczenia oraz nakazał wstrzymanie prowadzenie dalszych prac budowlanych.
3. Dwa projekty zjazdów inwestycyjnych do stacji benzynowej i pensjonatu otrzymały pozytywną decyzję Zarządu Dróg Powiatowych, co zostało zauważone przez mieszkańców i zaskarżone jako niezgodne z Planem zagospodarowania przestrzennego.

Mieszkańcy Osiedla - w związku z powyższym - oczekują odpowiedzi m.in. na następujące pytania:

- dlaczego w decyzji wydanej w sprawie spornego budynku znajdują się różne egzemplarze projektu budowlanego i kto odpowiada za wprowadzenie do obrotu prawno-administracyjnego zmienionego egzemplarza?
- dlaczego - pomimo skarg mieszkańców - nie respektuje się zapisów planu zagospodarowania, „ale interpretuje się je w sposób dowolny i forsuje interesy inwestora forsującego inwestycję (...) z pominięciem interesów mieszkańców przez organy Starostwa Powiatowego"?
- „czy Starosta będzie uwzględniał w tej sprawie interesy Mieszkańców i będzie stosował plan zagospodarowania zgodnie z literą prawa, intencjami autora planu i interpretacją UM Znowrocławia oraz podejmował decyzje zgodnie z zasadą szybkości postępowania administracyjnego?"

Uprzejmie proszę Zarząd Powiatu Inowrocławskiego o kontakt z Panem Starostą na cele o podobne działanie, jak wskazane w interpelacji wcześniejszej, ale jednak z możliwie największą sprawnością, dokładnością oraz w oparciu o aktualny stan prawny tematu.

Z wyrazami szacunku
Paweł Cacha

Załączniki: 1) Pismo Stowarzyszenia „Dziedzictwo Stary Rąbin" z dn. 24.I
2) Opinia architektoniczna z dn. 23.I 2010
3) Pismo z Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego
4) Załącznik do Uchwały XXIV/350/08 z dn. 29.X.2008 r

Załącznik nr 1

STOWARZYSZENIE
Dzielnica Stary Rąbin
adres korespondencyjny:
ul. Becińskiego 1, 88-100 Inowrocław
Tel. 052 3530306, 662131111

Inowrocław, 27.01.2010 roku .

Szanowny Pan Tadeusz Majewski
Starosta Inowrocławski

Dotyczy : odpowiedzi Starosty Inowrocławskiego z dnia 13 stycznia 2010r (znak AB 7351-4/283/2006-2010) na interpelację złożoną w imieniu Stowarzyszenia STARY RĄBIN przez Radnego Pawła Czachora w dniu 28 grudnia 2009r.

Niniejszym pragnę się ustosunkować do wyżej wymienionego pisma i wskazać rozbieżności co do punktów odpowiedzi Pana Starosty , z którymi się nie zgadzam:

Ad1) Decyzja administracyjna z dnia 15 września 2006r. udzielająca pozwolenia na budowę budynku mieszkalno-pensjonatowego dla Restauracji Park nie tylko była , ale ciągle jest przedmiotem kontroli administracyjnej w trybie nadzwyczajnym (umożliwiającym uchylenie lub zmianę decyzji) tj. wznowienia postępowania . Zakończone zostało jedynie postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nieważności- zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 18 marca 2008r. sygn. akt VII S.A./Wa98/08. Natomiast postępowanie o wznowienie nie zostało zakończone. W dniu 26 stycznia 2010r. zapadł wyrok (prawomocny) WSA w Bydgoszczy w sprawie II S.A./Bd 1070/09 uwzględniający skargę mieszkańców i uchylający decyzję Starosty Inowrocławskiego oraz Wojewody Kujawsko-Pomorskiego wydane w tej sprawie odmawiające uchylenia spornej decyzji . Na mocy cytowanego wyroku WSA sprawa wkrótce trafi do ponownego rozpatrzenia przed organ I instancji , który będzie się musiał zająć ponownie zgodnością spornej decyzji z interesami osób trzecich oraz z obowiązującym prawem (tj. w szczególności planem zagospodarowania przestrzennego)

Ad4) Na skutek skargi wniesionej przez Stowarzyszenie do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego oraz przekazanych wypisów z akt sprawy w dniu 8 grudnia 2009r. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego polecił PINB w Inowrocławiu przeprowadzenie kontroli spornej budowy pod kątem nielegalnego podpiwniczenia oraz przekroczenia linii zabudowy , a po stwierdzeniu samowoli budowlanej w postaci istotnych odstępstw od zatwierdzonego pozwolenia na budowę polecił wstrzymać prowadzenie robót budowlanych w trybie art. 50 ustawy prawo budowlane. WINB w cytowanym piśmie porusza również kwestię przekroczenia linii zabudowy pod kątem ewentualnej zapowiadanej kontroli postępowania administracyjnego w trybie art. 84b ustawy prawa budowlanego

Ad5) 19 czerwca 2009r. zostały zatwierdzone dwa projekty budowlane autorstwa Zdzisława Bałabańskiego i udzielono dwóch pozwoleń na budową zjazdów na działkę 12/10 . Dla obu zjazdów ZDP w Inowrocławiu wydał decyzje lokalizacyjne jako zjazdów publicznych tj. zjazdów inwestycyjnych np. do stacji benzynowej, restauracji. Powyższe decyzje zostały zaskarżone przez mieszkańców pod kątem złamania planu zagospodarowania przestrzennego , ponieważ zdaniem skarżących w strefie objętej planem przeznaczonej pod budownictwo jednorodzinne powinny być lokowane jedynie zjazdy indywidualne do domów jednorodzinnych.

Ad7) PINB na skutek skarg mieszkańców i mojego pisma przeprowadził na przełomie czerwca i lipca 2009r. kontrolę spornej budowy pod kątem nielegalnego podpiwniczenia budynku oraz przekroczenia linii zabudowy. Jako osoba zgłaszająca nie zostałam powiadomiona o szczegółach , a z wynikami kontroli się nie zgadzam (na marginesie nic mi nie wiadomo aby projekt będący w obiegu administracyjnym przewidywał podpiwniczenie budynku , o których wspomina Starosta) . Natomiast nie ulega wątpliwości , że obiekt podpiwniczono oraz że linie zabudowy zostały przekroczone (patrz zdjęcia) . Na skutek naszej skargi do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego okoliczności te będą badane (patrz ad.pkt.4)

Ad11) Starosta jako organ administracji architektoniczno-budowlanej I instancji posiada prawne możliwości do wstrzymania procesu budowy poprzez wydanie postanowienia o wstrzymaniu wykonania pozwolenia na budowę (art.152§ 1 kpa) po wznowienia postępowania (które jest prawomocnie wznowione) jeżeli okoliczności sprawy wskazuja na prawdopodobieństwo uchylenia decyzji w toku postępowania wznowieniowego . Naszym zdaniem taka decyzja jest jedynie kwestią czasu i dalsza zwłoka w załatwieniu tej sprawy przyczyni się jedynie do

zwiększenia kwoty ewentualnych roszczeń odszkodowawczych obciążających budżet Starostwa Powiatowego.

W załączeniu przedkładam odpis planu zagospodarowania przestrzennego oraz opinię urbanistyczną wykonaną na prośbę Stowarzyszenia przez autora tegoż planu . Pragnę również nadmienić , że plan zagospodarowania dla strefy 54MN był interpretowany w przeszłości jednoznacznie przy okazji uwag do Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Miasto Inowrocław-Załącznik nr 3 do uchwały nr XXIV/350/08 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 29 października 2008r. . W uwagach do Studium - dla działki 12/2 sąsiadującej ze sporną inwestycją mieszczącą się w tej strefie , odrzucono wniosek o zmianę przeznaczenia pod szeroko pojęte usługi wskazując , że jest to strefa przeznaczona pod mieszkalnictwo (odwołując się do pojęcia ustawowego).

Reasumując, uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Dlaczego w decyzji wydanej w sprawie spornego budynku mieszkalno-pensjonatowego znajdują się różne egzemplarze projektu budowlanego i kto odpowiada za wprowadzenie do obrotu prawnego-administracyjnego egzemplarza przerobionego ?
2. Dlaczego nadal mimo skarg mieszkańców nie respektuje się zapisów planu zagospodarowania , ale interpretuje się je w sposób dowolny i feruje interesy inwestora forsującego inwestycję na osiedlu domów jednorodzinnych z pominięciem interesów mieszkańców przez organy Starostwa Powiatowego?
3. Czy Starosta będzie uwzględniał w tej sprawie interesy mieszkańców i będzie stosował plan zagospodarowania zgodnie z literą prawa, intencjami autora planu i interpretacją UM Inowrocławia oraz podejmował decyzje zgodnie z zasadą szybkości postępowania administracyjnego?

Na koniec pragnę podkreślić że nie występuję jako osoba prywatna .Ze względu na olbrzymie rozmiary inwestycji (powstaje obiekt wielkogabarytowy o przeznaczeniu nie dającym się pogodzić z mieszkalnictwem) , problem dotyczy prawie całego osiedla domów jednorodzinnych. Stowarzyszenie w swoich celach statutowych zobowiązuje się do ochrony interesów mieszkańców i dbałości o ład i porządek na osiedlu (w tym min architektoniczny). Pod petycją w tej sprawie do Pana Starosty podpisało się ok. 50 zainteresowanych sprawą właścicieli domów na osiedlu

Stary Rąbin. W imieniu mieszkańców uprzejmie proszę Pana Starostę o uwzględnienie w podejmowanych działaniach i decyzjach słusznego przecież interesu społecznego.

Z poważaniem:

PRZEDSTAWICIEL
Barbara Świątkowska

Załączniki:

-pismo WINB

-opinia urbanistyczna

- Załącznik nr 3 do uchwały nr XXIV/350/08 Rady Miejskiej Inowrocławia

Do wiadomości:

Radni Powiatu Inowrocławskiego

Załącznik nr 2

mgr inż. arch. Tadeusz Śliwiński
ul. Wierzbowa 1/75 87-72 Ciechocinek
tel. kom. 0601 086567 NIP 891-127-52-20

STOWARZYSZENIE
Dzielnica Stary Rąbin
ul. Becińskiego 1
88-100 Inowrocław

W odpowiedzi na Państwa pismo z dn. 14.01.2010 roku w sprawie komentarza do zapisu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dzielnicy lecznictwa uzdrowiskowego i Parku Zdrojowego w Inowrocławiu obejmującego teren położony w rejonie ulic : Prezydenta Franklina Roosevelta, Macieja Wierzbińskiego, Rąbińskiej i Prezydenta Gabriela Narutowicza a dotyczącego terenu oznaczonego symbolem **54 MN** wyjaśniam co następuje :

Wyżej wymieniony obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Zdrojowego oddzielonego tylko parkingiem zbiorczym [**43 KS**]
Zamiarem projektantów było zadbanie o ład architektoniczny osiedla i miasta [łagodne przejście z zieleni parkowej poprzez parking samochodowy, zabudowę niską jednorodzinną do zabudowy miejskiej wysokiej].
Na wspomnianym obszarze [**54 MN**] należy realizować zabudowę mieszkalną jednorodzinną z dopuszczeniem łączenia funkcji mieszkaniowej i usługowej w jednym obiekcie.
Zależało nam na budowie dwukondygnacyjnej lokalizowanej w obszarze ograniczonym nieprzekraczalnymi liniami zabudowy.
Funkcja prymarna dla w/w terenu określona została jednoznacznie jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna tzn. budynki lokowane w tej strefie powinny odpowiadać definicji ustawowej domu jednorodzinnego [Prawo budowlane art. 3 pkt 2a] Zapis łączenia funkcji usługowej [sekundarnej] i mieszkaniowej w jednym obiekcie odnosi się więc do możliwości wydzielenia w domu jednorodzinnym jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku .
Możliwość podpiwniczenia i pobudowania poddasza użytkowego budynku jednorodzinnego w tej strefie jest ograniczona zapisem o dopuszczalnej ilości dwóch kondygnacji . Maksymalna ilość dwóch kondygnacji została również określona w załączniku graficznym do planu .
Dopuszczalne usługi [mały sklep spożywczy, kancelaria adwokacka, pracownia projektowa, fryzjer, krawiec, biuro księgowe.....itp.] miały mieć charakter nieuciążliwy dla podstawowej funkcji mieszkaniowej.
Zabudowę mieszkalną jednorodzinną i pensjonatową zlokalizowano na terenach oznaczonych symbolami **58 MN, 58 aMN i 58 bMN** .
O takim przeznaczeniu powiadomieni zostali wszyscy zainteresowani właściciele przedmiotowych terenów w stosownym czasie i poinformowani o możliwości wprowadzenia korekt lub zmian.
Zmiana właściciela działki nie zmienia zapisu planu .
Zapis we wspomnianym miejscowym planie zagospodarowania został zatwierdzony Uchwałą Rady Miejskiej Inowrocławia i powinien stanowić nieodzowny warunek w wydawanych przez stosowne Urzędy warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu

Z poważaniem
arch. Tadeusz Śliwiński

Ciechocinek, sobota, 23 stycznia 2010

Załącznik nr 3

Bydgoszcz, dnia 8 grudnia 2009r.

KUJAWSDKO- POMORSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO
w Bydgoszczy

WINB-WIK-0554/50/09/JP2

Pan
Mariusz Linetej
Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
ul. Mątewska 17
88-100 Inowrocław

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Bydgoszcz w dniu 27.11.2009r. przy piśmie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25.11.2009r. znak WI.I. EKI.71110/15/07/09 otrzymał akta wraz ze skargą Pani Barbary Świątkowskiej reprezentującej Stowarzyszenie Dzielnicy Stary Rąbi w sprawie realizacji obiektu na działce oznaczonej nr ewid.12/10 przy ul. Wierzbińskiego w Inowrocławiu.

Z akt sprawy wynika, że kontrolę taką przeprowadzał już powiatowy organ nadzoru budowlanego jednak skarżąca jest nie zadowolona z odpowiedzi zawartej w piśmie kierowanym do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 12.08.2009r. znak PINB-0712-35/2009.

Ponadto z treści tej skargi oraz załączonego materiału fotograficznego wynika, że obiekt jest realizowany odmiennie jak przewiduje zatwierdzony projekt budowlany i wydana decyzja o pozwoleniu budowlanym przez Starostę Inowrocławskiego.

Odstępstwa te polegają na wprowadzeniu dodatkowej kondygnacji piwnicznej i widoczne gniazda jako otwory do umiejscowienia belek stropu nad piwnicą jak też wykonane otwory okienne piwniczne co sugerują widoki obiektu uwidocznione w materiale fotograficznym.

W związku z tym polecam przeprowadzić kontrolę realizowanego obiektu w obecności inwestora i kierownika budowy.

Przy podejmowaniu jakichkolwiek decyzji w tej sprawie w pierwszej fazie postępowania administracyjnego należy ustalić krąg osób będących stronami w postępowaniu i czy mają one właściwe pełnomocnictwa.

W razie stwierdzenia odstępstw w realizacji obiektu należy wstrzymać prowadzenie robót budowlanych stosownie z art.50 ustawy Prawo budowlane i dalej prowadzić postępowanie w myśl art.51 tegoż prawa.

Należy także ustalić czy zarzuty zawarte w interwencjach Pani Barbary Świątkowskiej potwierdzają się w stosunku do ustalonych linii zabudowy i zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wówczas organ wojewódzki będzie musiał przeprowadzić postępowanie administracyjne wynikające z art. 84b ustawy Prawo budowlane.

O podjętych działaniach i ustaleniach proszę powiadomić tut. Inspektorat oraz zainteresowanych.

załącznik: teczka akt do zwrotu

ZASTĘPCA
WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
inż. Zbigniew Sulik

./.

Załącznik nr 4

ZAŁĄCZNIK NR 3
DO UCHWAŁY NR XXIV/350/08
RADY MIEJSKIEJ INOWROCŁAWIA
z dnia 29 października 2008 r.

rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocław

Na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 ze zm.) Rada Miejska Inowrocławia rozstrzyga co następuje:

1. Złożone zostały trzy uwagi dotyczące likwidacji lub przesunięcia projektowanej drogi łączącej ul. Macieja Wierzbińskiego z ul. Batkowską usytuowanej w Dzielnicy Uzdrowiskowej Inowrocławia. Wnioskowano również by zastąpić ww. drogę na drogę dojazdową od ul. Batkowskiej w kierunku wschodnim do ul. Rąbińskiej.

   Jest to teren projektowanej drogi miejskiej, zabudowy mieszkaniowej i usług. Projektowana droga jest niezbędna dla płynności komunikacji kołowej w skali całej Dzielnicy, dlatego uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się.

2. Kolejny wnioskodawca złożył następujące uwagi:
   1) Uwaga dotyczy wyznaczenia terenu pod drogę wzdłuż kanału Rąbińskiego w Dzielnicy Uzdrowiskowej Inowrocławia na działce nr 2 (k.m.221) zlokalizowanej przy ul. Rąbińskiej i na działce nr 13/2 (k.m. 343) zlokalizowanej przy rowie Rąbińskim.

      Jest to teren projektowanego Parku Solankowego. Znajduje się w projektowanej strefie „A" ochrony uzdrowiska.

      Oczekiwanie wnioskodawcy jest sprzeczne z funkcjami Dzielnicy Uzdrowiskowej i projektowanym przeznaczeniem tego terenu na Park Solankowy, dlatego uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się.

   2) Uwaga dotyczy przeznaczenia działki nr 14/44 (k.m.343) zlokalizowanej pomiędzy rowem Rąbińskim a ul. Macieja Wierzbińskiego na funkcje mieszkalnictwa i usług.

      Jest to teren projektowanego parku solankowego, zieleni parkowej, izolacyjnej i towarzyszącej obiektom budowlanym oraz zabudowy mieszkaniowej i usług. Znajduje się w projektowanych strefach „A" i „B" ochrony uzdrowiska.

      Oczekiwanie wnioskodawcy jest sprzeczne z funkcjami Dzielnicy Uzdrowiskowej, wobec czego uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się w północnej części działki. Wnioskowane funkcje dopuszczane są tylko w południowej części nieruchomości.

   3) Uwaga dotyczy przeznaczenia działki nr 11 (k.m. 342) zlokalizowanej w rejonie torów kolejowych na funkcje mieszkalnictwa i usług.

      Jest to teren zieleni z łącznikiem ekologicznym, projektowaną trasą rowerową i drogą jazdy konnej oraz teren zabudowy mieszkaniowej ekstensywnej z terenami zielonymi. Znajduje się w projektowanej strefie B ochrony uzdrowiska.

Oczekiwania wnioskodawcy są sprzeczne z funkcjami Dzielnicy Uzdrowiskowej, dlatego nie uwzględniono uwagi w zakresie szeroko pojętych usług. Na terenie tym będzie możliwe łączenie funkcji usługowej z funkcją mieszkaniową w zakresie wynikającym z ustawowej definicji zabudowy mieszkaniowej.

4) Uwaga dotyczy przeznaczenia działek nr: 12/1(k.m.344) **i 12/2** (k.m.345) w rejonie ul. Macieja Wierzbińskiego oraz działek nr: 2/13 (k.m.331), 2/14 (k.m.332) i 2/15 (k.m.333) zlokalizowanych na północ od ul. Batkowskiej na funkcje mieszkalnictwa i usług, przechowalnictwo i przetwórstwo rolno-spożywcze.

Jest to teren zieleni z łącznikiem ekologicznym, zabudowy mieszkaniowej ekstensywnej z terenami zielonymi.

Wskazane wyżej nieruchomości położone są w projektowanej strefie „B" ochrony uzdrowiska.

Oczekiwania wnioskodawcy są sprzeczne z funkcjami Dzielnicy Uzdrowiskowej, dlatego nie uwzględniono uwag w zakresie przechowalnictwa i przetwórstwa rolno-spożywczego oraz szeroko pojętych usług. **Na terenie tym będzie możliwe łączenie funkcji usługowej z funkcją mieszkaniową w zakresie wynikającym z ustawowej definicji zabudowy mieszkaniowej.**

5) Uwaga dotyczy przeznaczenia działki nr 64/10 (k.m.211) zlokalizowanej w rejonie ul. Rąbińskiej na wysokości ul. Grochowej na funkcje mieszkalnictwa i usług, przechowalnictwo i przetwórstwo rolno-spożywcze.

Jest to teren zabudowy mieszkaniowej i usług. Położony jest w projektowanej strefie „B" ochrony uzdrowiska.

Uwaga nie została uwzględniona w części dotyczącej przechowalnictwa i przetwórstwa rolno-spożywczego, ponieważ w tym zakresie jest sprzeczna z funkcjami Dzielnicy Uzdrowiskowej.

6) Uwaga dotyczy przeznaczenia działek nr: 2/1(k.m.16), 1(k.m.16), 3 (k.m.332), 1(k.m.333), 5 (k.m.334), 10/2(k.m.345), 10/1(k.m.346) zlokalizowanych pomiędzy ul. Batkowską, a torami PKP na funkcje mieszkalnictwa i usług, przechowalnictwo i przetwórstwo rolno-spożywcze.

Jest to teren zabudowy mieszkaniowej ekstensywnej, teren zieleni z łącznikiem ekologicznym, trasą rowerową i drogą jazdy konnej. Położony jest w projektowanej strefie „C" ochrony uzdrowiska. Dopuszcza się ekstensywną zabudowę mieszkaniową.

Oczekiwania wnioskodawcy są sprzeczne z funkcjami Dzielnicy Uzdrowiskowej, dlatego nie uwzględniono uwagi w zakresie przechowalnictwa i przetwórstwa rolno-spożywczego oraz szeroko pojętych usług. Na terenie tym będzie możliwe wprowadzenie funkcji mieszkaniowej, usług zdrowia oraz innych obiektów usługowych.

7) Uwaga dotyczy przeznaczenia działki nr 5/1(k.m.16) zlokalizowanej przy ul. Batkowskiej koło GPZ na funkcje mieszkalnictwa i usług, przechowalnictwo i przetwórstwo rolno-spożywcze.

Jest to teren zabudowy mieszkaniowej z usługami, z dominacją handlu. Położony jest w projektowanej strefie „C" ochrony uzdrowiska.

Oczekiwania wnioskodawcy są sprzeczne z funkcjami Dzielnicy Uzdrowiskowej, dlatego nie uwzględniono uwagi w zakresie przechowalnictwa i przetwórstwa rolno-spożywczego.

8) Uwaga dotyczy przeznaczenia działki nr 7 (k.m.16) zlokalizowanej na południe od ul. Batkowskiej przy torach PKP na funkcje mieszkalnictwa i usług, przechowalnictwo i przetwórstwo rolno-spożywcze.

Jest to teren łącznika ekologicznego z trasą rowerową i drogą jazdy konnej. Położony jest w projektowanej strefie „C" ochrony uzdrowiska.

Nieruchomość ta zlokalizowana jest w ciągu łącznika ekologicznego przebiegającego od wschodniej granicy miasta w kierunku zachodnim i dalej w północno-wschodnim do „kładki pakoskiej". Uwzględnienie uwagi spowodowałoby wyeliminowanie ciągłości projektowanego łącznika. Dlatego też uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się.

9) Uwaga dotyczy przeznaczenia działek nr: 1, 3, 4 i 5 (k.m.191) oraz działki nr 5 (k.m.201) zlokalizowanych przy ul. Warsztatowej na funkcje mieszkalnictwa i usług, przechowalnictwo i przetwórstwo rolno-spożywcze.

Jest to teren zabudowy mieszkaniowej z usługami, z dominacją handlu. Położony jest w projektowanej strefie „C" ochrony uzdrowiska.

Oczekiwania wnioskodawcy są sprzeczne z funkcjami Dzielnicy Uzdrowiskowej, dlatego nie uwzględniono uwagi w zakresie przechowalnictwa i przetwórstwa rolno-spożywczego.

10) Uwaga dotyczy przeznaczenia działek nr: 8/3 (k.m. 97) oraz 1/8, 2/4 i 3/7 (k.m. 98) zlokalizowanych przy ul. Popowickiej na funkcje mieszkalnictwa i usług, przechowalnictwo i przetwórstwo rolno-spożywcze.

Jest to teren przemysłu i rzemiosła, wprowadzenie na tym terenie funkcji mieszkaniowej i usługowej jest bezzasadne. Wobec tego uwagę zakresie mieszkalnictwa uwzględniono tylko w części poprzez możliwość lokalizacji pojedynczych mieszkań do obsługi prowadzonej działalności na poszczególnych działkach. Natomiast nie uwzględnia się uwagi dotyczącej usług.

3. Aeroklub Kujawski zgłosił następujące uwagi:

1) Wniesiono uwagę o nie projektowanie wielkopowierzchniowych obiektów handlowych na przedłużeniu osi pasów startowych.

Uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się, ponieważ strefy ograniczenia wysokości zabudowy obowiązują w całym obszarze zmiany studium i określa się je w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Ponadto według ustaleń obowiązującego planu miejscowego oraz studium uchwalonego w 1999 r. teren ten przeznaczony jest pod usługi z wyznaczeniem linii ograniczających wysokość zabudowy, a nie zastrzeżeniem rodzaju funkcji. W realizowanej zmianie studium wprowadzono tylko zapis o dopuszczeniu lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m^2 zgodnie z art. 10 ust.2, pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ograniczenie funkcji nie ma znaczenia dla prawidłowego funkcjonowania lotniska.

2) Wniesiono uwagę o nie projektowanie terenów rekreacyjnych przylegających do granic lotniska.

Uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się z konieczności optymalnego zagospodarowania terenów miasta Inowrocławia i zaspokojenia potrzeb jego mieszkańców.

Przedmiotowy teren stanowi zieleń, która może być przeznaczona na funkcje sportu i rekreacji z zachowaniem ograniczeń wynikających z sąsiedztwa lotniska.

3) Wniesiono uwagę żeby w części północno-wschodniej terenu lotniska usunąć projektowane tereny sportu i rekreacji oraz zabudowę mieszkaniową z usługami ograniczyć do działek, na których istnieje już zabudowa.

Uwagę w tym zakresie uwzględniono w części dotyczącej terenów sportu i rekreacji oraz zabudowy mieszkaniowej, natomiast teren zabudowy usługowej określono wg ustaleń studium uchwalonego w 1999 r., dodając zapis o możliwości przeznaczenia tego terenu na rozbudowę lotniska Aeroklubu Kujawskiego.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia

Tomasz Marcinkowski