

Inowrocław, dnia 24 października 2008r.

Powiat Inowrocławski
Reprezentowany przez
Zarząd Powiatu
Ul. Roosevelta 36-38
88-100 Inowrocław

AB 3430-15/2008

ZARZĄD POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO
ul. Roosevelta 36-38
88-100 INOWROCŁAW

dot. postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu do przetargu nieograniczonego na „Budowę hali widowiskowo – sportowej przy III liceum Ogólnokształcącym im. Królowej Jadwigi w Inowrocławiu przy ul. Narutowicza 53 wraz z finansowaniem przez okres do 5 lat”.

Zamawiający Powiat Inowrocławski reprezentowany przez Zarząd Powiatu ul. Roosevelta 36-38, 88-100 Inowrocław działając na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn.zm), po rozpatrzeniu protestu wniesionego w dniu 15 października 2008r przez firmę „ISO” Spółka z o.o. ul. Lawendowa 3, 83-050 KOLBUDY dotyczącego postępowania na „Budowę hali widowiskowo – sportowej przy III liceum Ogólnokształcącym im. Królowej Jadwigi w Inowrocławiu przy ul. Narutowicza 53 wraz z finansowaniem przez okres do 5 lat”, postanawia odrzucić protest jako wniesiony przez podmiot nieuprawniony.

Uzasadnienie

W dniu 15 października 2008r z Protestujący firma „ISO” Spółka z o.o. ul. Lawendowa 3, 83-050 Kolbudy, wniosła w formie faksu protest dotyczący zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu na budowę hali widowiskowo – sportowej przy III liceum Ogólnokształcącym im. Królowej Jadwigi w Inowrocławiu przy ul. Narutowicza 53 wraz z finansowaniem przez okres do 5 lat”.

Zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zdaniem wnoszącego protest naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych :

1. art. 7 ust.1 - poprzez nierówne traktowanie podmiotów ubiegających się o zamówienie,
2. art. 22 ust.2 - poprzez ustalenie warunków udziału w postępowaniu z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji.

3. art. 91 ust.1 – poprzez niedokonanie opisu sposobu oceny ofert wg przyjętych kryteriów

Protestujący uzasadnił swoje zarzuty i zażądał unieważnienia postępowania i przygotowania go na nowo z uwzględnieniem wymienionych uchybień.

Protest został podpisany przez Pana Zdzisława Wujczaka Wiceprezesa Zarządu „ISO” Spółka z o.o. ul. Lawendowa 3, 83-050 Kolbudy.

Do przesłanego protestu nie dołączono żadnego dokumentu potwierdzającego prawa do reprezentacji protestującego (odpis z KRS lub pełnomocnictwo) a tym samym uniemożliwiono Zamawiającemu ocenę, czy protest został podpisany w sposób właściwy przez osobę do tego uprawnioną. Ponieważ protest dotyczy zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający nie dysponuje wcześniej złożonymi dokumentami w toku prowadzonego postępowania, które potwierdzałyby również, że osoba, która podpisała protest ma uprawnienie do reprezentowania Protestującego. Jedną z ogólnych zasad wynikających z przepisów Kodeksu cywilnego (art. 95 i nast.) jest zasada jawności pełnomocnictwa wobec osób trzecich, co stanowi gwarancje bezpieczeństwa obrotu.

W związku z powyższym, w przedmiotowej sprawie, do protestu bezwzględnie powinno być dołączone pełnomocnictwo lub dokument rejestrowy potwierdzające że został on wniesiony przez osoby właściwie do tej czynności umocowane.

„Zamawiający nie jest zobowiązany do „dochodzenia” czy osoba, która podpisuje się pod dokumentami jest osobą należycie umocowaną do dokonania danej czynności. Ponadto zgodnie z przepisem art. 6 Kodeksu cywilnego „ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne”.(wyrok Zespołu Arbitrów przy UZP z dnia 7 marca 2007r sygn. UZP/ZO/0-214/07).

Zgodnie z postanowieniem Zespołu Arbitrów z dnia 26.08.2004r (syg. akt UZP/ZO/o-1299/04) choć z art. 80 ust. 7 Pzp nie wynika wprost przesłanka odrzucenia protestu z naruszeniem prawidłowej reprezentacji, to dokonanie czynności wniesienia protestu z naruszeniem prawidłowej reprezentacji należy kwalifikować jako czynność dokonaną przez podmiot nieuprawniony. Nieuprawnionym jest taki podmiot, który jest nienależycie reprezentowany. Jednocześnie zdaniem Zespołu Arbitrów, Ustawodawca nie dał możliwości uzupełnienia braków formalnych protestu.

W związku z powyższym zasadnym jest odrzucenie wniesionego protestu na podstawie art. 180 ust.7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający z ostrożności procesowej odnosząc się do zarzutów merytorycznych zawartych w proteście podejmuje próbę ich wyjaśnienia.

Zamawiający wymaga od wykonawców dysponowania aktywami płynnymi i kredytami potwierdzonymi przez bank, po odjęciu innych zobowiązań kontraktowych oraz wszelkiego rodzaju zaliczek, które mogą być wpłacone w ramach kontraktu, w wysokości nie mniejszej niż 5 000 000, 00 zł. celem zapewnienia prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie zapisami SIWZ i warunkami stawianymi przez Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę przy pomocy podwykonawcy/ów co wyrażone jest w pkt 3.1 SIWZ, jednocześnie zgodnie z zapisami §9 wzoru umowy wymaga się od Wykonawcy aby przed zaakceptowaniem przez Zamawiającego faktury, której częścią składową jest wierzytelność podwykonawcy/ów dostarczył pisemne potwierdzenie podpisane przez podwykonawcę o uregulowaniu należności za wykonane przez podwykonawcę prace, biorąc pod uwagę fakt, iż prace wykonywane przez Wykonawcę i podwykonawcę/ów mogą być prowadzone równolegle może zaistnieć konieczność uiszczenia należności podwykonawcy za wykonane prace.

Przedmiotowe zamówienie jest zamówieniem o dużej wartości i wymaga zapewnienia przez Wykonawcę adekwatnego potencjału zarówno technicznego jak i finansowego.

W kwestii przyjętych w pkt. 13.1 SIWZ kryteriów „Cena (koszt)” o wadze 90% i „Koszty finansowania” o wadze 10%, w punkcie 13.2 zostały wskazane wzory według których kryteria: „Cena (koszt)” i „koszt finansowania” będą liczone.

1. Cena (koszt) Liczba punktów = $(C_{min}/C_{of}) * 100 * waga$

gdzie: - C_{min} - najniższa cena spośród wszystkich ofert
- C_{of} – cena podana w badanej ofercie

2. Koszt finansowania Liczba punktów = $(K_{min}/K_{of}) * 100 * waga$

gdzie: - K_{min} – najniższy koszt finansowania spośród wszystkich ofert
- K_{of} – koszt finansowania podany w badanej ofercie

Natomiast w pkt. 12 SIWZ „Opis sposobu obliczania ceny” jest wskazane co będzie podlegać ocenie przy badaniu oferty oraz opis tych składników .

„Ocenie podlega:

- cena ryczałtowa brutto za wykonanie robót budowlanych obejmujących przedmiot zamówienia (zakres rzeczowy)

- koszt finansowania wykonanych prac spłacanych przez Zamawiającego przez okres 5 lat z uwzględnieniem okresu karencji i stałej niezmiennej marży doliczonej do stawki referencyjnej WIBOR 3M aktualnej na dzień 10 października 2008r.

Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie na podstawie przepisów działu VI art. 184-198 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych.

STAROSTA
Tadeusz Majewski

WICESTAROSTA
Sławomir Szeliga