RADA POWIATU
NOWROCŁAWSKIEGO
BR.P.0002.24.2012

PROTOKÓŁ NR 24/2012

obrad XXIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 26 października 2012 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele, przedstawicieli organizacji pozarządowych, społecznych i gospodarczych, przedstawicieli związków zawodowych skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa. Następnie powitał kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji, redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 27 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński zaproponował poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Centrum Kształcenia Praktycznego w Inowrocławiu, który rozpatrywany byłby w pkt. 14 (projekt został rozdany radnym przed sesją). Pozostałe punkty otrzymałyby odpowiednio zmienioną numerację. Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść inne uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radny Sławomir Szeliga przypomniał, że na poprzedniej sesji w pkt. „Informacja o pracy Zarządu Powiatu" zwrócił się z zapytaniem, kiedy program działań zmierzających do racjonalizacji kosztów Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu zostanie przedłożony Radzie Powiatu Inowrocławskiego. W odpowiedzi na to pytanie Pan Starosta (co zostało odnotowane w protokole) powiedział, że nastąpi to na najbliższej sesji

Rady Powiatu. W związku z tym, że tego punktu w proponowanym porządku obrad nie ma, radny poprosił o informację.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski poprosił radnego o miesiąc prolongaty na odpowiedź w tej kwestii. Poinformował, że trwa procedura konkursowa i po wyborze nowego dyrektora na kolejnej sesji ten materiał zostanie przedłożony.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby wnieść inne uwagi do proponowanego porządku obrad. Radni nie zgłosili innych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania zmiany zaproponowanej przez Przewodniczącego Rady Powiatu.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie wyraziła zgodę na wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 14 projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Centrum Kształcenia Praktycznego w Inowrocławiu.

Przystąpiono do głosowania porządku obrad wraz z przyjętą wcześniej zmianą.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XXIV sesji.

3. Przyjęcie protokołu obrad XXIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radny Ireneusz Beśka sekretarz obrad XXIII sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół XXIII sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjecie protokołu XXIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad XXIII sesji z 28 września 2012 roku.

4. Wybór sekretarza.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad XXIV sesji radnego Andrzeja Brylewa, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnemu Andrzejowi Brylewowi funkcję sekretarza obrad XXIV sesji.

5. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na XXIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 28 września 2012roku.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 19 września 2012 roku do 17 października 2012 roku.

Radny Sławomir Szeliga złożył zapytanie na piśmie, które stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Poprosił o udzielenie odpowiedzi pisemnej.

Radny Jacek Nijak zapytał o skład Komisji Konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Zapytał, czy dr Marek Kaczmarczyk jest przedstawicielem podmiotu tworzącego czyli powiatu, czy jest przedstawicielem innego podmiotu.

W tym miejscu Przewodniczący Rady powitał Pana Adama Banaszaka Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego, który przyjął zaproszenie na dzisiejszą sesję.

Starosta Tadeusz Majewski poinformował, że dr Marek Kaczmarczyk został przyjęty przez Zarząd na podstawie wniosku, który złożył PS ZOZ.

Radny Jacek Nijak zauważył, że pan doktor nie jest przedstawicielem powiatu tylko jest przedstawicielem PS ZOZ. Zdaniem radnego jest błąd w materiale.

Sekretarz Powiatu Marian Świątkowski wyjaśnił, że nie jest to błąd, ponieważ Zarząd powołuje Komisję, w skład której musi wchodzić lekarz. Lekarz powołany przez Zarząd. W związku z tym jest on przedstawicielem podmiotu tworzącego.

Informacja została przyjęta.

7. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Longin Marciniak w imieniu mieszkańców i rolników wsi Rojewo i Ściborze interpelował w sprawie podcinki wysokiej drzew topoli na drodze powiatowej Inowrocław - Osiek Wielki, na odcinku od Rojewa do Ściborza. Radny poinformował, że topole rosną w długim szeregu, gałęzie są bardzo szeroko rozłożone i stwarzają niebezpieczeństwo dla ruchu pojazdów, utrudniają prace polowe oraz niszczą sprzęt i maszyny rolnicze.

Radny Henryk Ligocki złożył dwie interpelacje, które stanowią załącznik nr 2 i 3 do niniejszego protokołu.

Przybyła radna Zyta Szumlańska i radny Jerzy Gawęda.

Radna Maria Żukowska złożyła interpelację która stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Radna Iwona Stanek złożyła interpelację, która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Radny Mieczysław Szczygieł w imieniu mieszkańców i przedstawicieli Gminy Inowrocław zwrócił się do Zarządu Powiatu Inowrocławskiego o ujęcie w budżecie na 2013 rok remontu lub naprawę drogi powiatowej nr 2535C Słońsko –Gąski. Przypomniał, że już taką interpelację składał 27 lipca br. Radny zaznaczył, że stan tej drogi jest fatalny.

Radny Sławomir Szeliga zgłosił trzy zapytania, które stanowią załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Radny Stefan Janeczek powiedział, że w ostatnim okresie czasu odbyła się kontrola w Zarządzie Dróg Powiatowych przeprowadzona przez Najwyższą Izbę Kontroli. Poprosił o informację o wynikach kontroli.

Radny Ireneusz Beśka złożył interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. Drugą interpelację złożył radny do Pana Przewodniczącego i stanowi ona załącznik nr 8 do protokołu.

Radny Jacek Nijak nawiązał do odpowiedzi, które są udzielane radnym na interpelacje. Zaznaczył, że „klasyka" odpowiedzi wskazuje, że powinny one zawierać zarówno część formalną jak i merytoryczną. Poinformował, że

w przypadku odpowiedzi, które otrzymuje jest tylko część formalna. Radny przywołał 5 odpowiedzi na interpelacje, które kończą się sentencją bardzo podobną „przepraszam, że ją nazwę językiem komputerowym - kopiuj, wklej. Jest to odpowiedź z 13 grudnia, z 11 kwietnia, z 4 lipca, z 7 sierpnia i z 9 października. Są to interpelacje inwestycyjne i dowiaduje się z nich, że Zarząd Powiatu podczas konstruowania budżetu na 2013 rok rozpatrzy te kwestie. Kiedy w ostatnim czasie zapytałem, jakie jest rozpatrzenie tej kwestii, to dowiaduję się, że ostateczną decyzję o kształcie budżetu na 2013 rok podejmie Rada Powiatu Inowrocławskiego. I to jest prawda, bardzo dotkliwa prawda, prawda, którą zna każdy obywatel, a zwłaszcza radny. Szanowny Panie Przewodniczący prosiłbym o wsparcie swoim autorytetem tego problemu".
Drugie zapytanie radnego dotyczyło nowości na rynku wydawniczym, na rynku papierniczym, na rynku gazetowym. Chodzi o publikację gazety „Powiatu i Gmin", a głównie o reklamę, która jest ustawiona m.in. w budynku Starostwa i ma zachęcić potencjalnych czytelników. Następnie powiedział: „Myślę, że wszystkim nam zależy na promowaniu samorządności, na budowie społeczeństwa obywatelskiego, ale czy tak to się dokonuje, to zastanówmy się chociażby po prześledzeniu trzech funkcji tejże reklamy. Czytamy bowiem „aktualności z urzędów gmin", „nowe inwestycje z twojej okolicy", „historia kryminalna" i mam wątpliwość co do tych „historii kryminalnych", czy to jest funkcja samorządu, aby promować takie treści".

Radny Piotr Strachanowski przypomniał, że półtora miesiąca temu na skrzyżowaniu ulicy Poznańskiej i ulicy Szymborskiej w Inowrocławiu jakiś automobilista staranował barierę ochronną i od tego czasu ta bariera nie jest w pionie tylko jest w poziomie, a należałoby postawić ją do pionu. Radny zapytał, czy Zarząd Dróg Powiatowych dokonuje bieżącej oceny stanu bezpieczeństwa na drogach, bo do tego zdarzenia doszło półtora miesiąca wstecz.
Drugie zapytanie w sprawie sygnalizacji świetlnej przy ulicy Roosevelta radny skierował do Pana Starosty. Radny zaznaczył, że od rozmowy minął już miesiąc i jest ciekawy czy jakieś nowe ustalenia zostały poczynione w tej sprawie, bo sznury jak wisiały tak zwisają do tej pory.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2012/2013.

Z projektem uchwały wystąpił Andrzej Lipiński Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił jej Przewodniczący Stefan Janeczek. Poinformował, że Komisja 22 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały (wszyscy obecni). Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Sławomir Szeliga odniósł się do zapisu na str. 4 przedstawionego materiału: „Potwierdzenie zasad współpracy z Biurem Ochrony Informacji Niejawnych i Spraw Obronnych Starostwa Powiatowego oraz podmiotami współpracującymi tj. strażą pożarną, policją, pogotowiem ratunkowym, osobami funkcyjnymi w gminach". Radny zapytał, czy odbyło się spotkanie przedstawicieli powiatu z przedstawicielami poszczególnych gmin, czy może jest planowane oraz w jaki sposób te zasady współpracy zostały omówione i czy one dotyczą też np. rozliczeń finansowych.

Radny Jerzy Gawęda o godz. 11.55 opuścił salę obrad.

Andrzej Lipiński Dyrektor ZDP powiedział, że współpraca jest konieczna i niezbędna, dlatego też informacja ta będzie przekazana do wszystkich gmin, żeby miała odwrotne odniesienie. Natomiast rozliczenia są w obrębie każdej gminy, każdej jednostki, która się tym zajmuje.

Radny Piotr Strachanowski w kwestii formalnej poinformował, że radny Jerzy Gawęda (jego teczka i papiery) opuścił salę obrad. Prosił o odnotowanie tego faktu w protokole.

Przewodniczący Rady Powiatu zauważył, że większość jednostek, które utrzymują stan zimowy próbują pozyskać urządzenia rejestrujące i monitorujące pojazdy. Zapytał, czy coś w tym kierunku jest robione. Przewodniczący stwierdził, że jest to kosztowne, ale skuteczne.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych odpowiedział, że kiedyś Zarząd Dróg przymierzał się do tego typu rzeczy. Jednak jest to bardzo kosztowna sprawa. Jeżeli chodzi o jednostki własne Zarządu Dróg, to koszty są niewspółmiernie duże z ewentualnymi oczekiwaniami poprawy efektywności. Natomiast jeżeli chodzi o firmy zewnętrzne to koszt jest tak duży, że żadna firma, która uczestniczy w tego typu pracach nie kupi takiego sprzętu, bo jest on po prostu za drogi. Nadto poinformował, że jeżeli są warunki ekstremalne, to korzysta się ze sprzętu, który posiadają rolnicy.

Prowadzący obrady poinformował, że w przedłożonym materiale wymieniono standardy utrzymania i sposoby zachowania poszczególnych standardów oraz czas wyznaczony na przywrócenie drogi do stanu przejezdnego po opadach śniegu. Następnie zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania

Głosowanie (28)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2012/2013.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Inowrocławskiego w roku szkolnym 2011/2012.

Z projektem uchwały wystąpił Józef Ratajczak Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Na wstępie wniósł autopoprawkę na str. 9 przedłożonej informacji. Następnie uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący Andrzej Brylew. Poinformował, że Komisja 26 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały (wszyscy obecni). Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.
Następnie poruszył sprawę dotyczącą oświaty, ale nie związaną z omawianym tematem. Przypomniał, że w prasie ukazał się artykuł na temat uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego dotyczący opłaty za Bursę Szkolną. Przewodniczący poinformował, że też miał interwencję w tej sprawie, jednak uznał za nieuzasadnione, aby rozpatrywać to na szerokim forum, ponieważ opłata została ujednolicona i uporządkowana. Podkreślił, że w budżetach rodzinnych różnie bywa i dla niektórych 20 zł stanowi ogromną wartość. „Niemniej jednak analizując środki kierowane na Bursę z naszego budżetu uznałem, iż należy trochę podzielić te zadania. My przyjmijmy dużą kwotę, natomiast tę małą, drobną niech przyjmą lokatorzy. Taką uzasadnioną uchwałę na ostatniej sesji podjęliśmy" - stwierdził Przewodniczący.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Inowrocławskiego w roku szkolnym 2011/2012.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej położonej w Gniewkowie przy ulicy Dworcowej 9.

Z projektem uchwały wystąpił Jan Madziarski Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską, wystąpił jej Przewodniczącego Feliks Kryszak. Poinformował, że Komisja 25 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały (wszyscy obecni). Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna Wiesława Pawłowska poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów również rozpatrywała powyższy projekt uchwały. Radna powiedziała, że jest za sprzedażą tej nieruchomości zabudowanej, jednak na przykładzie sytuacji z Bursą, kiedy pewne fakty docierały po fakcie poprosiła Zarząd (jak już dojdzie do procedur przetargowych) o bardzo wnikliwe przeanalizowanie sytuacji lokatorów. Z wiedzy radnej wynika, że są to osoby w bardzo podeszłym wieku i mają na utrzymaniu (niestety) dorosłe, ale niepracujące osoby. „Jest to specyficzna sytuacja i żeby tam jakieś tragedii nie było" – stwierdziła radna.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

za – 26 radnych

przeciw – 0
wstrzymało się 2 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej położonej w Gniewkowie przy ulicy Dworcowej 9.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Powiatu Inowrocławskiego za rok 2012.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Na wstępie poinformowała, że zaproszenia rozesłano do pięciu podmiotów, a odpowiedzi na powyższe zaproszenia udzieliły tylko dwa. Do przeprowadzenia badania sprawozdania Zarząd wybrał firmę: Edward Wolnik „Audsulting" Kancelarię Audytorsko-Konsultingową z Bydgoszczy. Następnie uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja 25 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Piotr Strachanowski zapytał, czy jedynym kryterium w tego typu czynnościach jest kryterium ceny, bo często spotykać można się z rozbieżnością między ceną, a jakością.

Skarbnik Anna Berendt odpowiedziała, że pod uwagę brano więcej kryteriów m.in. ilość przebadanych samorządów.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Powiatu Inowrocławskiego za rok 2012.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2012 rok wraz z autopoprawką.

Z projektem uchwały wraz z autopoprawką wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja 25 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Ireneusz Beśka odniósł się do zmiany, o której po raz drugi mówiła Pani Skarbnik w kontekście dotacji na służbę zdrowia, w tym przypadku na program e-zdrowie. Przypomniał, że ta dotacja jest przesuwana drugi raz z rzędu. Ponad trzy lata instytucja zarządzająca, a chyba bezpośrednio Departament Zdrowia Informacyjnego nie potrafi zorganizować i rozdać w formie konkursu 40 mln zł na informatyzację służby zdrowia w kujawsko-pomorskim. Radny przypomniał, że ustawodawca nałożył na służbę zdrowia i głównie szpitale obowiązek zinformatyzowania dokumentacji medycznej z dniem 1 sierpnia 2014 roku. Jednak ustawodawca nie wskazał źródeł finansowania, żeby te czynności zgodne z ustawą wykonać. Powiem tak: Cyt: „Panie radny Banaszak. Jeśli Pan może, to prosiłbym, żeby Pan zapytał Zarząd – bo wiem, że jest to na etapie Zarządu – co się dzieje, ponieważ ja dzwonię miesiąc w miesiąc do Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego i pytam, (bo dotacje są przyznane) kiedy będzie zorganizowany przetarg. Jak słusznie przewidywałem pomysł ze zorganizowaniem centralnie przetargów dla 30 szpitali był chybiony i teraz Urząd Marszałkowski mocuje się z tym przetargiem. Od czerwca ubiegłego roku otrzymuję informację: „za miesiąc, za dwa, już niedługo". W sierpniu tego roku zorganizowano spotkanie, ponieważ dopatrzono się, że umowy na dofinansowanie wymagają aneksów. Aneksy miały przyjść we wrześniu, mamy październik, transze pieniędzy z 2007-2013 należy wykorzystać do końca 2015 z rozliczeniem, a termin roku 2014 związany z informatyzacją się zbliża. Mówimy o 40 mln zł, poziom dofinansowania jest bardzo wysoki, bo to jest alokacja na poziomie 75%-85 % i my czekamy na realizację projektu, którego całkowita wartość wynosi 2 mln zł. Dla nas jest to ogromny problem, bo żeby zrealizować zadania związane z ustawą, o której mówiłem musimy wymienić sieć informacyjną, uzupełnić bardzo drogie

licencje oraz uzupełnić licencję w systemie informatycznym szpitala. Ale, żeby było śmieszniej, to tutaj się nic nie dzieje, a we wrześniu został rozstrzygnięty i ogłoszony konkurs w innym działaniu związanym z informatyzacją służby zdrowia, gdzie nagle znalazło się 8 mln zł i zostały złożone aplikacje. Mam taką wiedzę, że większość szpitali miała straszny problem żeby złożyć te aplikacje, ponieważ żeby zachować ciągłość realizacji zadań, to trzeba było tę aplikację składaną we wrześniu powiązać z aplikacją składaną 3 lata temu. Teraz pytanie jest do państwa retoryczne, co będzie jak dostaniemy teraz pieniądze, a nie dostaniemy tamtych pieniędzy. To się okaże, że komputery, sprzęt, licencje podłączymy, nie wiem... do sieci kanalizacyjnej, czy może innej. Prośba Panie radny, jeśli Pan mógłby w tej sprawie cokolwiek powiedzieć, bo na pytanie, co się dzieje, otrzymuję z Departamentu odpowiedź – „nic proszę pana się nie dzieje".

Adam Banaszak Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego powiedział, że ma okazję po raz pierwszy być na posiedzeniu Rady Powiatu. Przysłuchuje się przede wszystkim problematyce, jaką się Powiat zajmuje, co jest bardzo uczące i rozwija również jego wiedzę. Poinformował, że oprócz funkcji w Sejmiku Województwa, funkcji samorządowej jest też reprezentantem naszego samorządu w Brukseli. Jest tam taka struktura: Komitet Regionów Brukseli, która opiniuje prawodawstwo europejskie i wszystkie fundusze europejskie, które dotyczą samorządów lokalnych. Okazuje się, że na poziomie Brukseli jest tego 70% i tak naprawdę 70% dokumentów, dyrektyw trafia do nas. Tam reprezentanci gmin, powiatów i województw opiniują całą tą dokumentację. W kontekście pytania radnego Ireneusza Beśki, Wiceprzewodniczący Sejmiku powiedział: „Po pierwsze nie jest to jedyne miejsce, gdzie Zarząd Województwa nie daje sobie rady. Wojewódzka spółka informatyczna, która była powołana prawie 10 lat temu, tak naprawdę do dzisiaj nie zarobiła ani złotówki, za to wydała ogromne pieniądze. Jest to duży problem. Zapisałem sobie tę kwestie, bo w poniedziałek mamy sejmik to natychmiast ją zgłoszę. Natomiast może warto wykorzystać to, że Zarząd w województwie jest koalicyjny, jest to Zarząd PSL-PO i może warto skorzystać ze wsparcia Pana Starosty i oficjalnie o pewne rzeczy wnioskować i apelować. To nie jest jedyny projekt informatyczny, który kuleje. Niedawno z innego projektu wycofały się prawie wszystkie gminy, bo też wiele elementów było niedopracowanych. Może głos samorządu, taki mocny, jednoznaczny spowodowałby większą motywację do pracy i większe pilnowanie się w tych dziedzinach, w których niewątpliwie jest wiele rzeczy do nadgonienia. Wspomniałem o tym, że wykorzystam szansę, aby powiedzieć coś o Brukseli. Tak się składa, że pisałem opinię w sprawie polityki zdrowotnej Unii Europejskiej na lata 2014 – 2020. Również opiniowałem fundusze na ten okres i w związku z tym, punktem wyjścia było zajęcie się funduszami europejskimi na okres ten obecny 2007-2013. Okazuje się, że z kwoty 20 miliardów euro

przeznaczonych na cele wsparcia polityki zdrowotnej krajów członkowskich Polska wykorzystuje dziesiątki procenta tj. prawie nic. Jednostki samorządowe przyzwyczaiły się do tego, że aplikują o środki na poziomie wojewódzkim, ewentualnie docierają na poziom krajowy, natomiast praktycznie w ogóle nie aplikujemy o środki na poziomie Brukseli, na poziomie europejskim. Z tych środków korzystają Niemcy, Duńczycy, Szwedzi, wszyscy tylko nie Polska". Wiceprzewodniczący zadeklarował, że jeżeli będą jakieś sprawy do Sejmiku, o które może zaapelować, czy przypilnować, to oczywiście to zrobi. Następnie powiedział: „pierwszą sprawą, którą się zajmę to będzie ta sprawa, o której mówił radny Ireneusz Beśka i będzie to kolejny projekt z tej dziedziny, który dołączę do kilku innych. Nie tylko, że złożę interpelację, ale spróbuje konkretnie dowiedzieć się jak sprawy wyglądały, wyglądają i będą wyglądać. Taką informację przekaże na ręce Pana Przewodniczącego".

Radny Ireneusz Beśka podziękował za tę deklaracje i powiedział: „Mówiłem na samym początku żeby tego projektu nie realizować centralnie, bo jak wykazuje praktyka i doświadczenie ostatnich trzech lat, to niektórzy beneficjenci tj. Starostwo Powiatowe, Szpital, czy inne jednostki w tym trzyletnim okresie zrealizowały, bądź z RPO, bądź z infrastruktury środowisko po dwa, po trzy projekty. Zrealizowały tzn. złożyły aplikację, podlegała ona ocenie, został ogłoszony przetarg, została wykonana inwestycja i została ona rozliczona. Widać, że sprawność na poziomie podstawowym jest o wiele większa. Rozumiem, że specyfika informatycznego środowiska jest trochę trudniejsza, ale to tym bardziej zleciłbym ją na sam dół, bo to są wtedy mniejszej skali problemy. My tylko od instytucji zarządzającej byśmy oczekiwali, żeby nam wskazała, co możemy kupić, jakie usługi wdrażać i jakie aplikacje realizować, żeby to było spójne i kompatybilne z tym co robi np. centrum informatyczne w ochronie zdrowia kiedy chcemy iść w kierunku kontroli świadczeń ze strony płatnika i ministerstwa itd. To jest jakiś sposób, bo ja ubolewam - a mam takie informacje - że firmy, które „krążą" nad tym zamówieniem mają przeświadczenie, iż ten program upadnie. I my dostaniemy pieniądze na ten drugi wniosek, a tam nie będziemy mieli podstawowych narzędzi i wtedy ustawodawca nas bezwzględnie rozliczy z dokumentacji medycznej w 2014 roku".

Wiceprzewodniczący Sejmiku Adam Banaszak zgodził się z przedmówcą i powiedział, że zanim został radnym wojewódzkim był radny gminnym i ma świadomość tego, że im bliżej ludzi, to samorządem niższego szczebla lepiej się gospodaruje.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że deklaracja Wiceprzewodniczącego Sejmiku jest wyraźna, żeby pewne problemy, które na naszym poziomie występują kierować do niego, a on przekaże je dalej. Zgodził się również

z radnym Ireneuszem Beską, żeby z programami schodzić „na dół". Jest to rozsądne – stwierdził Przewodniczący.
Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2012 rok.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji dotyczącej dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że na piśmie przedstawił informację dotyczącą dokonanej analizy oświadczeń majątkowych. Wniósł o podjęcie uchwały.

Z projektem uchwały wystąpił Łukasz Wojdyła Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Jacek Nijak powiedział, że odnosi wrażenie, iż każdego roku pojawia się podobny problem, podejmowany również w minionych latach, a dotyczy braku czytelnego instrumentu, takiej legendy przy wypełnianiu oświadczeń majątkowych, Zdaniem radnego sprawą kontrowersyjną jest wysokość diet, bowiem dieta nie jest dochodem i chyba tylko zwyczajowo jest umieszczana. „Nie wiem jak to jest pod względem prawnym? Odnoszę wrażenie, że nie ma wymogu ustawowego. Myślę, że nie zaszkodziłoby gdyby na etapie wypełnia oświadczeń radni mieli taką praktyczną wiedzę, ponieważ ilość uchybień wskazuje na to, że tej wiedzy do końca nie posiadamy".

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że również w roku bieżącym radni otrzymali na piśmie pewną wykładnię dotyczącą składania oświadczeń majątkowych. „Jednak były i są pewne kontrowersje i dlatego też pod koniec roku postaram się z zespołem prawnym wypracować treść takiego dokumentu, który ułatwi składnie oświadczeń".

Następnie zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Głosowanie (26)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji dotyczącej dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Centrum Kształcenia Praktycznego w Inowrocławiu.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie stanowiska Komisji.

W imieniu Komisji Rewizyjnej wystąpił jej Przewodniczący Andrzej Sieradzki. Poinformował, że Komisja 22 października br. rozpatrywała skargę na działalność dyrektora Centrum Kształcenia Praktycznego w Inowrocławiu i uznała skargę za bezzasadną 3 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Piotr Strachanowski powiedział: „nigdy nie komentowałem postępowań Komisji Rewizyjnej przy skargach, wychodząc ze słusznego przekonania, że mądrość naszych kolegów z Komisji Rewizyjnej jest wystarczającą rękojmią, że sprawa rozpatrzona jest rzetelnie i dogłębnie. Tym razem jednak zapoznałem się z materiałami, które strona skarżąca, mianowicie Komisja Solidarności przedłożyła Radzie Powiatu, a w konsekwencji Komisji Rewizyjnej. Pozwolę sobie nie zgodzić się ze stanowiskiem Pana Przewodniczącego Sieradzkiego, bowiem uważam, że przyjęto chyba niewłaściwy tok postępowania. Otóż w sposób ewidentny naruszone zostały przez dyrektora Centrum Kształcenia Praktycznego przepisy ustawy o związkach zawodowych i nie ma nic do rzeczy to, czy główny zainteresowany, osoba, która została wówczas zwolniona wystąpiła do Sądu Pracy w swojej sprawie w ramach przepisów Prawa Pracy. To są jakby dwie zupełnie odrębne kwestie. W mojej ocenie i mam nadzieję, że Biuro Prawne podzieli tę uwagę, ze rozpatrujemy dwie różne kwestie i kwestia jakby trzecia, formalna, techniczna. Z uzasadnienia do projektu uchwały zorientowałem się, że na posiedzenie Komisji Rewizyjnej zaproszony został dyrektor Szkoły. Z tego co wiem nie została zaproszona strona skarżąca, w tym przypadku Komisja Solidarności. Pytam się, dlaczego tak postępujemy, że wysłuchujemy jednej strony, nie słuchając racji strony skarżącej. To jest chyba

jakaś nierówmoległość w wyrażeniu możliwości swoich reprezentacji, swoich opinii, ale to jakby kwestia poboczna. Kwestia główna zasadnicza- to uważam-, że skargę należało rozpatrzyć z punktu widzenia ustawy o związkach zawodowych i tu nastąpiło ewidentne złamanie obowiązujących przepisów, a kwestia ta, czy pracownik był usatysfakcjonowany i czy skorzystał z przysługującego mu prawa ustawy o prawie pracy, to zupełnie odrębna rzecz".

Przewodniczący Rady zauważył, że jeżeli stroną jest dyrektor i osoba zainteresowana sprawą, która nie prosi o wsparcie związki zawodowe, to zapytał, czy związki zawodowe stają się stroną. Poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie tej kwestii.

Radny Andrzej Sieradzki przewodniczący Komisji Rewizyjnej w kwestii formalnej poinformował, że na posiedzenie Komisji poproszono dyrektora CKP, ponieważ jego zeznania wniosły do sprawy bardzo wiele i naświetliły jaka była sytuacja tego pracownika, natomiast stanowisko Międzyzakładowej Komisji Solidarności zostało przelane na papier i Komisja uznała, że nie ma potrzeby prosić ich przedstawiciela. Poza tym – to co Pan Przewodniczący powiedział - czy związki zawodowe też są po to żeby pognębiać pracownika, który ich ochrony nie potrzebuje. „To jest taki dylemat – powiedzmy- natury moralnej. Uznaliśmy, że jeśli człowiek jest szczęśliwy, nie ma pretensji do pracodawcy, to co się stanie jeżeli uznamy, że należy go przywrócić do pracy. Wyrządzimy mu krzywdę, będzie musiał oddać 6 miesięczną odprawę oraz wypowiedzieć stosunek pracy z aktualnym pracodawcą. Rola spojrzenia zupełnie ludzkiego Komisji Rewizyjnej jest właśnie taka, o jakiej mówię".

Radny Piotr Strachanowski dopowiedział, że nie rozmawiamy o poczuciu szczęścia kogoś czy nie, bo szczęście jest stanem ulotnym. Osoba mogła być szczęśliwa, a w tej chwili jest nieszczęśliwa, bo okazało się, że sytuacja w tym zakładzie pracy inaczej się potoczyła. „Mówimy o przepisach prawa, o ustawie o związkach zawodowych. To jest meritum sprawy".

Radca prawny Jadwiga Kakiet powiedziała, że zasadniczą i podstawową sprawą jest, że ta osoba zainteresowana musi chcieć korzystać z ochrony i z obrony. Jeśli dany pracownik nie zwraca się o taką ochronę należy tę kwestię rozpatrywać na gruncie pracowniczym i aż tak dalece nie można ingerować w tę sprawę.

Radna Iwona Stanek stwierdziła, że rozumie tok myślenia radnego Piotra Strachanowskiego, bo ustawa mówi o tym, że pracodawca, który chce rostać się z pracownikiem, a posiada wiedzę, że jest on członkiem związku zawodowego,

to musi poinformować struktury związkowe o zamiarze rozwiązania z nim umowy o pracę.

Radny Jacek Nijak w nawiązaniu do sytuacji sprzed kilku miesięcy, kiedy były kontrowersje przy rozpatrywaniu innej skargi, która przeszła przez Komisję Rewizyjną powiedział, że należy się głębiej zastanowić nad sensem funkcjonowania Komisji Rewizyjnej, ponieważ nie ma opracowanego trybu rozpatrywania skarg, co jest rzeczą bardzo istotną. Następnie radny powiedział: „chciałbym się zwrócić do autorytetu Pana Przewodniczącego i zgłosić formalny wniosek o powołanie odrębnej komisji tylko do rozpatrywania skarg, która miałaby swój regulamin i tryb rozpatrywania skarg . My nie jesteśmy sądem i za każdym razem borykamy się z brakiem instrumentów do rozpatrywania tych skarg. Nie wiemy, czy mamy prosić obie strony, czy wyrażone stanowisko w postaci skargi na piśmie jest już jak gdyby tą jedną stroną, a drugą stronę należy wezwać". Radny podał przykład bardzo dla niego nieprzyjemny, kiedy został napadnięty, co prawda tylko słownie przez słynnego inowrocławskiego autora skarg, który wracał do tematu skargi mającej konsekwencje jeszcze nie wiadomo jakie. Ten pan najzwyczajniej naubliżał mu w otoczeniu innych osób w miejscu publicznym. Podzielił się wyrażonymi przez siebie zdaniami nieprawdziwymi, co było rzeczą bardzo nieprzyjemną. „Nie mam ochoty uczestniczyć w tego typu sprawach, które docierają do Komisji Rewizyjnej, a muszę z przykrością stwierdzić, że częstokroć autorami skarg są osoby zrównoważone inaczej – przepraszam bardzo".

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że jeżeli chodzi o skargi, to tryb postępowania w Starostwie jest ustalony, tylko nie zawsze te skargi mają znamiona skargi. „Jeżeli sprawa jest skierowana do Rady, w przypadku takiej sytuacji, jaka ma miejsce, to rozumie kolegę Nijaka i kolegę Sieradzkiego, bo jest to trudna sprawa jeżeli potykamy się o prawo pracy. Tu każda osoba może się spotkać z takimi nieprzyjemnościami jak kolega Nijak i teraz w przypadku zarzutu do przewodniczącego i całej Komisji, że nie zostało to prawidłowo rozpatrzone pod kątem prawa pracy. Myślę, że nie ma tutaj wyboru i jeżeli będzie taka sprawa, to musimy poprosić do współpracy z Komisją specjalistę od prawa pracy i niech on wtedy da opinię, która będzie wiążąca, żeby Komisja nie stanęła przed takim faktem, że zaczyna oceniać się Komisję, która pod kątem moralnym rozpatrzyła skargę prawidłowo".

Radny Mieczysław Szczygieł stwierdził: „My nie jesteśmy nawet stroną i nie jesteśmy uprawomocnieni decydować w tym wypadku. Tutaj wyszła taka trochę niespoista sprawa, bo związek zwrócił się do pracodawcy, że nie dopełnił on swoich obowiązków. Tu związek nie wystąpił o osobę tylko wskazuje, że to pracodawca nie dopełnił swoich obowiązków".

Radny Piotr Strachanowski powiedział, że z uwagi na to, iż dyskusja rozszerza się i idzie w kierunku w którym nie powinna, zgłosił formalny wniosek o cofnięcie tej skargi do Komisji Rewizyjnej i ponowne rozpatrzenie, ale z uwagami, które były zgłoszone w trakcie dyskusji.

Radny Andrzej Sieradzki poinformował, że to nie jest tak, że pracodawca nie powiadomił związków zawodowych o zamiarze zwolnienia. Jest pismo, które było dołączone do akt informujące, że pracodawca taki ruch wykonał i związek zawodowy „Solidarność" wiedział o zamiarze zwolnienia. Natomiast dyrektor nie dopełnił następnej formalności, bo nie odpowiedział na kolejne pisma, ale to jest już jakby druga sprawa. Nie do końca sprawa jest taka czysta i oczywista, dlatego dylematy członków Komisji Rewizyjnej jako laików w sprawie prawa pracy i stosunków między nauczycielami, z różnymi związkami zawodowymi są trudne. Komisja kieruje się takim intencjami jakimi powinien kierować się radny, czyli dobro, czy obrona człowieka.

Radny Piotr Strachanowski powiedział, że dysponuje tymi pismami, które „Solidarność" kierowała do dyrektora tej placówki i pismami, które dyrektor kierował do związku. Rzeczywiście jest na pewnym etapie pismo o zamiarze zwolnienia, ale ustawa o związkach zawodowych precyzuje wyraźnie, że pracodawca musi wystąpić o zgodę. Ponowił wniosek o wycofanie skargi do ponownej oceny.

Przewodniczący Rady Ryszard Jagodziński stwierdził: „My – to co kolega Andrzej powiedział – rozpatrujemy na zasadzie radnych, a nie na zasadzie prawa pracy. Stroną w stosunku do prawa pracy jest pracodawca, a nie Rada Powiatu. W związku z tym pod kątem moralnym nasze rozważania poszły w dobrym kierunku. Nie będziemy decydowali, czy ten człowiek ma wracać do pracy, czy nie, bo Rada nie ma takich kompetencji. Jeżeli stałaby się komuś gromna krzywda, to wtedy mielibyśmy podstawę do działania. Problem jest taki, że my stajemy się w tej chwili stroną, a my stroną nie jesteśmy".

Radny Piotr Strachanowski zauważył, że to nie jest skarga mająca w konsekwencji interes pracownika, tylko skarga na pracodawcę, który naruszył przepisy ustawy o związkach zawodowych.

Radny Ireneusz Beśka zgodził się z Przewodniczącym Rady, bo w materii tego problemu funkcjonuje kilka przepisów: Kodeks Pracy, Karta Nauczyciela, która jest specyficznym kodeksem pracy, inne przepisy o związkach zawodowych. Powiedział: „zostawmy to Sądowi Pracy i on to w sposób jednoznaczny rozstrzygnie i podejmie decyzję, czy tego pracownika trzeba przywrócić do pracy, czy nie".

Przewodniczący Rady stwierdził: „Powstał dylemat, co mamy z tym uczynić, bo jeżeli wrócimy to do Komisji, to co Komisja ma wymyślić, jakie stanowisko ma zająć? W tym przypadku należałoby zastanowić czy Komisja, czy Rada jest stroną? Nie jest stroną".

W odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy radny Piotr Strachanowski zauważył, że nie należałoby w ogóle tej skargi rozpatrywać, ale skoro już ją rozpatrywaliśmy, to nie możemy w tym układzie przyjąć ją „za bezzasadną". Przewodniczący Rady powiedział, że w ogóle zastanawia się nad niektórymi skargami. Czy Rada jest właściwa do rozpatrywania niektórych skarg, czy właściwa jest Komisja Rewizyjna. „Dla mnie stroną w rozpatrywaniu nie jest Rada. Natomiast jest pytanie, czy powinniśmy to rozpatrywać. Zapytał Sekretarza Powiatu, czy nie nadgorliwie przekazuje pewne dokumenty Radzie.

Sekretarz Powiatu Marian Świątkowski poinformował, że to nie on kierował tę skargę do Rady. Nadto poinformował, że jeśli wpływają z jednostek skargi do Starosty (nie na kierownika jednostki), a wynikają one ze stosunku pracy, to odpowiadamy, że spory wynikające ze stosunku pracy rozstrzyga Sąd. Ta skarga wpłynęła bezpośrednio do Rady i Rada musi podjąć uchwałę. Zaznaczył, że Pan Przewodniczący nie może sam odpowiedzieć na powyższe pismo związków zawodowych. Jeżeli Rada uzna skargę za np. za bezzasadną i Przewodniczący przekaże uchwałę skarżącemu, to może on skierować sprawę do Sądu Pracy i wnosić o uznanie wypowiedzenia za niezasadne, ponieważ zostały naruszone przepisy o związkach zawodowych. Innej możliwości nie ma – stwierdził Sekretarz.

Prowadzący obrady stwierdził, że jeszcze Przewodniczący Rady ma zespół prawny i należy skargi kierować do zespołu prawnego, je kwalifikować i decydować w jakim kierunku mają one pójść.

Radca prawny Jadwiga Kakiet powiedziała, że z formalnego punktu widzenia skarga ta dotyczyła kierownika jednostki organizacyjnej i art. 229 pkt 4 mówi wyraźnie, że skargi na kierowników jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada. Z formalnego punktu widzenia została ona skierowana prawidłowo. Wskazała, że jest wiele innych instytucji, ale często wieloma ścieżkami trafia to do różnych organów, tak jak w tym przypadku do Rady Powiatu. Taka jest demokracja stwierdziła pani mecenas.

Przewodniczący Rady Powiatu zauważył, że jeżeli demokracja ma polegać na pisaniu skarg, to ja dziękuję, ale w demokracji też ktoś musi rządzić, a Rada jest tym ogniwem, który musi pewne sprawy rozpatrywać. Jeszcze raz powtórzył: „Nie zawsze pismo z napisem skarga jest skargą i w tym przypadku trudno narażać Radę na to, żeby podejmowała w tej chwili uchwałę. Uchwałę, która

moim zdaniem niewiele wyjaśnia, bo problem nadal pozostanie. Jeżeli dwie strony się dogadały, to tutaj nastąpiło niedopracowanie pewnej strony między związkami zawodowymi a pracodawcą. Mam tu dylemat, bo jeżeli wycofam tę skargę to niewiele zmieni'.
Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie formalny wniosek radnego Piotra Strachanowskiego, który sformułował w sposób następujący: „Czy jesteśmy za tym, żeby wycofać uchwałę i skierować ją ponownie na Komisję Rewizyjną

Głosowanie (21)
za wnioskiem – 10 radnych
przeciw - 9 radnych
wstrzymało się - 2 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego wycofała uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Centrum Kształcenia Praktycznego w Inowrocławiu i skierowała ją do ponownego rozpatrzenia na Komisję Rewizyjną.

Radny Andrzej Sieradzki, jednocześnie przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że nie zmieni swojej opinii i na czas rozpatrywania tej sprawy poprosił, aby go odsunąć z prac Komisji.

Radny Henryk Ligocki poinformował, że również nie będzie brał udziału w pracach Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady zauważył, że dojdzie do tego, iż trzeba będzie rozwiązać Komisję i wybrać nową. „Tak nie można" - powiedział.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jan Biernacki stwierdził: „Tak Rada zadecydowała i Komisja ma to wykonać. Nie ma o czym dyskutować".

15. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski poinformował, że na wszystkie interpelacje i zapytania udzieli odpowiedzi pisemnej, chyba, że ktoś chciałby uzyskać odpowiedź w tej chwili. Następnie powiedział, że dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych poinformuje o wynikach kontroli NIK.

Andrzej Lipiński dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych poinformował, że kontrola Najwyższej Izby Kontroli odbyła się w Zarządzie Dróg Powiatowych

na przełomie września i października br. Odczytał ocenę ogólną NIK: „Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. Pozytywnie oceniono działalność Zarządu Dróg Powiatowych zwanego dalej ZDP w zakresie prawidłowości realizacji rozliczania prac związanych z utrzymaniem obszarów przestrzeni publicznej. Prace porządkowe, pielęgnacyjne i remontowe na terenach publicznych wykonywali pracownicy ZDP. Przeprowadzone oględziny 19 odcinków dróg i 5 odcinków ulic wykazały, że administrowane tereny oraz zlokalizowane na nich urządzenia związane z organizacją ruchu drogowego były utrzymane w czystości, nie stwierdzono zaśmiecenia terenu w obrębie pasa drogowego Tereny zielone zlokalizowane na poboczach, rowach oraz na ulicach Inowrocławia były zadbane, trawa skoszona, krzewy przycięte bez odrostów. Poszczególne fragmenty, bardziej szczegółowe, a mianowicie stan zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej na terenach administrowanych przez zarządcę ZDP w aspekcie walorów estetycznych i krajobrazowych, NIK ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. Następny zakres kontroli to zasady i standardy zagospodarowania i utrzymania terenu pasa drogowego, a ocena cząstkowa w tym zakresie – nie stwierdzono nieprawidłowości. Następny kontrolowany segment, to nadzór zarządcy drogi nad jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie pasa drogowego z wyłączeniem jezdni – nie stwierdzono nieprawidłowości. Kolejny kontrolowany segment, to skargi dotyczące zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej i reakcja na nie – nie stwierdzono nieprawidłowości. Następny badany obszar, to sposób organizacji pracy związanej z utrzymaniem terenów pasa drogowego - nie stwierdzono nieprawidłowości i NIK nie wnosi uwag co do badanej działalności. Sposób rozliczenia rzeczowego i finansowego prac - nie stwierdzono nieprawidłowości. Wnioski pokontrolne: przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli NIK na podstawie art. 53 ust 1 pkt5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o najwyższej izbie kontroli wnosi o kontynuowanie działań mających na celu zapewnienie porządku obszaru przestrzeni publicznej na administrowanych terenach".

16. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego poprosił o składanie wniosków lub oświadczeń.

Radny Andrzej Brylew poinformował, że cały czas trwają procedury dotyczące ustalenia Szlaku Piastowskiego. Nasz Powiat jest też w jakiś sposób w to zaangażowany, a głównie Pani Sikorska dyrektor Muzeum, która trzyma pieczę nad tym, żeby to wszystko miało właściwy przebieg. Z uwagi na to, żeby w pewien sposób ludzi doinformować planuje się zorganizować 16 listopada br.

o godz. 14.00 spotkanie na temat „Szlaku Piastowskiego wczoraj i dziś". Radny wszystkich bardzo serdecznie na to spotkanie zaprosił.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie rozumie tworzenia zmian historii. Jest to dziwna rzecz, że akurat Wielkopolska narzuca swoją wolę i zmienia trasę i miejsce Szlaku Piastowskiego. Poinformował, że Marszałek Województwa i Zarząd wspólnie z radnymi wojewódzkimi również w tej sprawie działają.

Radny Ireneusz Beśka zgłosił propozycję dla osoby, która swego czasu w sposób bardzo ekspresyjny kontestowała jakość ochrony w szpitalu i jednocześnie dla osoby, której niestety już nie ma, a domagała się transparentności. Radny powiedział: „W związku z tym, że organizujemy postępowanie na usługi ochrony, bardzo chętnie bym skorzystał z wiedzy i doświadczenia Pana radnego Szczygła, bo mam rozumieć że Pana ekspresja i to co Pan powiedział na temat ochrony było przejawem krytyki, a nie krytycyzmu. W związku z tym zapraszam Pana i jeśli Pan wyrazi taką wolę, to zdobędę dla Pana status biegłego w komisji przetargowej".

Tadeusz Majewski Starosta Inowrocławski poinformował, że od niektórych radnych wpłynął do niego wniosek, aby z okazji połowy kadencji Rady zorganizować 23 listopada br. tzw. „połowinki". W związku z tym, że jest to okres listopadowy i „na św. Marcina najlepsza jest gęsina" zaproponował zorganizować je w Kołudzie. Następnie przeprosił Przewodniczącego za wproszenie się.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział żartobliwie: „Nie zaprzeczam, nie potwierdzam". Następnie powiedział, że może trzeba będzie zastosować jakieś środki rozweselające, żeby niektórzy radni się pojednali. Zdaniem Przewodniczącego zbędne były dzisiejsze emocje i poprosił radnego Szczygła, żeby już to zostawił, bo szkoda się denerwować. Radny, to jest osoba, która działa w imieniu wszystkich pod kątem współpracy, żeby tworzyć jakieś wspólne dobro. Jednak radny Szczygieł się obraził i wyszedł z sali obrad, a to nie o to chodzi. Przewodniczący wyraził nadzieję, że Starosta doprowadzi do tego, żeby się spotkać i sobie porozmawiać".

Radny Piotr Strachanowski zauważył, że jest taka zasada, że jak ktoś z radnych ma pilną sprawę i musi wyjść z obrad sesji, a sygnuje swoją obecność podpisem i jeżeli się u Pana Przewodniczącego zwalnia, to kwestia jest jasna i czysta. Natomiast jeżeli radny opuszcza na początku sesję nie będąc usprawiedliwionym, to radny zapytał, czy Przewodniczący stosuje jakieś środki represyjne, czy można z takiej metody korzystać do woli.

Przewodniczący Rady stwierdził, że są to niepożądane praktyki i nie proponuje, aby je powtarzać. Jeżeli ktoś z radnych ma jakieś ważne sprawy do załatwienia i musi wyjść, to wypadałoby go o tym poinformować.

Radny Ireneusz Beśka ad vocem radnego Piotra Strachanowskiego. Zasada jest prosta, jeśli ktoś wie, że ma jakieś zajęcia, które kolidują z posiedzeniem Rady, to przecież są środki techniczne, które nie wymagają obecności takiego człowieka przed obliczem Pana Przewodniczącego, żeby się usprawiedliwić. I część radnych to stosuje, a są niektóre osoby, które (dzisiejszy przykład) nie informują nikogo o niczym i wychodzą z zasady, że przyszli tylko po to, żeby w określonym miejscu i czasie, na określonym rachunku bankowym pozyskać pewną kwotę. „Myślę, że my jesteśmy kompetentni ku temu, żeby pewne zasady sprecyzować" – stwierdził radny.

17. Zakończenie.

O godzinie 13.25 Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XXIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

Sekretarz obrad
Andrzej Brylew

Protokołowała
Jadwiga Antczak

Zał nr 1

Sesja Rady Powiatu Inowrocławskiego
26.10.2012r.

Pytanie do Zarządu Powiatu

dotyczy: **informacji o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 19 września 2012r. do 17 października 2012r.**

Str. 1, pkt 1.

Zarząd na posiedzeniu 19 września 2012r. podjął uchwałę nr 330/2012 w sprawie przyjęcia informacji o zmianach w planie finansowym Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu na 2012 rok.

Rada Społeczna PS ZOZ-u podjęła uchwałę w dniu 18 września br., w której pozytywnie zaopiniowała dokonanie zmian w przedmiotowym planie.

Zmiany dotyczą nadania nowego brzmienia załącznikowi nr 1 do planu, który stanowi tabela zawierająca szczegółowy wykaz planowanych w 2012 roku zadań inwestycyjnych i zakupów.

Projekt zmian, opracowany 30 czerwca 2012 roku, został przedstawiony na posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 18 lipca 2012 roku i przyjęty do wiadomości przez Zarząd wraz z informacją dyrektora dotyczącą programu działań zmierzających do racjonalizacji kosztów PS ZOZ-u. /Projekt nie był zaopiniowany przez Radę Społeczną/.

W wykazie zadań inwestycyjnych określono nakłady finansowe na przygotowanie pracowni cytostatyki i stanowiska w Oddziale Chirurgii Ogólnej i Onkologicznej na kwotę 861,3 tys. zł.

Tymczasem w uchwale nr 321/2012 Zarządu Powiatu z dnia 22 sierpnia 2012 roku w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania planu finansowego PS ZOZ-u w Inowrocławiu za I półrocze 2012r. określono, że nakłady finansowe na przygotowanie pracowni cytostatyki i stanowiska w Oddziale Chirurgii Ogólnej i Onkologicznej w I półroczu 2012 roku wyniosły 908,6 tys. zł.

Z czego wynika różnica w kwotach określających nakłady finansowe na ten cel, wydatkowanych w I półroczu 2012r., w uchwałach z dnia 19 września i 22 sierpnia 2012 roku?

Uchwała nr 234/2012 Zarządu Powiatu z dnia 30 marca 2012r. w sprawie przyjęcia planu finansowego PS ZOZ-u na 2012 rok określała, w załączniku do tej uchwały, nakłady na ten cel na kwotę 700,0 tys. zł.

Na podstawie par. 20, ust. 2 Statutu Powiatu Inowrocławskiego wnioskuję o udzielenie odpowiedzi pisemnej na pytanie.

Sławomir Szeliga

zał nr 2

Inowrocław 26.10.2012

Henryk Ligocki
Radny Rady
Powiatu Inowrocławskiego

Pan
Ryszard Jagodziński
Przewodniczący Rady
Powiatu Inowrocławskiego

Panie Przewodniczący, zwracam się z prośbą o przekazanie mojej interpelacji Panu Ryszardowi Brejzie Prezydentowi Miasta Inowrocławia. Interpelacja dotyczy remontu ul. Bolesława Chrobrego na odcinku od ul. Kasztanowej do ul. Szymborskiej.
Powyższa ulica jest w tak opłakanym stanie, że nawet progi zwalniające nie ustrzegą kierowców przed uszkodzeniami pojazdu, a pieszych przed możliwością okaleczenia ciała. Panie Prezydencie apeluję do Pana o pomoc w imieniu mieszkańców osiedla jak i pozostałych korzystających z tej ulicy.

Z poważaniem

zał. nr 3

Inowrocław 26.10.2012

Henryk Ligocki
Radny Rady
Powiatu Inowrocławskiego

Pan
Andrzej Lipiński
Dyrektor Zarządu
Dróg Powiatowych

Panie Dyrektorze, proszę o spowodowanie uporządkowania ul. Piłsudskiego, ulica ta została zanieczyszczona ziemią wywożoną przez ciężarówki z terenu budowy „Galerii Solnej". W obecnym okresie jesiennym przy wystąpieniu opadów deszczu lub śniegu może to doprowadzić do wypadków zarówno samochodowych, jak i ludzi tam przechodzących.

Z poważaniem

zał w 4

Maria Żukowska

Radna Rady Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław, 26 października 2012r

Pan Tadeusz Majewski

Starosta Powiatu

Inowrocławskiego

Interpelacja w sprawie zaniedbań pracowników i dyrekcji Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Szanowny Panie Starosto,

Osoby niepełnosprawne podejmują ogromny wysiłek, aby rozwijać swoje umiejętności i realizować życiowe pasje. Należy pamiętać, że ich droga do osiągnięcia sukcesu jest znacznie dłuższa i wymaga dużego wsparcia.

Pracownicy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie obsługujący osoby niepełnosprawne powinny stworzyć klimat przyjazny swoim petentom wymagającym szczególnej troski, życzliwości, uwagi, zrozumienia i pomocy.

Dnia 24 września wpłynął jeden z 51 złożonych do dnia 30 września wniosków dotyczący dofinansowania specjalistycznego sprzętu dla uczniów słabowidzących i niedowidzących ze środków pilotażowego programu PEFRON. W chwili składnia wniosku matka zainteresowanego nie dysponowała aktualnym orzeczeniem o niepełnosprawności. Przyjmujący wniosek pracownik udzielił jej jednak informacji, że aktualne orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu znacznym z tytułu dysfunkcji wzroku będzie mogła dostarczyć później po posiedzeniu komisji orzekającej o niepełnosprawności. W dniu 11 października br. odbyło się oczekiwane przez zainteresowanego programem posiedzenie rzeczonej komisji. Korzystająca z okazji matka tego samego dnia udała się do urzędnika w celu uzupełnienia wniosku. I co spotkało ją tego dnia?

Dowiedziała się, że 04 października, a więc przed posiedzeniem komisji ds., orzekania o stopniu niepełnosprawności odbyła się komisja, która odrzuciła wniosek z powodu braku ważnego aktualnego orzeczenia o niepełnosprawności w stopniu znacznym z tytułu dysfunkcji wzroku. Orzeczenie dołączone do wniosku było ważne do dnia 31 sierpnia 2012r., czyli w dniu składania wniosku było nieważne..Jednak pomimo tego wniosek został przyjęty. Informacja o odrzuceniu wniosku drogą listową dotarła do zainteresowanego 18października.

Powołując się na zadania ogłoszone na stronach BIP czytamy:

... centrum informuje osobę, która złożyła wniosek, o występujących we wniosku uchybieniach, które powinny zostać usunięte w terminie 30 dni, nieusunięcie ich w wyznaczonym terminie powoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia.

Nawet gdyby uznać, że postępowanie przed PCPR nie jest postępowaniem administracyjnym, w którym stosuje się przepisy kpa, to wzgląd na zasadę zaufania obywateli do Państwa prawa, którą da się wywieść z treści przepisu art. 2 Konstytucji RP nakazuje wezwanie wnioskodawcy do wskazania braków formalnych i wyznaczenia mu terminu do ich uzupełnienia pod określonym rygorem. Taki jest standard demokratycznego państwa prawa. Jeżeli natomiast przyjąć, że w postępowaniu takim stosuje się przepisy kpa , to brak wezwania do uzupełnienia braków wniosku stanowił rażące naruszenie przepisu art. 64§2kpa. Na marginesie jedynie należy wskazać, że również sąd w postępowaniu cywilnym czy też karnym wzywa profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata czy radcy prawnego do uzupełniania braków formalnych pism procesowych. Tym bardziej zatem taki sposób postępowania należy stosować w przypadku osób niepełnosprawnych, które wymagają szczególnej troski ze strony Państwa.

Prowadzone przeze matkę jak i przeze mnie rozmowy z Dyrektorem potwierdzają wyłączne zaniedbanie zarówno dyrekcji jak i pracownika PCPR.

Zainteresowany nie był powiadomiony o możliwości uzupełnienia braków formalnych.

Należy również zwrócić uwagę, że na 51 złożonych wniosków z dysfunkcją wzroku tylko 9 spełniło wymogi formalne.

Istotną kwestią w sprawie jest fakt, że dopiero 15 października PCPR wysyłał informacje do PEFRON-u, czyli przy minimalnej chęci udzielenia pomocy można było uzupełnić wniosek.

Odpowiedzmy na pytania :

Na ile PCPR spełniło postawione przed nim zadanie ?

Jeżeli za sukces można uznać podpisany do realizacji program to niedopuszczalne jest:

- brak informacji merytorycznych i pomocy przy składaniu wniosków
- niezachowanie terminów umożliwiających uzupełnienie braków formalnych
- rozbieżność udzielania informacji ustnej przez dyrektora i pisemnej podpisanej przez dyrektora
- niewypełnianie zadań należących do jednostki.

  Pytam również:
- czy odmowa przez dyrektora rozpatrzenia wniosku jest decyzja administracyjną
- jakie zostaną podjęte działania, by taka sytuacja się nie powtórzyła

Panie Starosto,

Jednostki organizacyjne należące do naszego Starostwa mają służyć społeczeństwu, ale w szczególny sposób należy pochylić się nad osobami niepełnosprawnymi zarówno ruchowo jak

i intelektualnie z różnego rodzaju dysfunkcjami. Sukcesem ma być to ilu doświadczonych przez los uzyska konkretną pomoc, anie jakie podpisaliśmy programy. Niedopuszczalne jest iż proponowany przez Rząd program przez zaniedbania pracowników trafia do tak małej grupy uczniów. W jednostce tej powinni pracować ludzie ,że szczególną wrażliwością na problemy osób niepełnosprawnych.

Shania Łukowska

Odpowiedź proszę w formie pisemnej.

Do wiadomości

Przewodniczący Rady Powiatu

R.Jagodziński

IWONA STANEK
Radna Powiatu Inowrocławskiego

zał. nr 5

INTERPELACJA

za pośrednictwem Starosty Inowrocławskiego
do Prezydenta Miasta Inowrocławia

W trakcie wykonywania mandatu radnej docierają do mnie zapytania związane z zamknięciem dostępu do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 przy ul. Józefa Krzymińskiego 8.

Funkcjonujące dotychczas połączenie komunikacyjne nieruchomości z drogą publiczną – ulicą Józefa Krzymińskiego odbywało się poprzez nieruchomości stanowiące własność Wspólnoty Mieszkaniowej. Jednakże po ogrodzeniu nieruchomości przy ul. Józefa Krzymińskiego 10 dojazd do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 został całkowicie zlikwidowany.

Zgodnie z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu dojazd powinien odbywać się istniejącą drogą dojazdową wewnętrzną pomiędzy ~~gimnazjum~~ zespołem szkół nr 15 i przedszkolem. Drogą wewnętrzną stanowiącą własność Gminy Miasta Inowrocławia odbywa się jedynie ruch pieszy.

Poprzez wykonanie ogrodzenia przez Wspólnotę Mieszkaniową zamknięta została również droga pożarowa oraz możliwość dojazdu karetki pogotowia ratunkowego, został uniemożliwiony dowóz osób niepełnosprawnych na teren szkoły, a także utrudnione zostało funkcjonowanie szkoły.

W związku z powyższym wnoszę o urządzenie wjazdu do nieruchomości zajętej przez Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 przez zarządcę drogi tj, Gminę Miasto Inowrocław zgodnie z zapisami obowiązującego planu zagospodarowania.

Zapewnienie dojazdu do nieruchomości, zgodnie z ustawą z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stanowi zadanie własne gminy.

I. Stanek

Sławomir Szeliga
Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego
Z-ca Przewodniczącego Komisji Zdrowia
i Polityki Społecznej

Inowrocław, 26.10.2012r.

Zapytania do Zarządu Powiatu

w sprawie: **świadczeń opieki zdrowotnej z zakresu chemioterapii udzielanych mieszkańcom powiatu inowrocławskiego przez PS ZOZ w Inowrocławiu.**

W 2012 roku PS ZOZ w Inowrocławiu przeznaczył kwotę 861,3 tys. zł środków własnych na przygotowanie pracowni cytostatyki i stanowiska w Oddziale Chirurgii Ogólnej i Onkologicznej.
5 września 2012 roku Kujawsko-Pomorski OW NFZ w Bydgoszczy rozstrzygnął postępowanie konkursu ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie chemioterapii na obszarze powiatu inowrocławskiego.
Komisja konkursowa wybrała PS ZOZ w Inowrocławiu do udzielania tego rodzaju specjalistycznych usług medycznych.

Na jaki okres została zawarta umowa i czy jej wartość finansowa różni się od propozycji przedstawionej przez oferenta?

Jaki rodzaj i zakres świadczeń może być udzielany mieszkańcom powiatu inowrocławskiego na podstawie tej umowy?

Czy można określić szacunkową ilość pacjentów /np. do końca bieżącego roku lub w innym, umownym przedziale czasowym/, którzy będą mogli skorzystać z tego rodzaju leczenia w Inowrocławiu?

Sławomir Szeliga

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław, 26.10.2012r.

Ireneusz Beśka

Radny Powiatu Inowrocławskiego

PAN

Ryszard Jagodziński

PRZEWODNICZĄCY

RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO

INTERPELACJA

Zwracam się z prośbą o wydanie opinii prawnej przez Biuro Prawne, czy radny Rady Powiatu ma prawo żądać w drodze interpelacji od jednostek organizacyjnych Powiatu Inowrocławskiego dokumentów, które są dostępne, na podstawie przepisów „Ustawy o dostępie do informacji publicznej" lub na podstawie innych przepisów prawa.

Jeżeli odpowiedź będzie pozytywna proszę również o wskazanie, kto ma pokrywać koszty przygotowania takiej dokumentacji. Proszę również, w przypadku pozytywnej odpowiedzi, o informację jaką funkcję w procesie udostępniania informacji pełni Rada Powiatu i Biuro Rady Powiatu.

Ireneusz Beśka

Inowrocław, 26.10.2012r.

Ireneusz Beśka

Radny Powiatu Inowrocławskiego

PAN

Ryszard Jagodziński

PRZEWODNICZĄCY

RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO

INTERPELACJA

Proszę o udzielenie odpowiedzi, dlaczego do dnia dzisiejszego nie został rozpatrzony mój wniosek o przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Inowrocławskiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego usługi żywieniowej pacjentów Szpitala Powiatowego im. dra L. Błażka w Inowrocławiu. Wniosek taki składałem dwukrotnie. Pierwszy raz pisemnie w dniu 27.07.2012r. i ustnie w dniu 28.08.2012r.

Zgodnie z art.16 Ustawy o samorządzie powiatowym do kompetencji Rady Powiatu należy rozpatrzenie takiego wniosku i podjęcie decyzji o ewentualnej kontroli.

Ireneusz Beśka