

BR.P.0012.1.25.2017

BR.P.0012.3.20.2017

PROTOKÓŁ NR 25/2017 i Nr 20/2017

wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów z Komisją Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego odbytego 9 stycznia 2017 roku w sali posiedzeń komisji Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17. Obradom przewodniczyła Bogumiła Pęczkowska, przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów.

Zaproszeni goście:

1. Henryka Kowalczevska radca prawny Starostwa Powiatowego,
2. Jerzy Gawęda radny powiatowy,
3. Izabela Błaszkiwicz radca prawny z Kancelarii Ostrowski i Wspólnicy,
4. Dariusz Kusiak Prezes Zarządu Dyrektor IKS SOLINO w zastępstwie Małgorzata Wasilewska radca prawny z Kopalni Soli SOLINO S.A.,
5. Bogusław Rasała Wiceprzewodniczący „Solidarności” w IKS SOLINO S.A.

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godzinie 12.00, zakończyło o godzinie 13.05.

W posiedzeniu uczestniczyły osoby podpisane na listach obecności, która stanowi załącznik nr 1 i nr 2 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu ostatniego posiedzenia.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie odmowy wyrażenia zgody/wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargi Inowrocławskich Kopalni Soli SOLINO S.A. z siedzibą w Inowrocławiu na uchwałę Rady Powiatu Inowrocławskiego nr XIX/164/2016 z dnia 2 września 2016 roku.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Bogumiła Pęczkowska dokonała otwarcia wspólnego posiedzenia. Powitała członków obu Komisji oraz zaproszonych gości. Na podstawie list obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Ad. 2

Projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie odmowy wyrażenia zgody/wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu przedstawiła Henryka Kowalczevska radca prawny (załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

Bogumiła Pęczkowska przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów stwierdziła, że radni otrzymali cały komplet materiałów. Zapytała: „Czy Panie reprezentujący IKS SOLINO mają coś nowego do dodania w tej sprawie?”

Pani Małgorzata Wasilewska radca prawny z IKS SOLINO odpowiedziała, że czekamy na pytania od Państwa.

Jacek Olech przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego zapytał: „Czy jednej i drugiej stronie są znane ewentualne nowe ustalenia faktyczne, czy też jakikolwiek inny został ustalony przez jakikolwiek organ skutek prawny, jeżeli tak, to proszę go wyłuszczyć na zasadzie contra legem do ustalenia Sądu”.

Pani Izabela Błaszkiwicz radca prawny z Kancelarii Ostrowski i Wspólnicy reprezentująca IKS SOLINO wyjaśniła: „Nie ma żadnych innych ustaleń niż prawomocny Wyrok z 10 lutego 2016 roku. Jest on prawomocny i musi być przez Spółkę wykonany”.

Jerzy Gawęda występujący na tym posiedzeniu jako zainteresowany dodał: „Od tego Wyroku została złożona Apelacja do Sądu Najwyższego w sprawie różnic w nim zawartych”.

Następnie poprosił o głos Bogusław Rasała Wiceprzewodniczący „Solidarności” w IKS SOLINO. Powiedział: „... Jest to fałszywe świadectwo, w jakie się wkręca Powiat i Pana Wojewodę. To nieprawda, że Gawęda nie ma członków. Ja się zajmuję członkami i tych członków jest ponad 150, tylko nie wszyscy są ewidencjonowani ze względu na to, że jest nalot na pewnych ludzi, współpraca Zarządu i 3 innych związków. Występują przeciwko Jerzemu Gawędzie, dlatego, że od lat walczy on z patologią i korupcją. To jest osoba niewygodna i jest prekursorem zbiorników. Zaczęła się walka z Panem Gawędą, był w Radzie i zabrano mu dietę. Inni członkowie Rady mieli dietę a on nie. Sądzone, że Pan Gawęda nie będzie jeździł na Radę, ale on przyjeżdżał. Po 3 latach wyeliminowano całkowicie Pana Gawędę z Rady. SOLINO nie ma członka w Radzie i nie podano żadnej przyczyny”.

Radny Piotr Strachanowski zapytał, czy wywód Pana dotyczy projektu uchwały, którym się mamy zajmować? W zasadzie wykracza on swoim opisem daleko poza meritum sprawy, którą się zajmujemy.

Pan Bogusław Rasała Wiceprzewodniczący „Solidarności” wyjaśnił: „Chciałem wyjaśnić, dlaczego jest ten nalot na Pana Gawędę”.

Bogumiła Pęczkowska Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów wyjaśniła, że nie będziemy wchodzić szczegółowo między Pana Gawędę, a Zarząd SOLINO.

Jacek Olech przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego zapytał, czy jest dowód na inne stanowisko prawne? Przypomniał, że Kodeks Cywilny stanowi w jednym z pierwszych artykułów, że na każdym ciąży obowiązek udowodnienia faktu, z którego to faktu wywodzi skutek prawny. „Jeżeli tak na to popatrzymy, to dlatego zapytałem, czy jest jakikolwiek dowód na to”.

Pani Małgorzata Wasilewska radca prawny z IKS SOLINO jeszcze raz podkreśliła, że nadal jest prawomocny Wyrok, który spółka musi wykonać. „Jest nam przykro, że Pan Przewodniczący ten Wyrok wydany w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej kwestionuje”.

Bogumiła Pęczkowska przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów zauważyła, że z uzasadnienia do projektu uchwały wynika, że Panu Gawędzie Zarząd proponował zmienić warunki pracy i płacy i proponowane było zawarcie porozumienia w związku z tym, że utracił zdolność do wykonywania zawodu tokarza. Tutaj nie ma o etatowym Przewodniczącym, chodzi o tokarza, zawód który wykonywał przed objęciem funkcji związkowej. Są przeciwwskazania zdrowotne, żeby Pan pracował jako tokarz”.

Pani Małgorzata Wasilewska radca prawny z IKS SOLINO wyjaśniła: „Pan nie pracował przedtem w ogóle. Od 1995 roku był na całym etacie związkowca i nie świadczył pracy na rzecz Kopalni. Zgodnie z Wyrokiem wydanym w lutym 2016 roku ma świadczyć w części pracę, dlatego skierowaliśmy go na badania. Przedstawiliśmy dwie inne propozycje, na które nie wyraził zgody”.

Jacek Olech przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego chciałby zapytać do pełnej jasności i wyjaśnienia: „Ustawa o związkach zawodowych w art. 31 statuuje taką zasadę, jeżeli jest minimum 150 członków organizacji związkowej w danym zakładzie, który jednocześnie ma spełniać przymiot pracownika tego samego zakładu, to wówczas bez świadczenia pracy na rzecz zakładu pełni tzw. etat 1 związkowy,

a później do 500 itd... Natomiast, jeżeli jest poniżej 150, to tyle ile ma duszyczek, tyle ma godzin na rzecz tego związku. Znam Jurka od wielu lat, kiedy był w trudnych chwilach, kiedy były strajki głodowe, sam go odwiedzałem, wspierałem. Byłbym pierwszym, który by podnosił rękę za tym, żeby chronić, gdyby był jakikolwiek dowód na to, że jest tych 150 ludzi.... Proszę sobie wyobrazić sytuację, że jest zakład pracy i ja mówię do pracodawcy prezesa, że mam 150 członków, ale nie muszę tego pokazać, dawaj kasę. Tak ma to wyglądać? A jak to wygląda w tej chwili?”

Pan Bogusław Rasała Wiceprzewodniczący „Solidarności” w Solino odpowiedział: „To tak wygląda, że została załoga zastraszona. Ja mówię z całą odpowiedzialnością, że jest ponad 150 członków. Ja mam deklaracje”.

Radna Wiesława Pawłowska zapytała, czy ktoś z członków się ukrywa?

Pan Bogusław Rasała Wiceprzewodniczący „Solidarności” w Solino odpowiedział: „Członek, który nie chce, żeby mu potrącano przez ewidencję”.

Radna Wiesława Pawłowska wyjaśniła, że to Zarząd składa deklarację ilu ma członków, nie pracownik. Informuje o ilości członków na dany dzień.

Pan Bogusław Rasała Wiceprzewodniczący „Solidarności” w IKS SOLINO poinformował: „Zarząd cały czas wymuszał, żeby przedstawiać ilościowo i z nazwiska i imienia. Mamy pisma od Zarządu, że wymuszał, że względu na zastraszanie ludzi, ludzie po prostu..... Było włamanie tylko, przez policjantów i zarząd, do naszego biura wyłamano zamki, nie wiadomo co ukradli, co wzięli, do dzisiaj nie mam, ani notatki ani protokołu włamania, nic kompletnie. To jest zemsta za to, że Pan Gawęda

Radny Jerzy Gawęda wyjaśnił: „Została złożona kasacja do Sądu Najwyższego w sprawie interpretacji uprawnień, czy braku uprawnień, czy naruszenia uprawnień, bo Sąd nie zakwestionował 150, tylko określił w ten sposób, że związek zawodowy jest zobowiązany składkę przyjmować poprzez jego organy administracyjne. My uważamy, że jest to naruszenie niezależności. Spór nie toczy się, czy było 150, czy nie było. Po drugie: nie mamy w tym momencie do czynienia, że ja odmawiam, nie chcę czegoś wykonać. Jest tzw. spór pomiędzy pracodawcą zaproponowania takiego stanowiska zgodnie z Ustawą o związkach zawodowych, która nakłada ten obowiązek na pracodawcę. Przedstawione warunki były akceptowane przez obie strony. Dlaczego ustawodawca takie robi rozwiązanie? Z powodu prostego, że działacz z natury rzeczy, jeżeli będzie chciał wykonywać zgodnie ze statutem swoje obowiązki, narażony jest na konflikt z pracodawcą, żeby nie dochodziło do sytuacji, w której pracodawca będzie się odgrywał, w taki, czy inny sposób. Uregulował

to w sposób, o którym tutaj rozmawiamy. Nie odmawiam, ale również przedłożone warunki muszą gwarantować, że to stanowisko nie jest sztucznym stanowiskiem, że pracodawca nie będzie przedstawiał, wykorzystywał, że są osoby, które mogą więcej. Mogą mieć stanowiska, których praktycznie przy połączeniu, czy w innej formie można byłoby w inny sposób wykonywać. Ja przedłożyłem i nie zmieniam, nie mam zmiennego zdania, że interesuje mnie obszar pracy w dziale inwestycyjnym. Tam, że przez 12 czy 13 lat będąc w Radzie Nadzorczej Solino interesowałem się tymi sprawami, które uważam, że znam ten dział, inną kwestią umowną jest wynagrodzenie itd. Powiem tylko jeden element. Kiedy poprosił mnie Prezes na rozmowę w tej sprawie i przedłożył mi warunki ja przedłożyłem swój punkt widzenia, powiedział mi prosto: tam Pan nie będzie pracował. Nie podając żadnego powodu i nie podejmując dialogu w tej sprawie. Sprawa, jeżeli nawet Komisja Zakładowa czy Powiat nie wyraża zgody, nie zatrzymuje to i nie umożliwia pracodawcy prowadzenia dialogu, czy prowadzenia do tego, żeby rozwiązać problem i przedstawić takie rozwiązanie, które obie strony zaakceptują. Powiem w ten sposób: aby mi chodziło o moje cele prywatne to mógłbym wszystko przerwać. Na Radzie Powiatu odniosę się do wszelkich spraw, które są sednem tej sprawy i przedstawię punkt po punkcie na zasadzie dokumentacji o co chodzi w Solino, jaki jest tam problem. Ale to zostawiam na najbliższą sesję”.

Radna Wiesława Pawłowska złożyła wniosek formalny o zakończenie dyskusji. Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Bogumiła Pęczkowska poddała pod głosowanie wniosek formalny:

za – 3 głosy, przy 1 wstrzymującym się

Radny Jerzy Gawęda nie brał udziału w głosowaniu

Następnie przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego Jacek Olech poddał pod głosowanie ww. wniosek:

za – 3 głosy, przy 1 wstrzymującym.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Bogumiła Pęczkowska zapytała Panią mecenas; „Jak mamy głosować nad projektem uchwały?”

Henryka Kowalczevska radca prawny wyjaśniła, że wybór jest wariantowy, żeby to Komisja ewentualnie wypracowała swoje stanowisko. Dodała: „Mielicie Państwo możliwość merytorycznego rozpatrzenia powodów, którymi kierował się Wnioskodawca kierując wniosek o wyrażenie zgody na zmianę warunków pracy i płacy dla Pana radnego i stąd, żeby znowu nie było problemu, że nie było merytorycznego rozpatrywania sprawy i jej procedowania, dlatego też Rada postanowiła, że będzie zarówno na komisjach i na sesji merytorycznie sprawę rozpatrywać. Dzisiaj uczyniliście zadość temu życzeniu. Możecie Państwo sformułować w ten sposób: najpierw możecie głosować wniosek

dotyczący wyrażenia zgody bądź nie wyrażenia zgody, ewentualnie pozostaje jeszcze inna sprawa. Możecie złożyć to na Radę, ale to jest tylko kwestia opinii, jaka Państwo wyrażacie. To zależy od radnych, jakie stanowisko wypracujecie, czy kształt tego projektu będzie konkretny. Tu jest wariantowość pełna, żebyśmy się nie spotkali z zarzutem, że coś robimy za Radę”.

Radna Wiesława Pawłowska stwierdziła: „Tak trochę z niesmakiem było poprzednie nasze głosowanie na sesji, kiedy już pewne rozstrzygnięcia zapadły, po wyjaśnieniach i tych wszystkich dokumentach, które otrzymaliśmy jasnym jest, że mieliśmy pewne braki i pewne błędy, myślałam, że właśnie spotykamy się, żeby je ponaprawiać. Mamy się od nowa wgryzać w temat dopiero teraz. Szkoda, że nie zrobiliśmy tego poprzednim razem”.

W związku z tym, że nie było więcej głosów w dyskusji przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Bogumiła Pęczkowska poddała pod głosowanie przedłożony projekt uchwały w brzmieniu: „w sprawie odmowy wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu”

Radny Piotr Strachanowski zasugerował, aby posiedzenie Komisji opuścił radny Jerzy Gawęda ze względu na dwustronny komfort jego i pozostałych członków.

Radny Jerzy Gawęda opuścił posiedzenie Komisji.

Radny Franciszek Żak powiedział; „Słyszałem tutaj z wypowiedzi Pana radnego Gawędy, że w sprawie została złożona kasacja, czyli że sprawa jest dalej nierozstrzygnięta?”

Mecenas Henryka Kowalczevska wyjaśniła, że kasacja nie wstrzymuje wykonania wyroku. Jest to nadzwyczajny środek zaskarżenia.

Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu

Komisja Budżetu i Finansów

za – 3 osoby, przy 1 głosie wstrzymującym (obecnych – 4 członków)

Następnie przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego Jacek Olech zapytał członków swojej Komisji: „Kto jest za odmową wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu?”

za – 2 osoby, wstrzymały się – 2 osoby.

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Ad. 3

Projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargi Inowrocławskich Kopalni Soli SOLINO S.A. z siedzibą w Inowrocławiu na uchwałę Rady Powiatu Inowrocławskiego nr XIX/164/2016 z dnia 2 września 2016 roku przedstawiła Henryka Kowalczevska radca prawny. Zgłosiła autopoprawkę dopisując w tytule projektu „oraz udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Inowrocławskiego przed sądami administracyjnymi” (załącznik nr 4)

Radny Franciszek Żak powiedział; „Jeżeli jest pracodawca i nie doszli do porozumienia, to jakie my mamy stanowisko zająć i wyrazić zgodę na zmianę warunków? Dzisiaj przedstawiciele Solino powinni dać konkretną propozycję Panu Jerzemu Gawędzie”.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego Jacek Olech zapytał Panią mecenas: „Czy jest Pani przekonana, że jest tutaj uzasadnienie faktyczne dla odmowy?”

Henryka Kowalczevska radca prawny odpowiedziała: „Chciałam właśnie powiedzieć, że w treści uchwały jest też, że uzasadnieniem uchwały będzie uzasadnienie, które będzie załącznikiem do tej uchwały. Bo ja nie mogę za Państwa uzasadniać tej uchwały, bo nie wiem jakie jest stanowisko. Biorąc pod uwagę to co się dzieje na komisjach i na sesji będzie można to uzasadnić. Nie chciałabym czegokolwiek sugerować, bo spotkałabym się z zarzutem”.

W związku z tym, że nie było więcej głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały, który zaopiniowano pozytywnie 4 głosami za (obecnych 4 członków).

Następnie przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały, który zaopiniowano pozytywnie 5 głosami za.

Na tym zakończono posiedzenia obydwu Komisji.

Przewodniczący
Komisji Bezpieczeństwa Obywateli,
Ładu i Porządku Publicznego

Jacek Olech

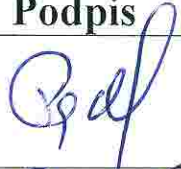

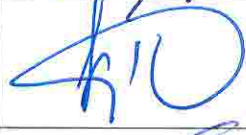
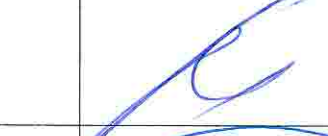
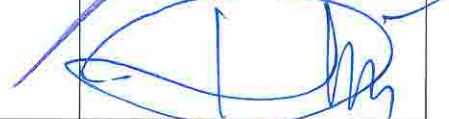
Protokołowała:

Anna Tyburek

Przewodnicząca
Komisji Budżetu i Finansów

Bogumiła Pęczkowska



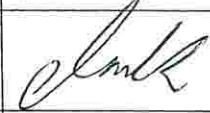


**Lista obecności członków
KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW
na posiedzeniu w dniu 9 stycznia 2017r.....**

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Pęczkowska Bogumiła – przewodniczący	
2.	Żak Franciszek - zastępca przewodniczącego	
3.	Figas Włodzimierz	
4.	Gawęda Jerzy	
5.	Pawłowska Wiesława	

Zaproszeni goście:

1. Dariusz Kurik
Prezes Zarządu, Dyrektor IKS „Solido”
2. Krzysztof Blaskiewicz
Radca pmy
(Kancelaria Ostrzeszka - Wypalnik)
3. Małgorzata Waszkowska
Radca pmy
.....
Krzysztof Waszkowski
4. Henka Kanałowska
Radca pmy
5. Jerzy Gajda
Radca
6. Beata Raseta
Wiceprez. „Solidarności” w Solido
Beata Raseta

Lista obecności członków
Komisji Bezpieczeństwa Obywateli,
Ładu i Porządku Publicznego
na posiedzeniu w dniu 3 stycznia 2017r.....

l.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Olech Jacek - przewodniczący	
2.	Markowski Mariusz- z-ca przewodniczącego	
3.	Marciniak Longin	
4.	Strachanowski Piotr	
5.	Szubarga Marek	

Zaproszeni goście:

1. Dariusz Kurzak
Prezes Zarządu, Dyrektor KKS „Solus”

.....

2. Julia Blazkiewicz
Radca pr.
(Kancelaria Obranki i Wypłaty)



3. Christina Wszelaka
Radca pr.



4. Henka Kowalska
Radca pr.

.....

5. Jery Jascha
Radca

.....

6. Regina Rosita
Wiceprez. „Solidarności” w Solus



zał. 3

PROJEKT

**UCHWAŁA NR/.../2017
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia**

w sprawie odmowy wyrażenia zgody/ wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu

Na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814¹) uchwała się, co następuje:

§ 1. Nie wyraża/ wyraża się zgodę na zmianę warunków pracy i płacy Panu Jerzemu Gawędzie radnemu Powiatu Inowrocławskiego.

§ 2. Uzasadnienie przyczyn wyrażenia zgody/ odmowy wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy poprzez wypowiedzenie zmieniające, o którym mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchyła się uchwałę nr XIX/164/2016 Rady Powiatu Inowrocławskiego z dnia 2 września 2016 roku w sprawie odmowy wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Inowrocławskiego i zobowiązuje się Przewodniczącego do doręczenia niezwłocznie uchwały Pracodawcy oraz zainteresowanemu radnemu.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

¹Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2016 r. poz. 1579.

nie wnoszę zastrzeżeń
pod względem prawnym

RADCA PRAWNY

Henryka K...

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY NR/..../2017
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia

w sprawie odmowy wyrażenia zgody/ wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu

Podjęcie przedmiotowej uchwały uzasadniają następujące okoliczności faktyczne.

Do Rady Powiatu Inowrocławskiego wpłynął wniosek Inowrocławskich Kopalni Soli Solino S.A. z siedzibą w Inowrocławiu w sprawie wyrażenia zgody na wręczenie wypowiedzenia zmieniającego warunki umowy o pracę z radnym powiatowym Panem Jerzym Gawędą. Przyczynami uzasadniającymi wypowiedzenie Panu Jerzemu Gawędzie dotychczasowych warunków umowy o pracę na czas nieokreślony są przeciwwskazania zdrowotne, które powodują, że jest on niezdolny do wykonywania pracy na dotychczasowym stanowisku tj. tokarza (orzeczenie lekarskie nr 505/2016 z dnia 18 marca 2016 r.) oraz fakt, iż już dwukrotnie nie wyraził on zgody na zmianę warunków umowy o pracę na podstawie porozumienia stron. Z analizy pisma wynika, że przyczyną podjętej przez pracodawcę decyzji o zmianie warunków i zamiarze wypowiedzenia umowy o pracę z radnym nie są okoliczności związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę 2 września 2016 roku, w której odmówiła wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu. Wnioskodawca zarzucił Radzie Powiatu naruszenie prawa i wezwał do usunięcia tego naruszenia. Rada wówczas nie zajęła stanowiska. Kopalnia Soli Solino wniosła skargę za pośrednictwem Rady do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Jednocześnie Rada Powiatu otrzymała pismo od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego odnoszące się do samej procedury do podejmowania uchwały i nie rozpatrzenie merytorycznie wniosku Solino.

Przyjmując uwagi i zastrzeżenia dotyczące procedury uchwalenia przedmiotowej uchwały Rada postanowiła ponownie rozpatrzyć sprawę wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu Panu Jerzemu Gawędzie.

Przewodniczący Rady Powiatu przesłał radnym wszystkie dokumenty dotyczące ww. sprawy oraz zaprosił na posiedzenie komisji oraz sesji Pracodawcę i zainteresowanego radnego.

Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym radny objęty jest szczególną ochroną przed rozwiązaniem stosunku pracy. Ochrona ta polega na obligatoryjnym uzyskaniu przez pracodawcę zgody Rady Powiatu na jego dokonanie.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowym w tym zakresie, bez zgody organu stanowiącego niedopuszczalna jest zmiana warunków pracy w drodze wypowiedzenia zmieniającego pracownika będącego radnym, zatrudnionego na podstawie umowy o pracę (zob. wyrok SN z dnia 14 lutego 2001 r., sygn. I PKN 250/00, opubl. OSNP 2002, Nr 21, poz. 524). W podobnym duchu wypowiedział się SN dwa lata później, wyraźnie ochroną stosunku pracy radnego obejmując również warunki pracy i płacy (wyrok SN z dnia 2 września 2003 r., I PK 338/02, OSNP 2004, Nr 17, poz. 301).

Powołany powyżej przepis art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym wprowadza szczególną ochronę stosunku pracy radnych, gwarantującą większą niż w przypadku pracowników objętych tylko powszechną ochroną, gwarancję trwałości zatrudnienia. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady powiatu, z wyjątkiem sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu (w takiej sytuacji rada zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody).

Przewodniczący
Rady Powiatu Noworocławskiego
Ryszard Jagodziński

zet. 4

PROJEKT

**UCHWAŁA Nr/...../2016
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia**

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargi Inowrocławskich Kopalni Soli SOLINO S. A. z siedzibą w Inowrocławiu na uchwałę Rady Powiatu Inowrocławskiego nr XIX/164/2016 z dnia 2 września 2016 roku

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814, z późn. zm.¹) oraz art. 28 § 1 i art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (D. U. z 2016 r. , poz. 718²) uchwała się, co następuje:

§ 1. Udziela się Pani Henryce Kowalczewskiej radcy prawnemu pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Inowrocławskiego w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w sprawie skargi Inowrocławskich Kopalni Soli SOLINO S.A. z siedzibą w Inowrocławiu ul. Św. Ducha 26a, 88-100 Inowrocław, w tym do udzielenia odpowiedzi na skargę.

2. Pełnomocnictwo udzielone w ust. 1 obejmuje umocowanie do udzielania dalszych pełnomocnictw.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Powiatu Inowrocławskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego**

Ryszard Jagodziński

¹ Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2016 r. poz. 1579, poz.1948.

² Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2016 r. poz. 996,po.1948, poz.2103.

nie wnoszę zastrzeżeń
pod względem prawnym

RADCA PRAWNY

Henryka Kowalczevska

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY Nr/...../2016
RADY POWIATU INOWROCLAWSKIEGO
z dnia

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargi Inowrocławskich Kopalni Soli SOLINO S. A. z siedzibą w Inowrocławiu na uchwałę Rady Powiatu Inowrocławskiego nr XIX/164/2016 z dnia 2 września 2016 roku

W dniu 13 grudnia 2016 roku Inowrocławskie Kopalnie Soli SOLINO S.A. z siedzibą w Inowrocławiu złożyło skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na uchwałę Nr XIX/164/2016 Rady Powiatu Inowrocławskiego z dnia 2 września 2016 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu powiatu.

Zgodnie z art. 32 (Strony *postępowania*) w *postępowaniu* w sprawie sądowoadministracyjnej stronami są skarżący oraz organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie *postępowania* jest przedmiotem skargi.

Zgodnie z art. 28 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 ze zm.) osoby prawne oraz jednostki organizacyjne mające zdolność sądową dokonują czynności w postępowaniu przez organy albo osoby uprawnione do działania w ich imieniu.

Ponadto art. 54 § 2 ww. ustawy mówi, że organ, o którym mowa w § 1, przekazuje skargę sądową wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

Ponieważ organem, którego działanie zaskarżono jest Rada Powiatu Inowrocławskiego to ona jest władna udzielić pełnomocnictwo.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego
[Podpis]
Ryszard Jęgodziński