

## PROTOKÓŁ NR 13/2007

obrad XIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 27 grudnia 2007 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

### 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim p. Tadeuszem Majewskim na czele. Następnie Pan Przewodniczący powitał przedstawicieli związków zawodowych, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych oraz redaktorów miejscowych środków przekazu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 24 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

### 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski oświadczył, że na wniosek Zarządu Powiatu, który wpłynął na 7 dni przed terminem dzisiejszej sesji proponuje Radzie uzupełnienie porządku obrad o dodatkowe trzy projekty uchwał:

- 1) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej pałacem położonej w Piotrkowicach gmina Inowrocław.
- 2) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2007 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
- 3) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2007 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radna p. Urszula Iwicka zwróciła się do przedmówcy ze słowami: „Przedstawił Pan projekty uchwał, które Pan ma zamiar wprowadzić, ale nie powiedział Pan w jakiej kolejności proponuje Pan je wprowadzić.”

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że w przesłanym radnym porządku obrad proponuje po punkcie 11 wprowadzić jako punkt 12 uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej pałacem położonej w Piotrkowicach gmina Inowrocław. Jako punkt 13 wprowadzić zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2007 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Jako kolejny pkt 14 uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2007 rok. Kolejne punkty porządku obrad miałyby numery zwiększone o liczbę 3, a więc pkt 12 byłby punktem 15 itd. Przewodniczący nadmienił, że projekty wspomnianych uchwał radni otrzymali tydzień temu.

Radny p. Jacek Nijak zapytał, czy pkt 14 zaproponowany przez Pana Przewodniczącego nie wypadłoby wprowadzić wcześniej, ponieważ w tym punkcie mówimy o uchwale zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego jeszcze na 2007 rok, przed którym mamy uchwalać budżet Powiatu na 2008 rok ?

Przewodniczący Rady Powiatu ustosunkował się do powyższego zapytania i oświadczył, że są to jak gdyby dwie odrębne materie. Można by powiedzieć, że uchwała w sprawie zmiany budżetu na 2007 rok jest uchwałą porządkującą, odzwierciedlającą zmiany w budżecie, które dokonały się w okresie między-sesyjnym bądź dokonają się po przyjęciu przez radnych tych dwóch uchwał. Nie ma to jakby wpływu na budżet 2008 roku i na jego kształt.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że wniosek radnego p. Jacka Nijaka można i tak interpretować, tak jak i wszystko można interpretować według własnego uznania. Natomiast zgodnie z logiką powinno być tak, że najpierw 2007 rok zamykamy, bo on jest pewnym odnośnikiem do oceny projektu budżetu na rok 2008. Nie można dyskutować o budżecie na rok 2008 w oderwaniu od budżetu na rok 2007. Jest to między innymi jeden z elementów oceny projektu budżetu na przyszły rok. Według radnej, należałoby dokonać poprawek w projekcie budżetu na rok 2008 i we wszystkich uchwałach okołobudżetowych na rok 2007, żeby następnie dyskutować o projekcie budżetu na

rok 2008. Następnie radna w imieniu Klubu Radnych „Lewica i Demokraci” zgłosiła wniosek, aby zdjąć z porządku obrad punkt 9 czyli „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Powiatu Inowrocławskiego na lata 2007-2015”. Radna oświadczyła, że ten dokument można pozytywnie oceniać jako całość, ale to nie oznacza, że w niektórych jego częściach mogły nastąpić nieświadome przekłamania albo podanie informacji nie odzwierciedlającej stanu faktycznego. Radna zaznaczyła, że Strategia Rozwoju Powiatu Inowrocławskiego to jeden z najważniejszych dokumentów Rady. Strategia Powiatu to funkcja Powiatu, a 50 % jego potencjału (jak nie więcej) to jest miasto Inowrocław, który 14 lat temu określił swoją funkcję uzdrowiskową i my jako radni powiatu zgadzamy się z respektowaniem tej funkcji. Oprócz Inowrocławia i jego rangi uzdrowiskowej są to również gospodarstwa agroturystyczne, noclegi, pola namiotowe i wykorzystanie naszych naturalnych walorów przyrodniczych - przepięknych i przebogatych, jakimi obdarzyła nas nasza ziemia. Następnie radna wskazała na str. 52-57 wyżej wspomnianego dokumentu, gdzie odniesiono się do branży uzdrowiskowej i oświadczyła, że podano tam informacje, które są niezgodne ze stanem faktycznym. Radna zaznaczyła, że nie ma w Inowrocławiu takiej jednostki organizacyjnej jak „Kombatant”. Po pierwsze nie ma takiej nazwy, bo została już zmieniona na „Kujawiak 2”. Po drugie stanowi ona integralną część „Spółki z o.o. Solanki Inowrocław”, czyli nie można jej rozpatrywać odrębnie. Są podane Zakłady Przyrodolecznice, które stanowią integralną część również tego przedsiębiorstwa. W bazie noclegowej nie ma podanych sanatoriów, które na wysokim poziomie świadczą usługi hotelowe. Podane są niewiadomo dlaczego w infrastrukturze parku zdrojowego 3 zakłady przyrodolecznice i klub zdrojowy. Natomiast nie ma tak bardzo ważnego urządzenia leczniczego, turystycznego, wizualnego jak Tężnie Inowrocławskie, gdzie jesteśmy 3 gminą uzdrowiskową w Polsce, która je posiada, a nasze tężnie są najefektowniejsze a co najważniejsze najefektywniejsze, a 9 gminą w Europie. Nie ma również ujętej muszli koncertowej i całej masy innych atrakcji, które przyciągałyby mieszkańców Polski i świata do Inowrocławia. Szczególnie my radni Powiatu powinniśmy dbać o realizację tej funkcji. Nie można debatować i głosować nad dokumentem, który ma tak istotne błędy. Następnie radna zgłosiła kolejny wniosek, aby wykreślić z dzisiejszego porządku obrad punkt 12 tj. zbycie nieruchomości zabudowanej pałacem położonej w Piotrkowicach gmina Inowrocław i przedłożenie tego projektu radnym na kolejnej sesji – styczniowej. Ideą wniosku radnej jest to, aby na dzisiejszej sesji dyskutować o budżecie na rok 2007 i uchwałach okołobudżetowych i związanych z budżetem na rok 2007. dlatego, że są one niezbędne aby prawidłowo wykorzystać środki finansowe naszego budżetu na ten rok. Po drugie są one bardzo ważne i należałoby nad nimi spokojnie podyskutować, a nie w tak obszernym dzisiejszym posiedzeniu. Radna wniosła o zdjęcie z porządku obrad pkt 9, pkt 12 oraz punktów

związanych ze sprawozdaniem z prac komisji, planem pracy Rady i planem pracy komisji Rady. Radna stwierdziła, że będzie to bardzo czasochłonne. Obowiązkiem radnego, bez względu na to czy jest to okres świąteczny czy też nie, jest wypełnianie swoich obowiązków i mając to na uwadze Klub Radnych „LiD” z pełną powagą przygotowuje się do każdej sesji. Radna stwierdziła, że można byłoby przenieść na styczniową sesję ww. projekty uchwał i nie wpłynie to w żaden sposób dezorganizująco na pracę naszej Rady.

Przewodniczący Rady oświadczył, że ostatni wniosek Pani Radnej dotyczył pkt oznaczonego w pierwotnym porządku obrad numerem 14 tj. Informacja przewodniczących komisji o realizacji planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego za II półrocze 2007r. i kolejnych dwóch punktów tj. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2008 r. oraz Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2008 r.

Radna p. Urszula Iwicka poinformowała, że Pan Przewodniczący operuje poprzednią numeracją porządku obrad, a należałoby operować tutaj prawidłową numeracją. Wobec tego radna powtórzyła swoje wnioski i oświadczyła, że proponuje zdjąć z porządku obrad pkt 9, pkt 12, pkt 17, pkt 18, pkt 19.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski odniósł się do pkt. 12 dotyczącego zbycia nieruchomości w Piotrkowicach i oświadczył, że proponuje przyjęcie tego punktu, bo wynika to z gospodarności, a zgodnie z uchwałą przyjętą przez Radę i dotyczącą dojścia do standardów przez domy pomocy społecznej, to dom ten do końca grudnia ma być opuszczony. W związku z tym, będziemy ponosić koszty jego zabezpieczenia i utrzymania. Starosta przypomniał radnym w jakim stanie sprzedawane były nieruchomości w Kościelcu i Orłowie, gdzie przeciągające się procedury doprowadziły do dewastacji tych obiektów, a w konsekwencji do osiągnięcia bardzo niskich cen. Zarząd Powiatu chcąc prowadzić właściwą politykę i zachowując gospodarność przy pracach na tych obiektach proponuje, aby bez zbędnej zwłoki te obiekty zagospodarować. Stąd też propozycja, aby zgodnie z przywołaną wcześniej uchwałą – opuścić obiekt przez mieszkańców dps z Piotrkowic, a mieszkańców dyslokować. Do końca grudnia ten obiekt ma być opuszczony. Procedury, które zostaną uruchomione, będą wymagały określonego, długiego czasu. Stąd też dbając o gospodarność i właściwe wydatkowanie środków, a także o to, aby obiekt ten w jak najlepszym stanie został zagospodarowany, Starosta wniósł o wywołanie przedmiotowej uchwały. W projekcie budżetu roku 2008 ujęte są wpływy ze sprzedaży mienia 2.000.000 zł i nie ma tutaj żadnego zagrożenia, że tych wpływów nie będzie, bo po ostatnich przetargach udało się uzyskać kwoty znacznie wyższe od

przewidywanych i wpłyną one do naszego budżetu. Jeszcze raz zaznaczył, że nie chodzi tutaj o jakieś dodatkowe wpływy do budżetu tylko o właściwe gospodarowanie na tych obiektach. Jeżeli chodzi o pkt 9 to w tej sprawie wypowie się Pan Wicestarosta Inowrocławski, który prowadził sprawy związane ze Strategią Rozwoju.

Wicestarosta Inowrocławski p. Sławomir Szeliga oświadczył, że całkowicie podziela opinię radnej p. Urszuli Iwickiej, że Strategia Rozwoju Powiatu Inowrocławskiego jest jednym z najważniejszych, jeżeli nie najważniejszym dokumentem planistycznym, który radni mają przyjąć w postaci uchwały na dzisiejszej sesji. Między innymi właśnie z tego powodu tryb procedowania nad tym projektem uchwały był odmienny od innych uchwał, które podejmuje Rada Powiatu Inowrocławskiego. W tym zwykłym trybie jeżeli inicjatywę uchwałodawczą przejawia Zarząd Powiatu jest to przyjęcie projektu przez Zarząd, opiniowanie przez branżową komisję i wreszcie podjęcie uchwały przez Radę Powiatu. W tym przypadku zastosowano szeroko rozumiany proces i harmonogram konsultacji m.in. w postaci sesji warsztatowych, nie tylko po to, aby nie był to dokument autorski Zarządu Powiatu czy też zespołu, który był odpowiedzialny za przygotowanie dokumentu, czy też Rady Powiatu. Intencją tego właśnie innego trybu przygotowywania tej uchwały było przeświadczenie, że ze względu na ważność tego dokumentu, aby jak najwięcej podmiotów na terenie Powiatu Inowrocławskiego, zarówno samorządowych, instytucji, organizacji pozarządowych identyfikowało się z tym dokumentem, aby miało szansę wypowiedzieć się na temat tego dokumentu, na każdym etapie konsultacji, które rozpoczęły się tuż po podjęciu uchwały przez Zarząd w maju ubiegłego roku. Drugą przyczyną było to, że chcieliśmy, aby na każdym etapie budowy tego dokumentu, również na którym włączają się radni Rady Powiatu, był on jak najbardziej doskonały. Tak też również traktujemy dzisiejszą sesję Rady. W momencie kiedy Pan Przewodniczący rozpocznie debatę nad tym dokumentem będzie szansa na wniesienie niezbędnych poprawek, uwag, które Państwo będziecie uważali za uzasadnione. W związku z tym, dzieląc opinię Pani Radnej i również moje życzenia, aby ten dokument był jak najdoskonalszy wnoszę do Pana Przewodniczącego o pozostawienie tego 9 punktu porządku obrad, abyśmy mieli szansę nad tym dokumentem po prostu debatować i go dzisiaj przyjąć. Uwagi, które poczyniła Pani Radna w rozdziale dotyczącym turystyki uzdrowskiej, dotyczą przede wszystkim kwestii nomenklaturowych, kwestii związanych z nazewnictwem, które oczywiście powinny być dostosowane do aktualnej sytuacji i tutaj między nami jest zgoda, ale można je po prostu wnieść jako poprawki. Natomiast pozwałam sobie nie zgodzić się ze stwierdzeniem, że pominęliśmy np. teżnie solankowe. Tutaj Wicestarosta poprosił o zwrócenie uwagi na str. 55 i ujęte tam drugie zdanie o treści: „Pozycja uzdrowska Inowrocławia jest oparta na pokładach solanki i borowiny, a także na kompleksie teżni solankowej. Być może w tym

dokumencie są one zbyt mało uwypuklone. Być może należy je szczególnie sposób je opisać, ale trudno przyjąć sugestie, że zostały pominięte. Z tych właśnie powodów wnoszę do Pana Przewodniczącego o zachowanie tego punktu w porządku obrad, abyśmy mogli w trakcie debaty nad tym projektem uchwały go poprawić, uzupełnić.

Radna p. Urszula Iwicka nawiązała do wypowiedzi Pana Starosty i punktu 12 proponowanego porządku obrad. Oświadczyła, że można było ten projekt uchwały wcześniej przedstawić, na poprzednich sesjach, jako że Zarząd na pewno już miał uchwałę o likwidacji filii w Piotrkowicach i dyslokacji mieszkańców z tego obiektu. Brzmi to trochę dziwnie, bo dziś jest 27 grudnia a do Sylwestra mamy ich dyslokować. Myślę, że obiekt ten jest już pusty. Jeżeli chodzi o Strategię Rozwoju Powiatu Inowrocławskiego, to moja wypowiedź, jak zresztą każda, jest głęboko przemyślana. Jeżeli można byłoby wnieść autopoprawki w trakcie dyskusji, to nie występowałabym z tak poważnym wnioskiem, jak zdjęcie z porządku obrad tego projektu uchwały. Tych błędów nie da się w trakcie dyskusji i w formie autopoprawek zmienić. Należy nad tym posiedzieć dłużej niż 10 , 15 czy 20 minut, aby prawidłowo opisać stan faktyczny. To, że teżnie w trzecim zdaniu na str. 55 są wymienione, to nie rozumiem, jaką intencją autora było, który w tabeli 33 pod tytułem „Uzdrowisko Inowrocław” - podtytuł „Park Zdrojowy” wymienia 3 zakłady przyrodolecznicze i klub zdrojowy (bez teżni). Czytając tabelę odnosimy wrażenie, że tam w parku są tylko 3 zakłady przyrodolecznicze i klub zdrojowy. Natomiast teżni, muszli koncertowej i innych atrakcji na 55 hektarach nie ma ujętych.

Mecenas p. Henryka Kowalczevska oświadczyła, że pojawiła się kwestia ustalenia właściwego porządku obrad i aby uporządkować tę sprawę, to istotną rzeczą będzie, czy uchwały które zostały zaproponowane przez Zarząd do wprowadzenia do porządku obrad, w ogóle do niego wejdą czy nie. Dlatego też proponowała, aby Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad tym najpierw, czy te uchwały wprowadzić dzisiaj do tego porządku obrad. Wówczas będzie to jednoznaczne. Wskazała, że radna p. Urszula Iwicka proponowała, aby zdjąć z porządku obrad niektóre z tych uchwał i w tej sytuacji to Rada zadecyduje czy te uchwały wejdą do porządku obrad czy nie wejdą. Jeżeli chodzi o kwestie porządkowe i ustalenia kolejności porządku obrad, to wtedy będzie łatwiej głosować nad tym w momencie, kiedy będziemy wiedzieli, które z tych uchwał w ogóle do porządku obrad wejdą. Jest to chyba dość sensowne rozwiązanie.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że to Pan Przewodniczący ustala porządek obrad i Pan Przewodniczący na prośbę Zarządu Powiatu wprowadza dodatkowe punkty. Punkt 11 zbycie nieruchomości w Piotrkowicach – tak Pan Przewodniczący proponuje. Punkt 12 Pan Przewodniczący proponuje - zmiany

w uchwale w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2007 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Punkt 13 Pan Przewodniczący proponuje - zmiany w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2007 rok. Następne punkty to budżet Powiatu na 2008 rok – pkt 14, 15, 16 itd. Następnie radna przypomniała swoje wcześniej zgłoszone wnioski do przedstawionego projektu porządku obrad, gdzie wносиła o zdjęcie z porządku obrad, w imieniu Klubu „Lewica i Demokraci” punktu 9, czyli „Strategia”, pkt 11 czyli zbycie nieruchomości w Piotrkowicach. Zarząd miał wystarczająco dużo czasu, aby wcześniej ten projekt uchwały wnieść i prosić o zdjęcie z porządku obrad punktu 17, 18 i 19.

Przewodniczący Rady oświadczył, że skoro tak, to nie ma przeciwwskazań, aby taką procedurę przyjąć, bo uporządkowane zostały sprawy i wobec tego można przystąpić do głosowania, jeśli nie ma innych głosów w dyskusji. Następnie Przewodniczący skierował zapytanie do Rady, kto jest za wnioskiem Klubu Radnych „Lewica i Demokraci” odnośnie zdjęcia z porządku obrad punktu 9, tj. „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Powiatu Inowrocławskiego na lata 2007-2015”.

#### **Głosowanie (26)**

za – 11 radnych

przeciw – 15 radnych

wstrzymało się - 0

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że większością głosów wniosek został odrzucony.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie kolejny wniosek Klubu Radnych „Lewica i Demokraci” w sprawie wykreślenia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej pałacem położonej w Piotrkowicach gmina Inowrocław, która została umieszczona w porządku obrad jako punkt 11.

#### **Głosowanie (26)**

za – 11 radnych

przeciw – 14 radnych

wstrzymał się – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że większością głosów wniosek Klubu Radnych „L i D” został odrzucony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie kolejny trzeci wniosek odnoszący się do projektów uchwał mających punktację 17, 18,19 i dotyczących zdjęcia z porządku obrad uchwał w sprawie:

- Informacji przewodniczących komisji o realizacji planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego za II półrocze 2007r.
- Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2008 r.
- Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2008 r.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych jest za wykreśleniem z porządku obrad pkt 17 tj. Informacji przewodniczących komisji o realizacji planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego za II półrocze 2007r.

#### **Głosowanie (26)**

za – 5 radnych

przeciw – 13 radnych

wstrzymało się – 8 radny

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że większością głosów wniosek został odrzucony.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych jest za wykreśleniem z porządku obrad pkt 18 tj. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2008 r.

#### **Głosowanie (26)**

za – 4 radnych

przeciw – 14 radnych

wstrzymało się – 8 radny

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że większością głosów wniosek został odrzucony.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych jest za wykreśleniem z porządku obrad pkt 19 tj. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2008 r.

#### **Głosowanie (26)**

za – 4 radnych

przeciw – 14 radnych

wstrzymało się – 8 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że większością głosów wniosek został odrzucony.



Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z wprowadzonymi do niego dodatkowymi projektami uchwał.

**Głosowanie (26)**

za – 16 radnych

wstrzymało się – 10 radnych

przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego większością głosów przyjęła porządek obrad XIII sesji.

**3. Przyjęcie protokołu obrad XII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.**

Radny p. Longin Marciniak sekretarz obrad XII sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze statutem protokół XII sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu XII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

**Głosowanie (26)**

za – 25 radnych

wstrzymał się – 1 radny

przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła protokół obrad XII sesji z 6 grudnia 2007 roku.

**4. Wybór sekretarza.**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował na sekretarza obrad XIII sesji radną p. Krystynę Mrugalską, która wyraziła zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

**Głosowanie (26)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie powierzyła radnej p. Krystynie Mrugalskiej funkcję sekretarza obrad XIII sesji.

**5. Informacja o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na XII sesji 6 grudnia 2007 roku i powierzonych do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.**

Informacja została przyjęta.

**6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na XII sesji 6 grudnia 2007 roku.**

Informacja została przyjęta.

**7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 22 listopada 2007 roku do 10 grudnia 2007 roku.**

Radny p. Piotr Strachanowski poprosił Starostę Inowrocławskiego o szerszą, pisemną informację dotyczącą punktu VI „Sprawy z zakresu Biura Kontroli”.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy Zarząd rozpatrywał jej pisemne wnioski odnośnie kierunków Strategii Rozwoju Powiatu. Radna oświadczyła, że złożyła na piśmie trzy takie wnioski i miały być one rozpatrywane na posiedzeniu Zarządu 5 grudnia, a w przedstawionej informacji nie ma nawet śladu dyskusji na tych wnioskami. W związku z tym stwierdziła, że chciałaby wiedzieć, czy te sprawy w ogóle zostały poruszone, bo radna składała te wnioski na piśmie, będąc poinformowaną, że jest to już ostatni termin i że należy je na piśmie składać i one będą przez Zarząd rozpatrywane. Radna dodała: „W tej informacji nie widzę śladu porządnej dyskusji nad moimi wnioskami i chciałabym się dowiedzieć czy one były dyskutowane, czy nie.”

Wicestarosta Inowrocławski p. Sławomir Szeliga poinformował, że Zarząd przedkładając Radzie projekt uchwały dotyczący przyjęcia Strategii rozpatrzył wszystkie wnioski, które do momentu posiedzenia Zarządu wpłynęły. W wyniku przeprowadzonej dyskusji taki właśnie, a nie inny projekt uchwały jest przedkładany Radzie Powiatu z prośbą o jej podjęcie.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że chciałaby doprecyzować, czy konkretnie jej wnioski odnośnie utworzenia teatru na terenie naszego Powiatu, jak również orkiestry kameralnej, czy realizacji Programu ART- Synteza, czy te wnioski konkretnie były dyskutowane na posiedzeniu Zarządu.

Wicestarosta Inowrocławski odpowiedział przedmówczyni, że we wcześniejszej swojej wypowiedzi użył określenia „wszystkie wnioski”, czyli te które wpłynęły. W tym mieszczą się i wnioski Pani Radnej.

Informacja została przyjęta.

## 8. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Maria Kruszewska:

1) nawiązała do interpelacji zgłoszonej na poprzedniej sesji, a dotyczącej przesyłania drogą elektroniczną protokołów z sesji Rady. Poinformowała, że otrzymała odpowiedź ustną i pisemną na tę interpelację z których wynika, że główną przeszkodą nie dopuszczającą takiej drogi zapoznawania się z protokołami i ewentualnie wnoszenia poprawek jest to, że statut naszej Rady takiej drogi przekazu nie przewiduje. Radna oświadczyła, że ustawa ta funkcjonuje od kilku lat i czy wobec tego nie można byłoby pomyśleć o tym, „żeby iść z duchem czasu” i abyśmy mieli dostęp również drogą elektroniczną do tego typu dokumentów. Wszyscy byliby zainteresowani tym, żeby mieć łatwiejszy dostęp do dokumentów Rady. Nie możemy zamykać oczu, na to, że jest XXI wiek a nie XX i taki sposób „wywieszania” dokumentów jest celowy. Wnoszę o to, jeżeli jest potrzebna uchwała Rady, aby taką uchwałę - czysto techniczną - Radzie zaproponować, która ułatwiłaby nam pracę chociażby w takiej sytuacji jak dzisiejsza, że były święta i nie można było być osobiście w Biurze Rady.

2) nawiązała do interpelacji zgłoszonej na poprzedniej sesji, a dotyczącej podania merytorycznych przyczyn, dla których nie ma zabezpieczonych środków finansowych na realizację zadań z zakresu kultury. Radna oświadczyła, że podała szczegółowo jakie zadania ma na myśli i były to zadania, które Starostwu Powiatowemu powierzyła Rada naszego Powiatu uchwałą z dnia 25 stycznia 2006 roku. Radna poinformowała, że otrzymała odpowiedź, która ją, niestety, nie satysfakcjonuje, ponieważ uzyskała odpowiedź, że zadania te realizuje Muzeum jak również Młodzieżowy Dom Kultury. Tutaj radna poprosiła o przedstawienie kserokopii Statutu Muzeum, ponieważ według opinii radnej do działalności Muzeum nie należą takie zadania, o których pisała. Natomiast z dokumentów jej dostępnych wynika, że Muzeum na realizację właśnie tych zadań nie otrzymuje żadnych środków finansowych. W związku z tym poprosiła o udostępnienie Statutu Muzeum i ponowne ustosunkowanie się do jej pytania. Uwaga, że Młodzieżowy Dom Kultury te zadania realizuje jest również nieporozumieniem, ponieważ otrzymana odpowiedź na piśmie od Pani Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury, wskazuje jasno, że Młodzieżowy Dom Kultury jest placówką wychowania pozaszkolnego. Zatem nie jest to żadna placówka kultury. Wobec powyższego poprosiła o ustosunkowanie się do wcześniej zgłoszonej interpelacji.

3) otrzymała również odpowiedź w sprawie patologicznej – jej zdaniem - sytuacji w bursach i internatach. Uznała ją za niesatysfakcjonującą, ponieważ uściślono w niej jedynie ogólną liczbę uczniów, którzy mieszkają w trzech ośrodkach tj. w Bursie w Inowrocławiu, w Internacie w Kobylnikach i w Powiatowym Młodzieżowym Ośrodku Sportu i Rekreacji w Kruszwicy. Radna oświadczyła, że nie otrzymała odpowiedzi na problem przez nią

poruszony. Niezależnie od tego, czy jest to liczba około 100 czy 190 osób, to w dalszym ciągu koszt pobytu jednego ucznia w tych trzech internatach jest absurdalnie wysoki. Jednocześnie należy podkreślić, że uczniowie, którzy korzystają z noclegów w tych ośrodkach dodatkowo ponoszą jeszcze opłaty stałe i koszty związane z wyżywieniem. Radna zarzuciła brak ustosunkowania się do tego, jak tę sytuację można w przyszłości rozwiązać, bo gołym okiem widać, że nie jest to sytuacja zdrowa. Jest to sytuacja patologiczna, nad którą należy się zastanowić i jakoś ją racjonalnie rozwiązać w przyszłości.

4) nawiązała do bardzo szczegółowej odpowiedzi na interpelację udzieloną jej przez Dyrektora Szkoły Muzycznej w Inowrocławiu, z której wynika, że jest to duża szkoła, która ma około 400 uczniów i w której funkcjonują dwa chóry i orkiestra symfoniczna. W związku z pozyskaniem tych informacji radna chciałaby spowodować większe zainteresowanie współpracą z uczniami tej szkoły, a jest to szkoła typu zawodowego i uczniowie uczęszczający do niej reprezentują już taki poziom, że mogliby zacieśnić współpracę z ośrodkami, które prowadzi Powiat (tj. ośrodki pomocy rodzinie, domy opieki społecznej, szkoły ponadpodstawowe). Chodzi o to, aby młodzież, która się tam kształci miała możliwość zaprezentować swoje umiejętności. Nie można kształcić ludzi i nie dawać im jednocześnie możliwości prezentowania zdobytych umiejętności. Oczywiście może to być również baza do stworzenia w przyszłości orkiestry w Inowrocławiu, ale dopóki takiej orkiestry nie ma, może by jednak zainteresować wyżej wspomniane ośrodki współpracą z uczniami szkoły, którzy mogliby w nich koncertować.

5) poruszyła sprawę zawiadamiania radnych o imprezach kulturalnych, zwłaszcza radnych z Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu, które na terenie Powiatu Inowrocławskiego odbywają, no może nie o wszystkich, ale jednak o najważniejszych. Jest tak, że o niektórych ważnych wydarzeniach np. jakim było otwarcie kawiarni literackiej w Młodzieżowym Domu Kultury czy o sesji historycznej, która się również odbyła w Urzędzie Miejskim, informacje do radnych docierały po czasie i drogą okrężną. Zainteresowani radni nie mogli w tych imprezach brać udziału, nawet gdyby chcieli.

6) poruszyła sprawę bezrobocia na terenie Powiatu. Poinformowała, że uczestniczyła w sesji poświęconej ustalaniu Strategii Rozwoju Powiatu Inowrocławskiego i tam z przerażeniem dowiedziała się, że bezrobocie na terenie Powiatu Inowrocławskiego jest horendalnie wysokie i kształtuje się na poziomie 27% czy dwudziestu kilku, a w kraju - jak wiadomo - jest o połowę niższe. W związku z tym radna poprosiła o przedstawienie informacji na temat Urzędu Pracy tj., jakie są działania podejmowane i dlaczego one są tak bardzo nieefektywne, bo nie można zamykać oczu na to, że w kraju bezrobocie spada bardzo istotnie, a na terenie Powiatu Inowrocławskiego bezrobocie jest tak drastycznie wysokie. Radna poprosiła o bardziej szczegółową informację

o sposobach przeciwdziałania bezrobociu, jakie one są i jakie są oceny pracy Urzędu Pracy, którego działalność w tej dziedzinie ma wiodące znaczenie.

7) zapytała, czy jest możliwe, aby radni otrzymali jakieś identyfikatory, które ułatwiłyby im dostęp do informacji i identyfikację w Powiecie oraz ułatwiłyby swobodny dostęp do różnych placówek publicznych.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz poprosił o zestawienie wniosków zakwalifikowanych z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w roku 2007. Radny zapytał, kto dostał, jaką kwotę i na co te kwoty zostały przeznaczone? Radny poprosił o odpowiedź na piśmie.

Radna p. Urszula Iwicka:

- 1) interpelowała w sprawie skrzyżowania przy ul. Roosevelta i ul. Świętokrzyskiej. Radna poinformowała, że na tym skrzyżowaniu występują trudności w poruszaniu się pojazdów z niskim zawieszeniem, głównie chodzi o przejazd z ulicy Świętokrzyskiej poprzez ulicę Roosevelta i ponownie na ulicę Świętokrzyską. Skutki tego odczuwają i kierowca i samochód. Niestety, coraz więcej jest wniosków sądowych o odszkodowanie. Natomiast kierowcy samochodów z wyższym zawieszeniem mogą odczuwać „sztorm na morzu”, a niestety to do przyjemnych spraw nie należy.
- 2) oświadczyła, że jest duże zapotrzebowanie na fachowców i specjalistów z branży drogowej. Na szczęście remontuje się dużo dróg w kraju, w tym dróg krajowych i wojewódzkich, także w naszym województwie. „Zatrudnia się, albo zatrudniano dobrych fachowców w Zarządzie Dróg Powiatowych”. W związku z tym radna zapytała, czy są oni przejmowani przez inne jednostki, jako bardzo dobrzy fachowcy ze swojej branży.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński interpelował w sprawie skrzyżowania przy ulicy Solankowej i ulicy Roosevelta. Poinformował, że od paru miesięcy obserwuje to skrzyżowanie pod kątem jego bezpieczeństwa. Wiceprzewodniczący uznał, że ciąg ulicy Solankowej został przerwany w sztuczny sposób i dlatego zaproponował, aby rozważyć możliwość przywrócenia tego skrzyżowania do ruchu, może z perspektywą wykonania dodatkowego elementu poprawiającego bezpieczeństwo ruchu drogowego, co dałoby wówczas perspektywę ciągu ulicy Solankowej. Dodatkowym uzasadnieniem jest to, że jadące w kierunku osiedla Rąbin samochody niekiedy dokonują manewru zawracania na wysokości byłego PZMotu. Naraża to na niebezpieczeństwo te pojazdy, a zarazem blokuje całkowicie ruch lewym pasem. Wiceprzewodniczący poprosił o rozważenie powyższej propozycji.

Radna p. Urszula Iwicka wniosowała o 10 minutową przerwę.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski ogłosił 10 minutową przerwę.

Obrady wznowiono po przerwie.

#### **9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Powiatu Inowrocławskiego na lata 2007-2015”**

Z projektem uchwały wystąpiła Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta, która uzasadniła wywołanie przedłożonej uchwały i wniosła o jej podjęcie przez Radę.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 20 grudnia 2007 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Powiatu Inowrocławskiego na lata 2007-2015”. Dokument ten odzwierciedla potrzeby i aspiracje społeczeństwa naszego Powiatu. Został sporządzony profesjonalnie i merytorycznie jest bardzo dobry poza paroma drobiazgami, które zostały przedyskutowane w czasie posiedzenia Komisji. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz na wstępie swojego wystąpienia oświadczył, że chciałby wyrazić opinię na temat Strategii, którą również wyraził już na Komisji. Radny stwierdził, że zawarte w Strategii cele są jak najbardziej adekwatne i zbieżne z programami Unii Europejskiej, dokumentami na poziomie krajowym i województwa. Zostało to ujęte trafnie i profesjonalnie. Jednak będę wnioskował tutaj o odrzucenie i głosowanie przeciw, ponieważ jest jeden konkretny brak na str. 56 i dotyczy to tabeli 33. Z uwagi na tę tabelę nie możemy przegłosować tego dokumentu, bo jest ona oderwana całkowicie od rzeczywistości. Przykładem jest to, że przy parku zdrojowym wymienione są trzy zakłady przyrodolecznicze, klub zdrojowy. Jak już coś wymieniamy, to w parku zdrojowym, to jest dużo więcej innych obiektów. Przy bazie zabiegowej są wymienione ponownie 3 zakłady przyrodolecznicze, następnie zespół sanatoryjno-szpitalny Kujawiak 2, gdzie wymienione są rodzaje leczenia schorzeń, a baza zabiegowa znajduje się jeszcze w innych obiektach np. Kujawiak 1, Kujawianka i innych sanatoriach na terenie Inowrocławia. Baza hotelowa to nie tylko Kombatant, (którego nazwa w tej chwili jest już nieaktualna) ale jest jeszcze Kujawiak 1, Kujawiak 2 i inne sanatoria branżowe.

Radny poprosił o uwzględnienie tego i przegłosowanie dokumentu na sesji styczniowej, kiedy te poprawki będą wprowadzone.

Radna p. Urszula Iwicka przypomniała, że na temat tego dokumentu wypowiadała się już wcześniej. Oświadczyła, że nie będzie oceniała go pozytywnie, bo autorzy sami dokonali już oceny wartości tego dokumentu, a od oceny jest Rada Powiatu Inowrocławskiego. Członkowie Zarządu w uzasadnieniu do projektu uchwały podają, że sama aktualizacja dotychczas obowiązującego dokumentu nie byłaby wystarczająca do zapewnienia jego wysokiej wartości merytorycznej. Rok 2007 – dzielą nas godziny od zakończenia tego roku. Uważam, że dokument powinien obowiązywać od roku 2008-2015. Rekomendująca projekt Kierownik p. Joanna Kuchta informowała, że jest on zsynchronizowany latami z dokumentami na których pracujemy, będziemy się opierać i w wyniku których możemy uzyskać unijne współfinansowanie. Jednak rekomendująca, sama sobie przeczy, bo dokument finansowy Unii Europejskiej, na który się powołuje dotyczy lat 2007-2013. Natomiast Zarząd oczywiście ma prawo proponować zakres do 2015 roku, tylko nie można mówić o tym, że jest to dokument na 2007 rok, bo zsynchronizowany jest on z innymi dokumentami. Wobec powyższego radna wniosowała, aby dokument obejmował lata 2008-2015. Jeżeli ten wniosek nie przejdzie, to wtedy należy w § 5 dokonać zmiany zapisu: „Uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2007 roku”. W projekcie uchwały w § 2 planuje się zobowiązać Zarząd do przedkładania Radzie Powiatu propozycji zmiany do tej Strategii oraz informacji z realizacji tego dokumentu. Radna wniosowała o dopisanie uwagi: „oraz corocznej informacji z realizacji tego dokumentu”. Nie oznacza to, że nie mam zaufania do Zarządu. Wniosuję, aby Rada Powiatu uzyskiwała informacje corocznie z realizacji tego dokumentu. Pan Przewodniczący komisji wiodącej przedstawił pozytywną opinię, ale mam pytanie do Pana Przewodniczącego, czy inne komisje zgłaszały wnioski, jakie one były i jak zostały przyjęte przez komisję wiodącą. Poprosiła o przedstawienie tych wniosków. Radna ponownie – jak przy dyskusji nad porządkiem obrad – wskazała na stronę 56 i oświadczyła, że nad tą stroną radni nie powinni głosować, bo głosuje się nad dokumentami, które są zgodne z podstawą prawną i ze stanem faktycznym. Wnoszę o dokonanie poprawki w tabeli 52 na str. 54, że baza noclegowa i gastronomiczna na terenie Powiatu Inowrocławskiego znajduje się również w sanatoriach. Wtedy taksatywnie wymienić należy wszystkie sanatoria i przedsiębiorstwa lecznictwa uzdrowiskowego, bo „Solanki sp. z o.o.” nie jest sanatorium, a przedsiębiorstwem lecznictwa uzdrowiskowego. Jest to istotny błąd merytoryczny. Natomiast zakłady przyrodolecznicze i ich funkcjonowanie to obligatoryjny warunek, inaczej nie mogą działać żadne pozostałe jednostki lecznictwa uzdrowiskowego. Gastronomia, bary piwne, ogródki wiedeńskie i ich działalność – to wydaje się może komuś dziwne i śmieszne, ale ja po części

wiem, co przyciąga do naszego miasta ludzi z zewnątrz, z kraju i nie tylko. Następnie radna wskazała na str. 27 tabelę 11, gdzie podaje się współczynnik umieralności ogólnej w latach 1998-2005. W żadnej kwestii współczynnika umieralności w naszym Powiecie nie można porównywać ze współczynnikiem umieralności w miastach na prawach powiatu. Ten wskaźnik jest podany jako wskaźnik nieobiektywny. W naszym powiecie nie ma miasta na prawach powiatu. Jeżeli autorzy dokumentu, ewentualnie mając pewne perspektywy i ambicje, co do przyszłości Inowrocławia wypowiadają się w tej sprawie, to wtedy z łącznej liczby umierających należałoby wyłączyć Miasto Inowrocław i wówczas podać obiektywne wskaźniki. Następnie radna wskazała na tabelę nr 12 tj. wskaźnik umieralności niemowląt i oznajmiła, że mamy niż demograficzny, na szczęście w Inowrocławiu ostatnio przeważała ilość urodzeń nad zgonami, ale tabelę mamy do roku 2005. Nie ma tabeli na rok 2006, więc nie wiem jaki jest wskaźnik umieralności w 2006 roku. Można byłoby też podać wskaźnik z 2007 roku. Natomiast w 2004 roku wynosił on 2,6% a w 2005 roku 4,7%, czyli nastąpił istotny wzrost wskaźnika umieralności niemowląt. Sądzę, że do przyczyny, tak wysokiej umieralności niemowląt popularnie mówiąc szpital „doszedł” i chciałabym usłyszeć przyczyny tego zjawiska.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Paweł Czachor wskazał na str. 53 - 54, gdzie znajduje się tabela dotycząca danych turystycznych. Radny oświadczył, że nie dopatrył się – niestety - w tym spisie Gminy Dąbrowa Biskupia. Stwierdził, że jest to istotne przeoczenie. Następnie nawiązał do str. 9, gdzie wymieni są ludzie wielcy, zasłużeni i związani z naszym Powiatem. Radny wskazał, że należałoby ująć jeszcze dwa nazwiska w tym spisie. Pierwsze nazwisko to Jerzy Waldorff - wielce zasłużony dla kultury ogólnopolskiej i dla ratowania dobra narodowego Warszawskich Powązek. Co prawda tylko 4 lata spędził na terenie naszego Powiatu w Pieraniu, ale jednak jego historia z tymi ziemiami jest związana, z prastarym rodem Preissów. Następna osoba to nieżyjący od ponad roku ks. kanonik Łucjan Zgorzelak, bez którego tytanicznej pracy Kościół w Pieraniu nie doczekałby tego remontu i prawdopodobnie popadłby w ruinę, ponieważ ks. Zgorzelak bardzo dużo pracy i serca włożył w to, żeby to dobro narodowe – największy kościół drewniany w Polsce – ratować i uratować. Oprócz tego zostawił przepastne tomy dzieł z zakresu historii, historii sztuki, muzykologii, istotnych również z punktu widzenia dla historii Powiatu, regionu. Wobec tego Wiceprzewodniczący chciałby, aby wspomniane dwa nazwiska znalazły się w tym wykazie. Następnie zwrócił uwagę na błędy literowe na str. 52, gdzie jest mowa o Gminie Pakość. Wiceprzewodniczący zaproponował, aby „relikwie z Krzyża Świętego” zastąpić pojęciem „relikwie Krzyża Świętego”, bo tak jest bardziej używane. Kolejna sprawa to zastąpienie stwierdzenia „słynący cudami” stwierdzeniem „słynący łaskami”.



Radna p. Maria Kruszewska wyraziła ubolewanie i żal, że dyskusja nad takim ważnym dokumentem odbywa się w czasie Świąt tj. w czasie dzisiejszej sesji, że jakby z tego powodu – nawet czysto technicznego – nasza dyskusja jest skazana na duże ograniczenia. Tym nie mniej, ponieważ zaangażowałam się osobiście bardzo w przeanalizowanie tej właśnie Strategii, chciałabym przedstawić wyniki swoich przemyśleń, jak również wyniki przemyśleń osób, które dyskutowały również nad Strategią Rozwoju naszego regionu i które odbywały spotkania dyskusyjne w Ośrodku Pracy Twórczej w Jordanowie. Radna nie ukrywała, że to ona była inicjatorem takich dyskusji, z których płyną bardzo ciekawe i głębokie wnioski i które chciałaby, aby Rada z życzliwością rozpatrzyła i pomyślała również o tym. W tym dokumencie zabrakło wskazania konkretnych działań, które przerwałyby stagnację naszego Powiatu i zapewniły rozwój, bo nie możemy zamykać oczu na to, że właśnie ten teren Powiatu Inowrocławskiego zamiast rozwijać się pielęgnuje jedynie stan „status quo” tzn. nie proponuje żadnych działań, które miałyby realne możliwości zmiany sytuacji stagnacji, która właśnie na tym terenie występuje i nie możemy tego nie dostrzegać. Nie możemy się oszukiwać, że u nas jest naprawdę dobrze i że nam już niczego nie potrzeba i tylko możemy pielęgnować to co już mieliśmy, co osiągnęliśmy i nie planować żadnych śmiałych rozwiązań, bez których nasz rejon nie może się rozwijać, nie ma w ogóle takiej możliwości, aby w XXI wieku Miasto i Powiat nie posiadały praktycznie szkolnictwa wyższego. Jest to jedna z dziedzin, którą chciałaby radna poruszyć. Przeprowadziliśmy analizę, jak podobne ośrodki o podobnej wielkości rozwijają się pod względem szkolnictwa wyższego np. Piła i Powiat, który liczy 75.000 mieszkańców. Jest to porównywalnej wielkości ośrodek. Tam bezrobocie jest tylko 10,8% i w Pile znajduje się aż 6 szkół wyższych. Radna przypomniała, że w mieście Inowrocławiu oprócz filii WSG – niedawno otwartej – szkoły prywatnej, nie mamy żadnej uczelni wyższej, nie mamy żadnej filii uczelni wyższej i w planie Strategii nie ma śladu na ten temat i nie ma w ogóle możliwości, która by w przyszłości mogła stworzyć chociażby jedną szkołę wyższą. Nie można tego problemu pominąć. Jest to problem niezwykle ważny, bo młodzież, która chce w życiu cokolwiek osiągnąć z naszego miasta po prostu ucieknie i nie zwiąże swojej przyszłości z Miastem, w którym nie może się wykształcić na poziomie wyższym, a później nie może jako człowiek wykształcony i wysoko wyspecjalizowany, mieć możliwości znalezienia pracy. Jeżeli o to nie zadbamy, to będzie to jakby podcięcie korzeni i możliwości, aby nasz Powiat rzeczywiście się rozwijał i aby osoby najbardziej wartościowe nie wyjeżdżały w inne tereny kraju, aby bogactwo, w postaci ludzi uzdolnionych pozostawało u nas. Radna nawiązała do Tczewa, miasta z 60.000 mieszkańców, bezrobocie też jest niższe i są 3 szkoły wyższe. Kołobrzeg, który ma tylko 44.000 mieszkańców posiada, aż 5 szkół wyższych. Krosno – 48.000 mieszkańców, bezrobocie tylko 10,6% - jest 5 szkół, czy chociażby Włocławek, w którym również jest aż 5 szkół wyższych. Dlatego też spróbujmy popatrzeć na ten problem. Nie możemy udawać, że go

nie ma, bo ten problem jest i należy go rozwiązać. Nie jestem członkiem koalicji rządzącej i zdaje sobie sprawę, że mogę liczyć jedynie na życzliwość osób, które realnie w tej dziedzinie mogą decyzje jakieś podjąć. Mimo to odczuwam, że jest moim obowiązkiem, aby zwrócić na to uwagę i podkreślić, że musimy w tej sferze coś zrobić i jest to bezwzględna konieczność i bez tego nie będzie rozwoju. Poza tym, należałoby się przyjrzeć i wyciągnąć wnioski z historii która dotyczy terenu naszego Powiatu. Trzeba przypomnieć sobie, że ludność która mieszkała na terenach naszego Powiatu była w stanie osiągnąć taki rozwój w okresie np. średniowiecza, że Kruszwica była miastem stołecznym Polski Piastowskiej na równi z Gniezmem, Poznaniem, Wrocławiem czy Krakowem i należy sobie przypomnieć, że nie jest to niemożliwe, aby ten teren nabrał większego znaczenia w skali kraju. Trzeba przypomnieć też Polskę Jagiellonów i Rzeczpospolitą Obojga Narodów, kiedy to właśnie Inowrocław był stolicą województwa, a w tym czasie mniejsze znaczenie miały takie miasta jak Bydgoszcz. W tej chwili Bydgoszcz rozwija się bardzo dynamicznie, rozwija się Toruń, a Inowrocław pogrążył się w stagnacji. Można by wyciągnąć wnioski z działań społeczeństwa w wieku XIX, kiedy to utworzono uzdrowisko i nastąpił rozwój przemysłu chemicznego np. Zakłady Solwaya w Mątwach i przemysł metalowy. Były to nowe narodziny Inowrocławia i nie możemy jako społeczeństwo nie dostrzegać tych faktów. Trzeba skorzystać ze zdobyczy poprzednich społeczeństw i przypomnieć sobie, że kiedy utworzono uzdrowisko i zaczęto rozwijać przemysł chemiczny i metalowy, to nastąpił bardzo dynamiczny rozwój Inowrocławia. Nastąpił kilkukrotny wzrost liczby ludności i takie działania na miarę tych z wieku XIX, możemy również zrobić i my. Jeżeli nie przeprowadzimy działań naprawdę istotnych, to nie możemy liczyć, że nasz teren będzie się rozwijał. Niestety, możemy liczyć jedynie na to, że osoby o największym potencjale intelektualnym będą ten teren opuszczać, ponieważ osoby te nie będą mogły zrealizować na terenie tego Powiatu swego posłannictwa życiowego. Są potrzebne właśnie takie działania, aby Inowrocławia nie spotkał los stolicy sąsiedniego województwa z czasów I Rzeczypospolitej Brześcia Kujawskiego, bo Brześć Kujawski jak wiadomo żadnej roli nie odgrywa, a było to również bardzo znaczące wówczas miasto. Radna jeszcze raz pokreśliła, że w tym dokumencie w Strategii Rozwoju Powiatu powinny być konkretnie wskazane takie działania, które by stagnację Powiatu przerwały i zapewniły rozwój. Następnie zwróciła uwagę na sytuację w szpitalu, który jest jak wiadomo bardzo prężnie działającą placówką. Tym nie mniej jest podstawowy problem dotyczący tego szpitala, że większość specjalistów - lekarzy, którzy w tym szpitalu pracują są to ludzie w wieku 50 roku życia i powyżej. W związku z tym, w niedalekiej przyszłości czeka nas po prostu zapaść w tej dziedzinie. Radna poinformowała, że nie widzi działań, które mogłyby takiej sytuacji przeciwdziałać. Nie możemy się cieszyć, że w tym roku czy w roku przyszłym będziemy mieli gdzie się leczyć. Musimy mieć jakąś perspektywę i stworzyć działania, aby za 5 lat nie doszło do dramatycznej

sytuacji, że nasz szpital, który dotychczas działał bardzo dobrze, nie będzie miał w ogóle lekarzy. Radna oświadczyła, że w przedłożonym dokumencie nie widzi śladu przeciwdziałania właśnie tej sytuacji. Oznajmiła, że otrzymała jedynie odpis pisma, które zostało skierowane do Collegium Medium do Pani Rektor. Była to jakby oferta współpracy, która miałaby zaowocować w przyszłości przeciwdziałaniu tej sytuacji. Tym nie mniej, jeżeli Powiat bardziej konkretnie nie zaangażuje się w to działanie, to nie ma najmniejszej szansy, aby sfinalizować cokolwiek w tej dziedzinie, ponieważ oczywistym jest, że aby sprzedać zwykły proszek do prania jest potrzebny większy wysiłek niż napisanie dwóch zdań do Pani Rektor. Następnie radna poruszyła sprawę kultury. Jest to sprawa niezwykle przykra, że w Strategii Rozwoju Powiatu Inowrocławskiego, nie planuje się żadnych praktycznie działań, aby poprawiły dramatycznie złą sytuację pod względem kultury, na terenie naszego Powiatu. Na str. 36 w Dziale „Kultura” pkt 1.5.5. już w pierwszym zdaniu jest zawarte stwierdzenie, które jest nieprawdziwe i brzmi ono: „na terenie Powiatu funkcjonuje szereg instytucji kultury, zarówno gminnych i powiatowych. Sprawami kultury zajmuje się Muzeum J. Kasprowicza w Inowrocławiu oraz Młodzieżowy Dom Kultury im. J. Korczaka w Inowrocławiu”. Radna oświadczyła, że jest to grube nieporozumienie, aby wszystkie zadania z zakresu kultury powierzać Muzeum, tym bardziej - jak wskazałam to w interpelacji - że nie należy to w ogóle do działań Muzeum i zakresu jego działalności, aby zajmować się sprawami kultury niezbędnymi do rozwoju społeczeństwa na danym terenie. Ja uczestnicząc w sesjach poświęconych Strategii poruszałam te problemy i mówiłam o konieczności powołania w Inowrocławiu wspólnie z Miastem Teatru Miejskiego i jest to działanie naprawdę konieczne, bez którego nie będzie rozwoju społeczeństwa i bazy na której kształtowałoby się społeczeństwo nowoczesne i które będzie rzeczywiście stanowiło o rozwoju naszego Powiatu. Mówiłam też o konieczności utworzenia orkiestry, na początek może kameralnej, może chociażby kwartetu. W naszym mieście istnieje Szkoła Muzyczna I i II stopnia. Przedstawiamy ofertę uzdolnionej młodzieży i pozwalamy im zdobywać początki umiejętności i jest to bardzo długi proces, bo muzyk, aby się wykształcić – być gotowy do pracy w orkiestrze symfonicznej - musi się uczyć aż 17 lat. Jest to nauka bardzo ciężka i wymagająca codziennych ćwiczeń. Przedstawiamy więc ofertę w Szkole Muzycznej I i II stopnia i dajemy początki tej młodzieży, która nie ma szansy na to, aby w naszym mieście zostać. Młodzież najbardziej uzdolniona, która będzie chciała swój zawód wykonywać jest zmuszona z naszego miasta wyemigrować, ponieważ po ukończonej edukacji nie ma, ani możliwości kształcenia się w wyższej szkole muzycznej, ani możliwości pracy. Po zdobyciu tak ciężkiego zawodu, wymagającego olbrzymiej pracy, nie ma perspektywy, aby zostać na naszym terenie i żeby na naszym terenie pracować. Naprawdę musimy zadbać o ludzi najbardziej wartościowych, których nie wątpliwie na tym terenie nie brakuje i stworzyć im możliwość przebywania z pożytkiem dla całego społeczeństwa i nie stwarzania

takiej konieczności, że ludzie ci muszą teren ten opuścić, bo nie ma dla nich przyszłości na tym terenie i w ogóle żadnej możliwości pracy. Mówiliśmy jeszcze o tym, że w dziedzinie gospodarki, w sferze związanej z biopaliwami można by na naszym terenie – a są to tereny o bardzo dobrych glebach i bardzo starych tradycjach związanych z rolnictwem - pomyśleć o nawiązaniu kontaktów z firmami biotechnologicznymi i dzięki temu spowodować również lepszy rozwój naszego regionu. Także nie są wykorzystane walory historyczne naszego regionu tj. związane z Kruszwicą, na których to właśnie wydarzeniach można byłoby zbudować turystyczne atrakcje, które spowodowałyby chęć przyjazdu do Kruszwicy jako miejsca bardzo znanego, chociażby z legendy o Królu Popielu. Jest to legenda, którą w całym kraju się zna i jakby na bazie wydarzeń historii Piastów z tego okresu wzbudzić ogólną ciekawość, aby tutaj właśnie przybywać i tutaj wzbogacać nasz rejon. Także atutem jest bitwa w Mątwach w 1666 roku. Są to właściwie wydarzenia tej rangi, jak w Getynsburgu podczas wojny między Północą a Południem i można byłoby to wyeksponować. W Getynsburgu jest park militarno – historyczny, wielkie centrum biznesu turystycznego. Można było by to również na naszym terenie wykorzystując właśnie te atuty historyczne również pomyśleć o tym, aby w tym kierunku również pójść. Reasumując to działań istotnych, takich, które rzeczywiście stanowiłyby o jakiejś istotnej strategii, o jakiś kierunkach rozwoju, w tym dokumencie radna nie znalazła.

Radny p. Zenon Bąkowski - jako Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską – poinformował, że żadna z komisji nie przedstawiła żadnych wniosków do Strategii poza Komisją Promocji i Rozwoju Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską, której wnioski przedstawione zostały wyłącznie na posiedzeniu komisji, bez przekazywania ich dalej. Następnie Radny przedstawił wynik głosowania nad projektem tej uchwały przez poszczególne komisje i tak:

- Komisja Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego – 4 obecnych, 3 radnych głosowało „za”,
- Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu – 4 obecnych, 2 radnych głosowało „za”, 1 radny „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się”
- Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa – jednogłośnie.
- Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej – jednogłośnie.
- Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską – jednogłośnie.
- Komisja Budżetu i Finansów – 4 radnych obecnych, 2 radnych „za”, 2 radnych „przeciw”,
- Komisja Rewizyjna – też.

Następnie nawiązał do pojawiających się wypowiedzi i oświadczył, że rola Powiatu jest określona i tutaj najważniejsza jest misja naszego Powiatu do

spełnienia i ta misja została tutaj pięknie pokazana i jest ona realizowana. Powiat pełni funkcję usługową i wobec gminy i mieszkańców nie ma takich możliwości sprawczych, aby fabrykę pobudować, czy zmniejszyć bezrobocie w sposób bezpośredni. Te rzeczy zostały w Strategii omówione. Problem zmniejszania bezrobocia leży na gminach i tam potrzeba dynamicznego działania i tam potrzeba sprzedaży tanich działek i rozsądnego widzenia tego problemu.

Radny p. Piotr Strachanowski wskazał na str. 38 i poprosił o sprostowanie ewidentnego – według radnego - błędu w rozdziale dotyczącym bibliotek. Tutaj radny zwrócił uwagę na zdanie dotyczące księgozbioru biblioteki, gdzie podaje się „księgozbiór biblioteki miejskiej liczy prawie 15.000 woluminów”. Radny oświadczył, że według jego wiedzy liczy on ponad 300.000. W związku z powyższym radny poprosił o sprostowanie tej pomyłki.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że w takim układzie chciałaby zapytać Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów p. Joannę Harendę, czy też Przewodniczącą Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską, dlaczego nie otrzymała wniosków Komisji Budżetu i Finansów do przeanalizowania do omawianego dokumentu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów p. Joanna Harenda poinformowała, że wnioski jakie padały podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów były to wnioski Pani Radnej, które nie były głosowane przez komisję i nie były to wnioski Komisji, a dotyczyły np. zdjęcia porządku obrad projektu uchwały, bądź dokonania zmian, autopoprawek.

Wicestarosta Inowrocławski p. Sławomir Szeliga oświadczył, że chciałby odnieść się do wszystkich wystąpień radnych podczas debaty nad projektem uchwały. Podziękował wszystkim za udział w dyskusji. Szczególnie podziękował za wszystkie konkretne wnioski i propozycje, które Panu Przewodniczącemu dadzą szansę na poddanie ich pod głosowanie i uzupełnienie dokumentu, nad którym Rada proceduje. Odniósł się do wypowiedzi radnego p. Zenona Bąkowskiego i oznajmił, że była to odpowiedź bardzo znamienita i w jakiś sposób wpisująca się w tej chwili w harmonogram dyskusji nad tym projektem uchwały, ponieważ my nie zaczynamy dyskusji nad Strategią tylko ją kończymy. Radny p. Zenon Bąkowski przytoczył informację odnośnie wniosków płynących z komisji branżowych, informując, że tych wniosków nie było, bądź było ich niewiele. Dlatego nie podzielam zdania radnego p. Mikołaja Bogdanowicza, który wspominał, że co prawda zgadza się z celami zawartymi w tym dokumencie, natomiast tabela nr 33 nie podoba mu się i wobec tego należy ten dokument odrzucić. Wicestarosta zwrócił się z prośbą do wszystkich radnych, uczestniczących w dyskusji, aby tak jak radna p. Urszula Iwicka, radny

p. Paweł Czachor czy radny p. Piotr Strachanowski głosy płynące z dyskusji sformułowali w postaci konkretnych wniosków, które będziemy mogli przegłosować przyjmując projekt dzisiejszego dokumentu. Radna p. Urszula Iwicka wspomniała o harmonogramie dotyczącym sprawozdań. Wicestarosta oświadczył, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby taki harmonogram przyjąć. To, że w dokumencie nie był on określony precyzyjnie, czy to będzie co roku, co pół roku czy co dwa lata, nie wynikało z dowolności podejścia do tego tematu. Jeżeli chodzi o realizację Strategii, to jest ona uzależniona nie tylko od naszych dokumentów planistycznych, dokumentów budżetowych, ale również i tych innych, które nas dotyczą ale uchwalane są przez Zarząd Województwa. W związku z tym, trudno jest określić, kiedy niektóre zadania będziemy rozpoczynali. To było podstawą takiego a nie innego podejścia do tego tematu. Wicestarosta zaznaczył, że jak najbardziej można to doprecyzować, bo jest to wniosek bardzo konkretny. Podobnie jak wnioski radnego p. Pawła Czachora dotyczące relikwii Krzyża Świętego oraz obrazu łaskami słynącego czy też korektę, którą zaproponował radny p. Piotr Strachanowski w sprawie zasobów biblioteki. Jeżeli chodzi o czas obowiązywania tego dokumentu i ujęty w projekcie uchwały tj. 2007-2015 to był to temat omawiany na posiedzeniu zespołu jako pierwszy. Uznano wówczas, że należy najpierw zdecydować się, jakich ram czasowych dokument będzie dotyczył, a dopiero wtedy dopiero można będzie do tego dostosowywać zadania. Co do rozpoczęcia tj. roku 2007 – myślę, że Pani Joanna Kuchta odpowiedziała na Komisji Pani Radnej na to pytanie – Pani radna tę argumentację przypomniała. Natomiast jeżeli chodzi o rok 2015, to on wynika ze znanej zasady automatycznego anulowania zobowiązań finansowych, czyli w skrócie zwanej „n+2”, czyli realizujemy wszystkie projekty do roku 2013, natomiast rozliczyć się finansowo mamy możliwość do roku 2015. Z powodu tej właśnie zasady przyjęliśmy taki a nie inny horyzont czasowy, jeżeli chodzi o Strategię tj. lata 2007-2015. W sprawie wskaźników GUS-owskich i pozostałych danych wypowie się p. Joanna Kuchta.

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta odniosła się do str. 27 tabeli 11 i 12 i tematu podniesionego przez radną p. Urszulę Iwicką. Poinformowała, że na wszystkich komisjach merytorycznych powtarzała, że część diagnostyczna została opracowana na podstawie informacji dostępnych w chwili przygotowywania tego materiału, jak również na podstawie danych źródłowych tj. danych Głównego Urzędu Statystycznego obecnie obowiązującymi. Te dwa wskaźniki umieralności ogólnej są to dane z GUS, które są dostępne do roku 2005. Nie ma tutaj informacji za rok 2006. Wobec powyższego niektóre informacje kończą się na roku 2005, ale są inne dziedziny, w których informacje dotyczą końca 2006 roku, czy też I półrocza roku 2007. Odnosząc się do uwag radnego p. Pawła Czachora na str. 52, Pani Joanna Kuchta oświadczyła, że wszelkie uwagi radnego będą uwzględnione. Jeżeli chodzi o uwagę radnego p. Mikołaja Bogdanowicza na str. 56 dotyczącą tabeli,

to Pani Kierownik poinformowała, dane te pochodzą z Miasta Inowrocławia i są dostępne na stronie internetowej i bezpośrednio pochodzą ze źródeł Miasta. W tej części dokumentu opierano się na materiałach źródłowych, które otrzymywaliśmy od poszczególnych samorządów, organizacji czy instytucji. Jeżeli chodzi o dane turystyczne wspomniane przez radnego p. Pawła Czachora, gdzie nie ujęto Gminy Dąbrowa Biskupia, odpowiedziała, że są to materiały informacyjne pochodzące z poszczególnych gmin i bezpośrednio tego typu informacje na terenie Starostwa zbiera Wydział Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Są to informacje pochodzące z poszczególnych gmin, informacji z gminy Dąbrowa Biskupia nie posiadamy w tym momencie. Odnosząc się do horyzontu czasowego, o którym wspominał już Pan Wicestarosta, lata 2007-2015, to nie możemy zapomnieć, że jesteśmy w Unii Europejskiej, a prawo wspólnotowe jest prawem wyższego rzędu i dokładnie ten dokument wpisuje się we wszystkie te dokumenty, na które powołujemy się w tym momencie, ale i na Strategię Rozwoju Kraju, Strategię Rozwoju Województwa, na te dokumenty, które są istotne na szczeblu regionalnym i na szczeblu krajowym. Jeżeli chodzi o uwagi radnej p. Marii Kruszewskiej dotyczące szpitala i infrastruktury ochrony zdrowia, to Pani Kierownik poinformowała, że po ilości zadań umieszczonych w Strategii widać, że infrastruktura ochrony zdrowia jest priorytetem i nie zgodzi się z tym, że nie poprawia się jakości życia mieszkańców, bo są to wszystkie te zadania, które znajdują odzwierciedlenie również w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Zaznaczyła, że politykę zdrowotną prowadzi na terenie Powiatu Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej. Strategia ta jest zgodna z wytycznymi i ze strategią rozwoju PS ZOZ, która obejmuje horyzont czasowy na lata 2007-2013 i wprost ten dokument odnosi się również do założeń funkcjonowania szpitala. Nie można zgodzić się, że nie odnosimy się do zadań dotyczących ochrony zdrowia. Jeżeli chodzi o kwestię kultury, to podczas posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu tłumaczyła przede wszystkim to, że Strategia Rozwoju Powiatu to nie jest streszczenie strategii wszystkich samorządów. Każdy samorząd jest samorządny, niezależny i wyznacza własne kierunki rozwoju i wobec powyższego nie możemy opisywać części analitycznej każdego samorządu, każdej dziedziny. Odnosimy się do tego bardzo krótko i syntetycznie. Natomiast cała kwintesencja strategii mieści się przede wszystkim w misji, celach strategicznych, zadaniach, w tych kierunkach rozwoju, które Powiat proponuje na lata 2007-2015. Powiat Inowrocławski, to nie tylko samo starostwo, ale oczywiście i samorzady i o tym wspominałam również na Komisji Edukacji. Rozwój potencjału kulturalnego Powiatu to nie jest to tylko Muzeum im. J. Kasprowicza w Inowrocławiu i Młodzieżowy Dom Kultury, ale są to działania wielu organizacji pozarządowych i to są działania samorządów. Dlatego też wskazujemy w Strategii jako pierwsze te projekty, które Powiat Inowrocławski rekomendował do Zarządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego jako kluczowe i które wprost odnoszą się do tego o

czym mówiła Pani Radna, że powinniśmy sięgać do historii i tradycji, że nie powinniśmy o tym zapominać. Rzeczywiście Goplańskie Dziedzictwo Kulturowe i Przyrodnicze Kruszwicy jest bazą dla turystyki, rekreacji, edukacji i sportu i zostało uznane przez Zarząd Województwa jako projekt kluczowy. Drugi projekt dotyczy utworzenia Parku Kulturowego Kalwaria Pakoska, jako elementu promocji dziedzictwa Kujaw i Pałuk. Jest to bardzo istotny projekt, bo przecież Kalwaria Pakoska jest jedyną w Województwie Kujawsko – Pomorskim i drugą w kraju po Kalwarii Zebrzydowskiej. Cele, priorytety tego dokumentu są dostosowane do celów strategicznych szczebla wspólnotowego, krajowego, regionalnego. W Regionalnym programie Operacyjnym Województwa Kujawsko – Pomorskiego to właśnie ochrona dóbr kultury jest takim priorytetem. Wobec powyższego, wprost odnosimy się do tego typu działań. Podkreśliła, że nie może zgodzić się z tym, że ta strategia nie wyznacza kierunków rozwoju. Jeżeli Państwo zwrócicie uwagę na misję, całą strukturę celów strategicznych, operacyjnych to jest cała kwintesencja strategii i nad tym powinniśmy dzisiaj dyskutować i czy te kierunki rozwoju są właściwe, czy one rzeczywiście zapewnią rozwój Powiatu. Myślę, że nie w tym momencie powinniśmy o tym dyskutować. Służyły temu sesje warsztatowe, podczas których i państwo byliście zaproszeni. Każdy z nas mógł wypowiedzieć się na ten temat. Uwagi wszystkich Państwa były jak najbardziej brane pod uwagę. My prezentujemy Państwu te kierunki rozwoju, które zostały wykształcone i stworzone również z Państwa udziałem i nie mogę zgodzić się z tym, że tak naprawdę nie proponujemy nic, co zapewniałoby rozwój Powiatu. Odnosimy się wprost do potrzeb mieszkańców, różnych instytucji, organizacji pozarządowych i samorządów. Przede wszystkim stawimy na rozwój nowoczesnych technologii, co na każdym kroku podkreślamy. Jeżeli chodzi o instytucje z otoczenia badawczego, o których wspominała radna, to jest to rzeczywiście priorytet w Unii Europejskiej, ale my musimy dostosować te priorytety do zadań Powiatu i sprawić, aby zaproponowane w Strategii zadania nie były abstrakcyjnymi kierunkami rozwoju. Stawiamy na partnerstwo, bo najwyższa pora, aby wszyscy ze sobą zaczęli rozmawiać. Już są efekty tego. Powiat Inowrocławski jest powiatem rolniczym i odnosimy się jak najbardziej wprost do tego, nawiązujemy i podkreślamy istotne znaczenie Fundacji Lokalnej Grupa Działania „Czarnoziem na Soli”, która tak naprawdę buduje partnerstwo na rzecz rozwoju obszarów wiejskich – to podkreślamy. Jeżeli chodzi o uwagę radnego p. Piotra Strachanowskiego poczynioną przy str. 38, to Pani Kierownik odpowiedziała, że dane te dotyczą biblioteki Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu, mieszczącej się w Muzeum im. Jana Kasprowicza. Jest to materiał źródłowy pochodzący bezpośrednio z Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu, który był dogłębnie analizowany i konsultowany przez Wydział Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia.



Radny p. Piotr Strachanowski wobec powyższego przeprosił za poczynioną wcześniej uwagę i wyjaśnił, że myślał, iż odnosi się to do Biblioteki Jana Kasprowicza, a w rzeczywistości jest to biblioteka muzealna.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że niezależnie od tego jak dużo i jak zręcznych słów użyjemy w dziedzinie kultury, że potrzeby kulturalne ludności na naszym terenie są należycie zabezpieczone, nie zasłoni to faktu, że na naszym terenie nie funkcjonuje ani jeden profesjonalny zespół teatralny, mimo, że fizycznie budynek teatru jest i nie wymaga jakiejś szczególnej dodatkowej inwestycji. Nie funkcjonuje ani filharmonia ani opera, ani żadna orkiestra mimo, że na naszym terenie znajduje się Szkoła Muzyczna I i II stopnia. Tych faktów – niezależnie od tego ilu słów byśmy nie użyli – nie damy rady zasłonić. Społeczeństwo nie może się rozwijać, bez tak podstawowych jednostek kulturalnych jakimi są teatr, czy profesjonalna orkiestra. Nie możemy wszystkich zadań spychać na muzeum, które nie jest w stanie tego typu potrzeb ludzkich zabezpieczyć. Muzeum ma swoje własne zadania, które powinno realizować i nie może pełnić funkcji teatru i profesjonalnej orkiestry. Nie możemy o tym zapomnieć. Zaznaczyła, że doskonale zdaje sobie sprawę, że jej głos pochodzący z opozycji, prawdopodobnie jest lekceważony właśnie przez to, że reprezentuje brak realnych możliwości stanowienia o tym, czy będziemy stawiać na taki rozwój kultury czy nie. Jeszcze raz pokreśliła, że dopóki naszym terenie nie zadbamy lepiej o sprawy kultury, to nie możemy marzyć o dobrym rozwoju, o tym, że nasz teren będzie się rozwijał, a nie utrzymywał. Nie możemy zapominać, że te tereny przeżywały znacznie świetniejsze okresy czasu, że tu rzeczywiście jest kraina mlekiem i miodem płynącą. Należy to wykorzystać i te atuty zrealizować i dać możliwość ludności spełnienia się właśnie tu i na tym terenie, aby osoby najbardziej wartościowe mogły tutaj mieszkać, a nie emigrować w inne obszary. Podkreśliła, że mimo, że jest z opozycji, to w expose premier Donald Tusk sprawom kultury poświęcił sporo miejsca i zauważył, że kulturę należy traktować bardzo poważnie, że jest to sfera którą należy traktować na równi z rozwojem gospodarki, bo jeżeli nie będzie rozwoju kultury, to nie będzie żadnego innego rozwoju. Także odsyłam kolegów i koleżanki radnych do expose Pana Donalda Tuska, bo nie jest to tylko mój wymysł, że te sprawy należy traktować poważniej niż do tej pory.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz odniósł się do wypowiedzi Wicestarosty Inowrocławskiego i oświadczył, że to nie jest kwestia, że tabela nr 33 mu się po prostu nie podoba, tylko że ona nie jest zgodna z rzeczywistością. W związku z tym, chciałby zgłosić wniosek formalny, aby „nie psuć” tej dobrej strategii i „wyciąć” z niej wspomnianą tabelę.

Radny p. Piotr Strachanowski zaproponował, aby nie tyle „wycinać” te tabelę, co ją przeredagować na roboczo przez Zarząd i dostosować ją do rzeczywistości,

bo w tej chwili nie oddaje tego, jak uzdrowiska czy poszczególne sanatoria funkcjonują, nazywają się, co oferują. Nie jest to nic trudnego, bo wystarczy do dokumentów statutowych tych jednostek sięgnąć i sprawa jest załatwiona.

Radna p. Urszula Iwicka odniosła się do wypowiedzi dwóch przedmówców i oświadczyła, że nie można głosować nad treścią całego rozdziału „baza turystyczna i uzdrowiskowa” i odnosi wrażenie, że wszyscy się z tym zgadzają. Radna nie jest za tym, aby wykreślić całą tabelę, ponieważ w uzasadnieniu podaje się, że jedną z głównych funkcji czy zadań Powiatu jest funkcja turystyczna i uzdrowiskowa. Wobec powyższego radna zaproponowała, aby wyłączyć spod głosowania rozdział dotyczący turystyki i branży uzdrowiskowej i tę część przekazać z powrotem do Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską i wówczas spokojnie nad opracowanym rozdziałem podyskutować i przyjąć go - w formie uchwały czy też jednolitym tekstem - na następnej sesji, a nie powinniśmy głosować nad czymś, czego faktycznie w Inowrocławiu nie ma. Radna jeszcze raz ponowiła swoją prośbę.

Wicestarosta Inowrocławski p. Sławomir Szeliga odniósł się do wypowiedzi radnego p. Mikołaja Bogdanowicza i oświadczył, że jego intencją było to, aby myśl, którą Pan Radny sformułował w czasie debaty zamienił na konkretny wniosek. Bardzo dziękuję, że ten wniosek się pojawił i mamy jeden konkretny wniosek, aby tę tabelę – w zależności od woli Rady – po prostu usunąć. Był to główny dylemat zespołu pracującego nad tym dokumentem i osób współpracujących, jaki ma być zakres tej części diagnostycznej. My przygotowujemy Strategię Rozwoju Powiatu, a nie dokument branżowy dotyczący rozwoju strefy uzdrowiskowej, gdzie na pewno ta część byłaby bardziej rozbudowana, rozpisana jeszcze dokładniej. Oświadczył, że wydaje mu się, że ta część może być bardzo syntetyczna, gdzie zwracamy uwagę na uzdrowiskowy charakter miasta Inowrocławia. Podczas sesji warsztatowej była taka dyskusja, czy tę tabelę w ogóle należy umieścić. Zaznaczył, że bez tej tabeli dokument nie byłby uboższy czy mniej doskonały. Jeżeli Rada zdecyduje się poprawki wnieść, to Zarząd dokonałby określonych poprawek, bo są to kwestie nomenklaturowe, związane z nazewnictwem. To, o czym powiedział radny p. Piotr Strachanowski, doskonale wpisuje się w moją prośbę, aby wnioski były konkretne, bo wtedy jest szansa na to, aby w imieniu Zarządu można było się odnieść, a bardzo często wyjaśnić jakąś pomyłkę. Jeżeli chodzi o wniosek radnej p. Marii Kruszewskiej to oświadczył, że nie da się wciągnąć w dyskusję polityczną i nie chce debaty upolityczniać. Powiedział, że zabolowało go stwierdzenie, że głos Pani Radnej jest lekceważony, bo Pani Radna jest z opozycji. Wydaje mi się, że dyskutujemy wszyscy merytorycznie nad tą uchwałą. Podczas posiedzeń Zarządu Powiatu, a Zarząd jest koalicyjny, bardzo często są różne wnioski składane ze strony poszczególnych członków Zarządu

Powiatu, a Zarząd nie ze wszystkimi się zgadza i nie dlatego, że członkowie Zarządu są z opozycji, tylko wspólnie wypracujemy inne zdanie.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz oświadczył, że jeżeli będzie możliwa aktualizacja tej tabeli i powtórna nad dokumentem praca, to byłby skłonny wniosek wycofać, bo to rozwiązanie byłoby lepsze dla tej strategii. Radny poprosił o ustosunkowanie się do jego i Wicestarosty wypowiedzi, czy wniosek radnej p. Urszuli Iwickiej może zostać zrealizowany.

Radna p. Urszula Iwicka odniosła się do wypowiedzi Wicestarosty Inowrocławskiego, w której on ustosunkowywał się do politycznej wypowiedzi radnej p. Marii Kruszewskiej. Radna oświadczyła, że podobne odczucia – jak radna p. Maria Kruszewska – mają również radni opozycji.

Mecenas p. Henryka Kowalczevska poinformowała, że jeżeli chodzi o kwestie wyłączenia z całości dokumentu pewnego rozdziału, to – jej zdaniem – niemożliwe. Jest to dokument całościowy i albo Rada go przyjmuje, albo nie przyjmuje i wówczas jest on kierowany do komisji w celu dalszej dyskusji. Propozycja poprawienia pewnych rzeczy jest zasadna. Natomiast nie można pewnego fragmentu wyłączyć i przedstawić go w późniejszym czasie w celu przyjęcia, ponieważ byt tej uchwały nie byłby w tej postaci możliwy. Nie byłaby to wówczas Strategia Rozwoju Powiatu, tylko jej część i nie bardzo byłoby sensowne uchylać coś takiego. Natomiast zawsze jest możliwe wprowadzenie poprawek do Strategii i jest możliwe w trakcie jej funkcjonowania wprowadzenie do niej zmian. Wszystko zależy tutaj od Rady jaką przyjmie koncepcję. Z pewnością nie byłoby sensowne wyłączenie jakiegoś rozdziału, czy jego pomijanie, chyba, że się uzna, iż ta Strategia bez tego rozdziału też mogłaby funkcjonować, bo jest to kwestia kompletności.

Radny p. Andrzej Antoniewicz stwierdził, że stała się rzecz trochę niestosowna, bo próbujemy majstrować przy uchwale, która jest przedmiotem dzisiejszych obrad. Przypomniał, że Pani Mecenas poinformowała, że nie możemy wyłączyć części tego dokumentu, bo już sama nazwa dokumentu określa, że jest to twór całościowy tj. od 1 do ostatniej strony on ma być kompletny. W związku z powyższym radny złożył wniosek, aby tabelę zawierającą treści niezgodne z rzeczywistością, z aktualnym stanem prawnym, - czyli są błędne nazwy jednostek wymienionych w tym dokumencie – usunąć i zmienić kolejność stron, bo pociągnie to za sobą właśnie takie konsekwencje. Wówczas przyjąć dokument bez tej tabeli. Oświadczył w imieniu Zarządu, że zobowiązuje się na następnej sesji zaproponować, przedstawić Radzie tabelę, która będzie traktowana jako poprawka tego dokumentu, zostanie następnie wprowadzona i zostanie przywrócona kolejność, która dzisiaj została w tym pierwotnym dokumencie przedstawiona. Dodał, że jest to sytuacja żenująca, że nie ma

możliwości technicznych, aby to na miejscu poprawić, tak aby Państwo Radni byli usatysfakcjonowani co do prawidłowej treści zapisów tej uchwały. Dlatego też radny złożył formalny wniosek, aby tabelę, - co do której są uzasadnione wątpliwości z którymi się zgadza i w pełni je podziela – usunąć, zmienić kolejność stron, dokument potraktować całościowo i podjąć go właśnie w takiej formie, a na następnej sesji zostanie poprawką wprowadzona ta tabela w odpowiednim zapisie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński oświadczył, że zgadza się z opinią, że nieprawdziwe dane nie powinny się ukazać w Strategii, ale w tych materiałach jest to dopiero diagnoza, jest to mniej istotny element całej Strategii. Najważniejszą rzeczą w Strategii są misje i cele strategiczne. Dlatego też uważam, że ten materiał wykreślony całkowicie, nie zmienia stanu tego materiału, jako całości i nie zmienia celu jakim jest opracowanie Strategii. Sporną tabelę należy po prostu wyrzucić i nie dyskutować nad nią. W mojej opinii ona niewiele zmienia w Strategii. Składam wniosek o wykreślenie tej tabeli. Każda Strategia nakreśla kierunki. Myślę, że następnym elementem działania, o czym mówiła radna p. Maria Kruszewska i inni radni, jest dopracowanie w poszczególnych programach zagadnień, które będą również rozpatrywane. Należy uszczegółowić programy, które w poszczególnych wydziałach powinny być nieodłącznym załącznikiem do tej strategii. To jest element i kierunki, które powinniśmy wprowadzać. Wiceprzewodniczący jeszcze raz zaproponował wyrzucenie tej tabeli, bo jest nieprawdziwa i nie ma sensu nad nią dyskutować. Uważam, że odkładanie na następną sesję i komisję materiałów cząstkowych jest po prostu nieporozumieniem, ponieważ Strategię trzeba lub nie, ale uchwalić. Powinniśmy ją uchwalić w całości i o to proszę i proponuję, aby omijając tą tabelę nr 33, w takim kształcie tą Strategię przyjąć. Jeżeli chodzi o przedstawioną w Strategii część dotyczącą turystyki uzdrowskiej, to obrazuje ona – myślę – całość zagadnienia. Każdy materiał tak jak i Strategia powinna być materiałem żywym i nie można zakładać, że my do 2015 roku nie ruszymy tego materiału, bo ona powinna być cały czas doskonała i to jest nasz cel. Tak jak Strategia i inne materiały, które są przedstawione na tej sesji i później realizowane muszą być żywe. Dlatego też proszę, aby Strategia była również takim materiałem – materiałem żywym. Jeżeli będzie taka potrzeba i za pół roku stwierdzimy, że ona jest niedoskonała, że należy jakieś zmiany wprowadzać, to trzeba to zrobić, trzeba to wprowadzić. Dużo materiałów z uwagi na sąsiedztwo i bliskość współpracy jest pozyskanych z Urzędu Miejskiego, ale trudno mieć pretensje do tego, że jakiś urząd nie dostarczył materiałów - mówię tutaj o Dąbrowie Biskupiej. Jest to najtrudniejszy element – wyegzekwowanie współpracy z poszczególnymi samorządami. Po prostu jest to tylko dobra wola. Nie ma możliwości zdyscyplinowania, jedynie można w sposób koleżeński próbować zachęcić do

współpracy. Natomiast zmusić żadnej gminy do przekazania materiałów nie możemy i nie mamy takiej możliwości prawnej.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła: „Ja już naprawdę nie wiem, czy zabierać głos, czy zostawić sprawę, znając i wiedząc, jaki będzie wynik głosowania. Nie wiem dlaczego jest taki opór drugiej strony. Przecież głosy opozycji są głosami w interesie naszego Powiatu. Myślę i jestem przekonana, że Pani Mecenas występowała sama, bez konsultacji z Panem Starostą. Radna zapytała, „Co to znaczy, że nie można w tej chwili dokumentu uchylać bez jednego rozdziału? To w takim układzie Panie Przewodniczący, żeby go prawidłowo zrealizować, to trzeba poświęcić mu parę godzin. My już powiedzieliśmy, że jest to bardzo dobry materiał, wysokiej klasy jakościowo. Wobec tego, co za problem wyłączyć rozdział i w styczniu włączyć go w tę „książkę”. Ja tego nie rozumiem. Panie Starosto, proszę o takie spokojne na to spojrzenie. Głosujemy bez uwzględnienia tego rozdziału, bo widzę determinację Pani Kierownik, więc ten dokument jest więc zapewne do czegoś potrzebny. Natomiast w styczniu ten rozdział dopracujemy”.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że odbiera bardzo tę żywą dyskusję, merytoryczną i twórczą, ale zmierzającą w sumie do tego, komu się uda sprawę popchnąć we własnym kierunku. Myślę, że nie tędy droga. Nie powinniśmy tymi kategoriami się kierować. My jako Zarząd wysłuchaliśmy wszystkich uwag, jakie padły na temat Strategii. Ja z dużym szacunkiem się do tej Strategii odnoszę, bo praca zespołu, który Zarząd powołał polegała na tym, że byli zaproszeni biznesmeni, dyrektorzy, radni miejscy, gminni i powiatowi. Tym, którym zależało na tym, żeby określone tematy w tym dokumencie się znalazły, to mieli taką szansę wszystkie swoje koncepcje, wnioski, czy spostrzeżenia do dokumenty wnieść. Uważam, że ten dokument nie jest dokumentem sztywnym, tylko jest możliwość jeśli będą merytoryczne, rozsądne uwagi, wprowadzać zmiany do Strategii. Wydaje mi się, że skoro ta tabela budzi tyle wątpliwości, to byłoby dobrze pominąć ten zapis w Strategii. Zarząd przyjmie te wszystkie uwagi, o których radni mówili i w styczniu zaproponuje zmiany, o których mowa. Myślę, że nie jest to w żadnym stopniu uchybienie komukolwiek, a jest to realizowanie pewnego porządku pracy, który sobie przyjęliśmy. Tych dokumentów jeszcze kilka będziemy mieli. Kończymy w tej chwili rok budżetowy i jesteśmy chwilę przed przyjęciem budżetu na 2008 rok. Pracy Zarząd ma sporo i odłożenie kolejnego dokumentu i wracanie do niego w styczniu, wywoływanie ponownej dyskusji być może jest uzasadnione, ale to Rada o tym zadecyduje, czy formuła, którą proponuje Zarząd jest właściwa, czy też nie. Podtrzymuję to stanowisko, aby tą tabelkę wykreślić, poprawić i wrócić do niej w styczniu, a cały dokument w całej przedłożonej wersji po prostu przyjąć. Wracając do dyskusji dotyczącej koalicji, opozycji to uważam, że jest

to bardzo złe. Mądre zdanie jest ważne, natomiast szukanie różnic do niczego nie prowadzi.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że podziela powyższą uwagę Starosty, że pomysły mądre powinny być brane pod uwagę, niezależnie od tego czy pochodzą one z opozycji czy z koalicji. Tym niemniej, chciałabym się dowiedzieć, które pomysły z opozycji – w ogóle jakiegokolwiek pomysły opozycji – zostały w tej Strategii ujęte. Byłam na sesjach opracowujących Strategię Rozwoju, zgłaszałam swoje pomysły. Inni również je zgłaszali. Chciałabym się konkretnie dowiedzieć, który pomysł opozycji został umieszczony w Strategii, bo ja nie widzę ani jednego.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył : „Jeżeli Pani Radna oraz to o czym wcześniej mówili radni – ma konkretne wnioski do materiału, to ich bardzo chętnie wysłuchamy i jeśli uznamy je za merytoryczne i słuszne, to myślę, że można je przyjąć. To nie stoi w sprzeczności z pracą jakiejżeśmy się podjęli. Nie ma rzeczy idealnych i nie ma dokumentów, w których szczegółowo dopatrując się nie znajdzie się również określonych błędów. Niektóre dokumenty, które otrzymujemy z Urzędu Wojewódzkiego i innych urzędów wysokiego szczebla wprawiają naszych urzędników – szczególnie Pana Sekretarza – w poczucie humoru. Jestem przeciwny temu, aby poprzez pośpiech przyjmować dokument z błędami. Uważam, że tak należy nad nim pracować, aby ten dokument był jak najlepszym materiałem przez Wysoką Radę wypracowany.”

Radny p. Leonard Maciejewski oświadczył, że nie jest najlepsze to, że pojawiają się takie myśli o koalicji czy opozycji. Nasza Strategia Rozwoju Powiatu, jak wiele innych dokumentów i bardzo ważnych uchwał powinna łączyć, a nie dzielić, ponieważ naturalną rzeczą jest i dzielenie się, bo przecież nikt nie ma wyłączności na dobrą wiedzę, dobrą propozycję i dobre rozstrzygnięcia. Niech i ten materiał nas łączy, a nie dzieli. W związku z tym, radny zapytał Panią Mecenasa, czy rzeczywiście byłoby poważnym uchybieniem, gdybyśmy wyłączyli ten rozdział, o który wnioskuje radna p. Urszula Iwicka i głosowalibyśmy przyjęcie Strategii Rozwoju Powiatu bez tego rozdziału i czy byłby on merytorycznie i w sensie prawnym prawidłowy, a uzupełnilibyśmy go i przegłosowali kompletnie na przyszłej sesji.

Mecenas p. Henryka Kowalczevska oświadczyła, że nie chciałaby być źle zrozumiana, bo po prostu ten dokument jako całość został przedstawiony przez Zarząd, jako właśnie ta Strategia. Jeżeli Zarząd proponuje wprowadzenie tych poprawek, które jak gdyby polepszą treść tego dokumentu, to myślę, że to jest najlepsza sytuacja, aby tak zrobić. Natomiast wyeliminowanie całego rozdziału, mija się z celem, bo on jest zredagowany całościowo i stanowi integralną część

dokumentu. On może być zmieniany. Jeżeli Państwo będziecie mieli nowe koncepcje, to można wprowadzać zmiany do tej strategii. Jest to dokument, który został przygotowany przez Zarząd, a radni zgłosili do niego poprawki. Uwagi są przez Zarząd honorowane i można w tych częściach poprawić tą strategię i przyjąć ją w takiej całościowej formie. Natomiast później jak się pojawią jakieś nowe koncepcje, to wówczas można wprowadzić do niej różne zmiany. Natomiast dzisiaj można poprawić to, co jest ewidentnym błędem. To od woli Państwa jako radnych zależy jej przyjęcie bądź odrzucenie. Na tym w gruncie rzeczy polega problem. Tam gdzie zawiera ona błędy, to trzeba to poprawić i jest to możliwe przecież.

Radna p. Urszula Iwicka – w imieniu Klubu Radnych „LiD” zgłosiła wniosek formalny o 10 minutową przerwę.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski ogłosił 40 minutową przerwę.

Obrady wznowiono po przerwie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie pierwszy wniosek radnej p. Urszuli Iwickiej dotyczący ram czasowych, w którym proponuje się przyjęcie Strategii Rozwoju Powiatu Inowrocławskiego na lata 2008-2015.

#### **Głosowanie (22)**

za – 4 radnych

przeciw – 13 radnych

wstrzymało się – 5 radny

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że większością głosów wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie kolejny wniosek radnej p. Urszuli Iwickiej, a dotyczący tego, że jeśli Strategia zostanie przyjęta w dotychczasowych ramach czasowych, to miałyby ona być przyjęta z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2007 roku.

Radna p. Urszula Iwicka stwierdziła, że jest to sprawa dla Pani Mecenasa, czy to powinno być głosowane, czy też z mocy prawa powinno tak być.

Mecenas p. Henryka Kowalczevska oznajmiła, że w przedłożonym projekcie uchwały wpisano, że uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia. Taki zapis jest jak najbardziej prawidłowy, ponieważ ten rodzaj uchwały nie wymaga wskazania konkretnego, czasowego, że wchodzi w życie z tym dniem. Dzień

ogłoszenia, będzie dniem wejście w życie tej Strategii i uważam, że będzie to jak najbardziej poprawne od strony formalno-prawnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie trzeci wniosek radnej p. Urszuli Iwickiej dotyczący umieszczenia w § 2 projektu uchwały słowa „corocznej” informacji z realizacji tego dokumentu.

#### **Głosowanie (22)**

za – 20 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnej p. Urszuli Iwickiej, aby usunąć z tekstu załącznika do uchwały rozdział 1.6 „Turystyka i baza turystyczna”, którego częścią jest turystyka uzdrowiskowa.

Radna p. Urszula Iwicka oznajmiła, że nie chodzi o wyrzucenie rozdziału, tylko przekazanie go do ponownego opracowania, zgodnie ze stanem faktycznym.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że tym niemniej na dzisiejszej sesji musimy podjąć decyzję o tym, że w tej chwili nie będzie go w Strategii, a intencja Pani Radnej jest oczywista.

Radna p. Urszula Iwicka podkreśliła, że wniosek jej mówi o przekazaniu rozdziału 1.6 do ponownego opracowania.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że zgodnie ze sformułowaniem radnej p. Urszuli Iwickiej poddaje pod głosowanie wniosek, aby rozdział 1.6 przekazać do ponownego opracowania.

#### **Głosowanie (22)**

za – 10 radnych

przeciw – 12 radnych

wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że wniosek został odrzucony większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Mikołaja Bogdanowicza, poparty przez radnego p. Andrzeja Antoniewicza i Wiceprzewodniczącego Rady p. Ryszarda Jagodzińskiego, a dotyczący usunięcia z tekstu załącznika tabeli 33 na str. 56.



Radny p. Andrzej Antoniewicz oświadczył, że chciałby uściślić wniosek i wnosi o usunięcie tabeli nr 33 wraz z jednym akapitem nad tabelą, od słów: „Bazę uzdrowiskową na terenie Powiatu Inowrocławskiego tworzą.....itd.”

Przewodniczący Rady podał pod głosowanie powyższy wniosek, aby usnąć tabelę nr 33 oraz dwóch wierszy bezpośrednio znajdujących się nad tabelą.

### **Głosowanie (22)**

za – 18 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 4 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnej p. Urszuli Iwickiej a dotyczący tabeli nr 32 na str. 54, aby wymienić w tabeli wszystkie miejsca noclegowe.

Radna p. Urszula Iwicka oznajmiła, że we wniosku chodziło jej o to, aby wymienić prawidłowo zgodnie z ich nazwą urzędową, czyli wpisaną do rejestru sądowego, nazwy firm poszczególnych obiektów.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za tym wnioskiem.

### **Głosowanie (21)**

za – 18 radnych

przeciw – 1 radny

wstrzymało się – 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący Rady oznajmił, że wniosek dotyczący nazw zakładów przyrodoleczniczych stał się bezprzedmiotowy z uwagi na to, że tabela 33 została przez Radę z dokumentu usunięta.

Przewodniczący Rady oznajmił, że pozostały jeszcze dwa zgłoszone wnioski dotyczące problematyki umieralności.

Radna p. Urszula Iwicka poinformowała, że nie były to wnioski, a prośba o wyjaśnienie dlaczego wskaźniki twego zjawiska w Powiecie Inowrocławskim rosną w poszczególnych przedziałach wiekowych. Natomiast nie był to wniosek o jego wykreślenie, tylko o wyjaśnienie. Nie otrzymałam informacji w tym

względnie. Wobec tego przyjmuję, że zespół, który redagował nie zna tych przyczyn.

Przewodniczący Rady oznajmił, że wobec powyższego wnioski pozostałe nie będą głosowane, bo ich po prostu nie było. Odnośnie spraw poruszonych przez Wiceprzewodniczącego p. Pawła Czachora, to brak informacji na temat Gminy Dąbrowa wynikał z tego, że Gmina nie dostarczyła materiałów, a będą one umieszczone przy najbliższej aktualizacji Strategii, o ile oczywiście spłyną. To samo dotyczy dwóch zasłużonych osób, które Wiceprzewodniczący Rady p. Paweł Czachor był uprzejmy wymienić. Sprawa poruszona przez radnego p. Piotra Strachanowskiego dotycząca zasobów bibliotecznych została wyjaśniona, bo była to pomyłka ze strony radnego. Więcej wniosków nie było. W związku z powyższym można przystąpić do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Powiatu Inowrocławskiego na lata 2007-2015” wraz z wniesionymi do niego poprawkami.

### **Głosowanie (23)**

za – 15 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 8 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Powiatu Inowrocławskiego na lata 2007-2015”.

### **10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Powiatu Inowrocławskiego na lata 2008-2010”.**

Z projektem uchwały wystąpiła Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta, która uzasadniła wywołanie przedłożonej uchwały i wniosła o jej podjęcie przez Radę.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 20 grudnia 2007 roku wnikliwie przeanalizowała Wieloletni Plan Inwestycyjny i pozytywnie go zaopiniowała. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać w niej głos.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz oświadczył, że najbardziej „dotyka” go to, że poz. 13 z Wieloletniego Planu Inwestycyjnego nie będzie realizowana w

najbliższym czasie. Pozycja ta dotyczy przebudowy drogi powiatowej 2568 C Sikorowo – Kruszwica. Pierwsze środki są tutaj zagwarantowane dopiero na rok 2010. Zadanie to nie zostało uwzględnione na liście indykatywnej, dlatego też powinien ten projekt wejść w procedury konkursowe. Jeżeli tutaj się nie myśli o przeznaczeniu środków już w 2008 czy 2009 roku, (choćby na dokumentację) to rozumiem, że się z remontu drogi rezygnuje i to mnie bardzo boli, bo uważam, że jest to bardzo ważna droga.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że chciałaby zwrócić uwagę, że w zadaniach inwestycyjnych w sferze kultury nie znalazła żadnego działania. Tak samo nie znalazła żadnego działania w sferze promocji Powiatu. Nie może być tak, że kulturze ofiaruje się ewentualnie tylko dobre słowo, bo kulturze również są potrzebne środki finansowe i tych środków finansowych na rozwój kultury i promocję Powiatu w tym projekcie nie ma.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że być może Pani Radna nie przeczytała, ale my w tej chwili nie mówimy o wydatkach na kulturę tylko o Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Jeżeli chodzi o zapytanie radnego p. Mikołaja Bogdanowicza, to w rozmowach z Panem Marszałkiem i Zarządem Województwa uznaliśmy wspólnie jako Zarząd Powiatu, że najważniejszą naszą inwestycją jest właściwie jedna inwestycja złożona z modernizacji kilku dróg, uwzględnionych w naszym planie indykatywnym. Mianowicie chodzi o drogi od Pakości, Janikowa, Tupadeł, Sikorowa, Kruszewicy. Jest to niezbędnie potrzebna droga. Dyskutowaliśmy z Panem Marszałkiem w taki sposób, aby te drogi przekwalifikować jako drogi wojewódzkie, natomiast Pan Marszałek przekazałby nam inne drogi wojewódzkie na rzecz dróg powiatowych. Jest to taki wybieg, z tego względu, że wszystko wskazuje, że Zarząd Województwa żadnych środków nie chce przeznaczyć na drogi powiatowe. Myślę, że dyskusje, które trwają w tej chwili i ogromny lobbing jaki wywieramy na Panu Marszałku i Zarządzie Województwa doprowadzi do tego, że pewne środki powinny się znaleźć. Występowaliśmy jako Konwent Starostów, Zarząd Powiatu wielokrotnie na spotkaniach indywidualnych i na których prowadzono wspólne konsultacje. Moim zdaniem ta inwestycja otworzyłaby nasz Powiat na taki kierunek, że moglibyśmy bezpośrednio komunikować się w kierunku na Warszawę. Mielibyśmy dobry wyjazd na Poznań. Z myślą o obwodnicy inowrocławskiej, to ta inwestycja jest po prostu nieodzowna. Mówię o inwestycji w całości. W jaki sposób uda nam się to zrealizować? Mam ogromną nadzieję, że w tej kadencji uda nam się to zadanie wykonać.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz oświadczył, że zgadza się z Panem Starostą, bo jest to niezwykle dobry pomysł i należy go realizować, ale moje wątpliwości budzi fakt, że np. II i III etap drogi Rybitwy – Janikowo jest ujęty na 2008 rok, jest dokumentacja, a droga Sikorowo – Kruszwica jest jakby na szarym końcu i

realizacja tej inwestycji stoi pod dużym znakiem zapytania. Pan Starosta tak delikatnie się na ten temat wypowiada, mówi też o decyzjach Zarządu Województwa i ja to wszystko rozumiem, i uważam, że trzeba do końca walczyć i jak już, to robić wszystko.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że popiera całym sercem radnego p. Mikołaja Bogdanowicza i chciałby robić wszystko, ale środki finansowe w pewien sposób nas ograniczają, żeby robić wszystko i jednocześnie. Uznaliśmy jako Zarząd, że realizujemy kolejność etapów, bo etap budowy wiaduktu mamy wykonany za sobą i co wielokrotnie przypominałem Marszałkowi o tym, że powinna być kontynuacja tego zadania. Stąd I etap, II i III i pobudowanie później drogi Tupadły - Sikorowo – Kruszwica z wyprowadzeniem całego ruchu na Warszawę. Myślę, że jest to właściwe działanie. Jeżeli chodzi o to zadanie, to nie widzieliśmy już możliwości w 2008 roku takiego przesunięcia środków, aby i to zadanie wprowadzić. Wówczas należałoby zwiększyć zadłużenie, czego Zarząd nie proponuje Radzie. Uznaliśmy, że taką kotwicą budżetową jest zadłużenie w wysokości 10 mln zł i dalej nie chcielibyśmy się posuwać, oczywiście patrząc w konsekwencji jak te zadania należało będzie realizować.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński stwierdził, że jednak można ponad podziałami działać i widzę wspólne zrozumienie. Niemniej jednak chciałbym zwrócić uwagę, na jedną istotną rzecz. Perspektywa przekazania dróg powiatowych województwu jest bardzo słuszna i uważam, że jest to bardzo wskazane, ponieważ z naszego terenu schodzą drogi, które my musimy utrzymywać. Mówiąc o tym problemie, trzeba podkreślić bardzo istotną rzecz. Na skrzyżowaniach dróg wojewódzkich na terenie Powiatu Inowrocławskiego, szczególnie uwzględniając obwodnicę Inowrocławia, przewidziane są węzły komunikacyjne. Dobrze byłoby, aby przy projekcie węzłów komunikacyjnych przewidzieć tą drogę również, ponieważ nie będzie ona miała połączenia z obwodnicą w momencie, gdy będziemy przekazywać ją województwu. Dlatego też, te starania już rozpoczęto i proszę przy uwzględnianiu dokumentacji ten temat brać pod uwagę. Wówczas rozwiązałoby to problem przy budowie tej drogi. Nie byłaby po naszej stronie budowa węzła, a po stronie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i byłoby to bardzo istotne i ważne dla budżetu naszego Powiatu.

Radna p. Maria Kruszewska w nawiązaniu do wypowiedzi Starosty Inowrocławskiego oświadczyła, że zwróciła uwagę na to, że są to zadania inwestycyjne i chciałaby tylko podkreślić, że w naszym powiecie nie ma żadnych zadań inwestycyjnych z zakresu kultury i to nie jest tak, że takich zadań być nie może, tylko my po prostu w tym projekcie nie przeznaczamy żadnych środków. Tak samo nie ma środków na inwestycje w sferze promocji Powiatu.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski. oświadczył, że niezwykle emocjonalnie podchodzi do budowy dróg, bo tak na początku tej kadencji sobie założyliśmy, że jest to zadanie nr 1. Starosta poinformował, że jutro o godzinie 9.00 mamy spotkanie z Panem Wojewodą, Panem Marszałkiem lub dyrektorem, będzie na pewno Prezydent p. Ryszard Brejza. I będziemy wspólnie na te tematy, o których Pan Wiceprzewodniczący Rady mówił debatować, bo jest to ostatni moment, aby można było to zadanie wprowadzić. Niezwykle to zadanie jest powiązane (obwodnica Inowrocławia) z tymi zadaniami pochodzącymi z naszych Planów Indykatorynych, o których wcześniej była mowa. Nie wyobrażam sobie celowości istnienia obwodnicy, kiedy nie będzie możliwości odbicia z niej na Pakość, Janikowo, Kruszwicę i dalej na Warszawę. Wydaje mi się, że ten ciąg drogowy, który żeśmy sobie założyli, będziemy na pewno lobbować w bardzo ostry sposób, bo jest on niezwykle ważny. Mam nadzieję, że po jutrzejszym spotkaniu będę mógł Państwu więcej powiedzieć, bo myślę, że wówczas zostaną pewne karty odkryte. Nie ukrywam, że koncepcja Gminy Inowrocław i Generalnej Dyrekcji Dróg w sprawie obwodnicy jest rozbieżna. To widać we wszelkich dyskusjach, a jutrzejsze spotkanie powinno w jakiś sposób doprowadzić do konsensusu w rozwiązaniu tego problemu i jak najszybszego wprowadzenia tych inwestycji do realizacji, bo jest to podstawa do tego, abyśmy mogli się rozwijać gospodarczo. Myślę, że w tych tematach nie musimy się przekonywać. Jeżeli chodzi o zapytanie radnej p. Marii Kruszewskiej to Starosta oświadczył, że odpowiedzi na nie udzielił wcześniej już Pan Wicestarosta Inowrocławski i poinformował, że wspieramy dwa projekty, a ich beneficjentami są gminy: Pakość ( projekt Kalwaria Pakoska) i Kruszwica (projekt kruszwicki). I będziemy dalej wspierali, lobbowali jak tylko będziemy mogli, aby gminom po prostu udało się te zadania wykonać. Jaki współdziałanie będzie we współfinansowaniu tych zadań przez gminy, to wielokrotnie w dyskusjach z Panem Marszałkiem podkreślaliśmy jako starostowie sytuację w której nie kto inny tylko Zarząd Województwa wprowadził system dofinansowania. Nie jest to wymóg unijny. Tutaj Pan Marszałek i Zarząd Województwa naprawdę mają duże pole do popisu, aby zmniejszyć ten wkład własny w te projekty zarówno drogowe, jak i inne. Myślę, że bardzo poważnie będzie to wzięte pod uwagę. Starosta dodał, że jesteśmy zdecydowanymi zwolennikami tego, aby Zarząd Województwa określił, o jakie środki mamy zabiegać, aby było to algorytmem rozdzielone, podobnie jak środki na rewitalizację miast, gdzie według ilości mieszkańców te środki zostały przydzielone. Proponujemy, aby algorytmami rozdzielić środki na drogi, wówczas wiemy o ile środków będziemy aplikować i jakie dokumenty należy wykonać. Przygotowanie dokumentów są to bardzo kosztowne sprawy. Stąd rozpoczynając pracę przygotowawcze musimy wiedzieć, czy mamy realne szanse uzyskać wsparcie czy nie, bo jeśli wykonamy określone projekty rzędu kilkuset tysięcy złotych i później się okaże, że nasze działania spełzły na

niczym, to wówczas myślę, że Rada nie będzie łaskawa dla Zarządu, tylko będzie ten Zarząd rozliczać z tych wydanych pieniędzy. Stąd też przed nami jeszcze wiele spotkań i rozmów, abyśmy definitywnie wiedzieli o co się ubiegamy, jeśli chodzi o środki unijne.

Radny p. Jacek Nijak odniósł się do pkt 26 tj. przebudowa ulicy Wierzbińskiego w Inowrocławiu. Oświadczył, że jako radni jesteśmy zobowiązani wobec mieszkańców Osiedla Stary Rabin, którzy do nas adresowali petycje w sprawie ul. Wierzbińskiego. Tutaj radny podziękował Panu Staroście za tę decyzję, jednocześnie zaznaczając, że nie jest ona spójna z tym co mówi Wieloletni Plan Inwestycyjny, ponieważ czytamy, że jest przebudowa zaplanowana na lata od 2009-2012 i pierwsza kwota, zaplanowana jest w 2009 roku tj. 50 tys. zł. Pan Starosta zapewniał, że będzie wyasygnowana kwota 50 tys. zł z Zarządu Dróg Powiatowych, również w 2008 roku. Także nie będzie ona zapisana w budżecie. Czy zatem, ta kwota zostanie ujęta we Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, czy będzie to kwota zabezpieczona w puli ogólnej przy Zarządzie Dróg Powiatowych? Radny poprosił o ustosunkowanie się na to zapytanie na piśmie, aby można było je przekazać oczekującym mieszkańcom. Zazaczył, że w sprawie tej również składał interpelację, jednak do tej pory nie otrzymał jeszcze odpowiedzi.

Starosta Inowrocławski odpowiedział przedmówcy, że wystąpił do Zarządu Dróg Powiatowych o zbadanie sytuacji, by można zareagować jak najprędzej. Otrzymałem informację, że remont nawierzchni tej ulicy nie wchodzi w rachubę, bo należy dokonać pełnej jej przebudowy. Prosiłem dyrekcję, aby przedstawiła mi koszty i w możliwie szybkim trybie można to byłoby wprowadzić. W Planie Wieloletnim mamy w roku 2009 - 90 tys. zł. Później jest kontynuacja w 2010 roku, choć tutaj nie pamiętam jaka jest kwota w Planie Wieloletnim. Myślę, że to kolejne budżety będą ustalały. Mamy znacznie zwiększone środki na utrzymanie dróg powiatowych i Pan Dyrektor zobowiązał się, że już w 2008 roku zaproponuje takie zmiany w budżecie, aby można było projekt wykonać w roku 2008 i później zgodnie z Wieloletnim Planem przystąpić do realizacji tego zadania. Myślę, że jest to wniosek bardzo istotny i powinien on przez Radę – kiedy przygotowujemy stosowne dokumenty – być poparty, czyli byśmy nieco wykazali przyspieszenia w realizacji tego zadania, już je rozpoczynając w 2008 roku. Taka była rozmowa, to potwierdzam i jeśli to tylko Rada zaakceptuje, to będziemy w tym kierunku działać.

Radna p. Krystyna Mrugalska zapytała, czy w inwestycyjnych zadaniach drogowych na lata 2008-2016 mniej lub więcej środków przeznaczonych jest na drogi w poszczególnych gminach Powiatu. Natomiast nie widzę inwestycji w Gminie Gniewkowo. Drugi raz się powtarzam. Składałam interpelacje o dokończenie budowy drogi Lipie – Modliborzyce i ona w 2007 roku, w

projekcie budżetu była ujęta, ponieważ na Komisji głosowałam za tym projektem. Natomiast już na najbliższej sesji zniknęła ta droga. Następnie radna przypomniała, że interpelowała o 500 m chodnika od drogi powiatowej w Wierzchosławicach do Ostrowa, bo tam dzieci uczęszczają do szkoły do Wierzchosławic i jest to droga bardzo niebezpieczna. Nie ma tam pobocza ani chodnika. Po prostu chciałabym uzyskać odpowiedź, dlaczego nie ma żadnych inwestycji – bo ja nie widzę ich przynajmniej w Gminie Gniewkowo.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski odpowiedział przedmówczyni, że wspomniany chodnik był zapisany w tegorocznym budżecie, ale zadanie to nie zostało zrealizowane z tego względu, że zgłosiło się zbyt mało oferentów. Tak mamy uzgodnione z władzami Gniewkowa, że oczywiście będziemy to zadanie realizować. Budowa chodników jest to zadanie niezwykle skomplikowane, którego nie realizujemy w pierwszej kolejności, a tak naprawdę to najbardziej gminom i lokalnej społeczności na nich zależy. Staramy się po jednym zadaniu z gminami realizować jeżeli chodzi o budowę chodników. Tam gdzie gminie najbardziej zależy, gdzie władze gminy uznają to za najbardziej potrzebne, wówczas jest to współfinansowanie i dzięki wspólnie złożonym środkom udaje się nam zadanie wykonać. Gmina Inowrocław jest tym najbardziej zainteresowana, gdzie oni na te zadania przeznaczają najwięcej swoich środków. W tym roku część zadań na naszych drogach wykonali z własnych środków, stąd też i wsparcie nasze jest tam największe. Na zadania drogowe, które są najbardziej potrzebne w budżecie roku 2008 zwiększamy o ponad 5 mln zł. Środki, które będziemy posiadać po utrzymaniu zimowym i po remontach cząstkowych, które będziemy również wykonywali we własnym zakresie itd., to pojawiają się również określone możliwości finansowe. Chcę jeszcze powiedzieć, że również planujemy w budżecie roku 2008 wybudowanie nowych dróg ilości wartości 4 mln zł. Ta ilość nie jest przydzielana według uznania czy nie uznania tylko proporcjonalnie według ilości kilometrów dróg powiatowych na terenie danej gminy. Wystąpiliśmy do gmin, które również chciałyby to z nami robić, to wówczas o tyle więcej wykonamy. Wykonamy zgodnie z planem około 40 km nowych dróg. Myślę, że to będzie znaczące w naszym Powiecie i jeżeli taka tendencję byśmy utrzymali przez kolejne lata, to po tej kadencji będziemy mogli powiedzieć, że może nie kilkadziesiąt, ale ponad 100 km nowych dróg wybudujemy. Wynika to z przedłożonego projektu budżetu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

### **Głosowanie (22)**

za-16 radnych

przeciw – 2 radnych

wstrzymało się – 4 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Powiatu Inowrocławskiego na lata 2008-2010”.

### **11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej pałacem położonej w Piotrkowicach gmina Inowrocław.**

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski, który uzasadnił wywołanie przedłożonej uchwały i wniósł o jej podjęcie przez Radę.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 27 grudnia 2007 roku analizowała przedłożony projekt uchwały i przy 2 głosach „za” i 1 wstrzymującym głosem pozytywnie go zaopiniowała. Przewodniczący komisji stwierdził, że najlepszy właściciel to prywatny właściciel, stąd należy podjąć działania, aby jak najszybciej ten obiekt sprzedać. Doświadczenie już zdobyte pokazuje, że przeciąganie procedur powoduje najczęściej „uwłaszczanie się” okolicznych mieszkańców na drzwiach, oknach, parkietach itd. Ponadto, nin. Komisja zwraca się z wnioskiem, aby rozważyć możliwość sprzedaży przyszłemu nabywcy tej nieruchomości przyległej do parku działki 84/12. Jest na tej działce obok oczyszczalnia ścieków, jakaś infrastruktura, która współgra z nieruchomością, która jest przedmiotem sprzedaży. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Paweł Czachor oświadczył, że zgadza się z przedmówcą, że prywatny właściciel dba lepiej niż wielu właścicieli czy nieokreślony właściciel. Radny zapytał, czy zostało zadane pytanie możliwym spadkobiercom, bo jest to obiekt zabytkowy. Chodzi o to, że Powiat sprzeda nieruchomość, a znajdą się jacyś spadkobiercy, którzy będą w stosunku do Powiatu składać jakieś roszczenia. Zapytał, czy ta sprawa jest w pełni uregulowana.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski odpowiedział, że jeżeli chodzi o roszczenia spadkobierców, to takie roszczenia były składane. Nie było ustanowionego postępowania spadkowego po pierwszym właścicielu, któremu



tę nieruchomość zabrano. W związku w tym wykaz tej nieruchomości będzie wywieszony na okres 6 tygodni jak przewiduje ustawa, po to, aby spadkobiercy czy byli właściciele zgłosili swoje roszczenia. Po tym terminie nieruchomość zostanie sprzedana.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz zapytał, gdzie są ogłaszane informacje o przetargu dotyczące sprzedaży nieruchomości, czy tylko w gazecie lokalnej czy też w ogólnopolskiej. Stwierdził, że rozszerzenie informacji o tym, że sprzedajemy majątek mogłoby podbić ewentualnie cenę.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami odpowiedział, że informacja o sprzedaży jest ogłaszana na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu oraz w dzienniku codziennym, w tym wypadku na szczeblu ogólnopolskim, czyli w Rzeczpospolitej będzie to ogłoszenie figurowało, jak również w Internecie w naszym Biuletynie Informacyjnym.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, kto przeprowadza wycenę tego majątku i na jakiej drodze dochodzimy do ceny tego właśnie zespołu pałacowo-parkowego i czy ona jest wiadoma i jeżeli tak, to jaka ona jest.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami poinformował, że jeszcze nie jest wiadoma cena tej nieruchomości. Zlecenie żeśmy skierowali do biura rzeczoznawcy majątkowego, który prowadzi obsługę wyceny nieruchomości naszego majątku i w stosownym terminie tę cenę będziemy znać. Na dzień dzisiejszy jej nie znamy. Rzeczoznawca majątkowy wycenia, który wygrał przetarg na obsługę wyceny majątku Powiatu Inowrocławskiego. Jest to firma „STELTOR” z Inowrocławia.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy jest to właściwa kolejność, że my decydujemy o losie tej nieruchomości, tak naprawdę nie wiedząc ile ona jest warta, czy jest to dobra procedura. Podkreślam, że nie jestem specjalistą w tej dziedzinie, więc dlatego się pytam.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że taka jest procedura i wcześniej nie przystępujemy do wyceny nieruchomości dopóki nie mamy zgody Rady. Pałac ten to obiekt zabytkowy, a nabywca tego obiektu po wylicytowanej wartości i przeprowadzonym przetargu wpłaca tylko 50 % ceny w wyniku postępowania przetargowego. Stąd też, używamy wszelkich możliwości informowania potencjalnych nabywców, aby z tytułu obrotu tymi nieruchomościami osiągnąć największe wpływy do naszego budżetu. Myślę, że

jest to ciekawy obiekt i znajdzie on wielu chętnych osób czy podmiotów gospodarczych do nabycia.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że ma pewne wątpliwości, co do wypowiedzi Pana Starosty, ponieważ specjalnie pojechała obejrzeć ten obiekt. W jej opinii jest on bardzo atrakcyjnie położony, jest otoczony terenem zagospodarowanym i jest tam też jezioro. Radna zapytała, czy była przeprowadzona jakaś kalkulacja, czy nie byłoby jednak lepiej takiego obiektu, który jest raczej w dobrym stanie i jest obiektem zabytkowym, może jednak przeznaczyć na cele działalności Powiatu. Czy nie byłoby bardziej celowe obiekt ten zachować. Dochód ze sprzedaży będzie niewspółmierny do wartości rzeczywistej tego obiektu, bo jest to piękny pałac. Może miałby on większą wartość, gdyby się zajął nim i zachować go dla Powiatu ? Czy takie kalkulacje były przeprowadzane, czy jest to celowe, aby się go pozbyć i to za pół ceny ?

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że nikt się tego obiektu nie pozbywa. Jeżeli chodzi o to, czy prowadzi się kalkulacje, to Powiat rzeczywiście prowadzi określoną restrukturyzację domów pomocy społecznej. Zaproponowaliśmy Radzie, aby tego obiektu nie remontować w kontekście domów pomocy społecznej, bo byśmy musieli zmienić jego styl użytkowania, (bo sposób to za dużo powiedziane). Musielibyśmy tam wydzielić odpowiednie pomieszczenia, przeprowadzić odpowiednie pionny sanitarne. Koszty tego byłyby niewspółmierne z ilością uzyskanych miejsc i o tym mówiliśmy już poprzednio. Pytanie dotyczy tego, czy inna forma użytkowania przez Powiat tego obiektu nie byłaby słuszna. Ja takiej formy użytkowania tego obiektu nie widzę, bo koszt użytkowania takiego dworku jest to koszt znaczny. Remonty, które tam należy wykonywać muszą być wykonywane pod nadzorem konserwatora. Stąd wynika to obniżenie do połowy wpływu, jaki my osiągniemy, a są to rzeczy niezwykle ważne. Osoba, która wносиła roszczenia wycofała się, bo to była osoba, która do kilku obiektów wносиła roszczenia i po kolei z tych obiektów się wycofywała, bo koszty remontów i utrzymania tych obiektów naprawdę są znaczne. Działalność nie wiem jakiego rodzaju miałaby tam być, aby ten obiekt na siebie zarobił.

Radny p. Zenon Bąkowski w odniesieniu do wypowiedzi radnej p. Marii Kruszewskiej oświadczył, że tego typu obiekty powinny być dawane chętnym za przysłowiową „złotówkę”, bo nikt nie zdaje sobie sprawy, co znaczą te obiekty. Są to obiekty, które mają 150 lat, gdzie trzeba wymienić całą więźbę dachową, nowe tynki kłaść. Praktycznie trzeba to traktować jako obiekt w stanie surowym. Pomoc państwa w obiektach zabytkowych jest praktycznie żadna, dlatego też należy to sprzedać jak najprędzej i nie patrzeć nawet na cenę. Jeżeli znajdują się ludzie, którzy odbudują dorobek naszej architektury, to im trzeba chylić czoła i nie roztrząsać dużo nad ceną, bo jeżeli ktoś nie zdaje sobie

sprawy ile to kosztuje, to nie powinien nawet się odzywać. Ja mam duże doświadczenie na ten temat i mogę nim służyć.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że była tam i w jej opinii jest to dobrze zachowany budynek i nie jest on w stanie ruiny, co prawdę ma on jakieś braki w elewacji, ale naprawdę jest on w bardzo dobrym stanie porównując go z innymi starszymi budynkami. Wobec tego odniosłam wrażenie, że jest to wartościowy budynek.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że jako Powiat działalności gospodarczej prowadzić nie możemy. Być może nadaje się on na obiekt typu turystycznego, na prowadzenie wesel, czy innej działalności gospodarczej. Natomiast dla naszej działalności samorządowej w żaden sposób nie jest on przydatny. Biur tam nie przeniesiemy, chociaż jak Pani Radna twierdzi, jest to przepiękny obiekt i gdyby tam gabinet Starosty był, to bardzo chętnie bym się tam przeniósł. Jest to naprawdę piękny obiekt i byłoby złą rzeczą, gdybyśmy jako gospodarze tego obiektu doprowadzili go w jakiś sposób do ruiny. Uważam, że obiekt ten powinien dojść do swojej świetności, i służyć jak najlepiej całemu społeczeństwu. Aż tylu wolnych środków nie posiadamy, w kontekście tego o czym przed chwilą żeśmy mówili, ile to jeszcze dróg, chodników potrzeba i innych spraw, które bezpośrednio musimy załatwić. Wydaje mi się, że propozycja Zarządu, aby zbyć ten obiekt, a z całego serca życzę Pani Radnej, aby to Pani była tą osobą, która ten obiekt nabędzie. Podobnym przykładem do tego obiektu jest pałac w Kołudzie Małej, który żeśmy zbywali i przy którym stał nowy typ budynku, w dobrym stanie. Nowy właściciel ten budynek nowy rozebrał i wziął się za odrestaurowanie tego dworku. I w opinii wielu osób jest to zrobione bardzo elegancko i w dobrym stylu. Podobnie jest z budynkiem w Orłowie, gdzie również budynek znalazł nowego właściciela i wygląda jak perła. Myślę, że przynosi to danemu środowisku tylko określone plusy.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz zapytał, czy te 50% wartości wynika z przepisów ogólnie obowiązującego prawa ?

Starosta Inowrocławski odpowiedział, że tak i podawane jest to we wszystkich ogłoszeniach. Zarząd dołoży wszelkiej staranności, aby środki, które wpłyną z tego tytułu do naszego budżetu były jak największe. To jest nasze zadanie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński odpowiedział, że nie płaci się również podatku od nieruchomości za te obiekty użytkowe.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że chyba w 2002 roku zakładano księgi wieczyste, po przekazaniu nam przez Wojewodę tej nieruchomości. Były to

wtedy dwie działki 84/7 o pow. 2800 ha i 84/12 o pow. 0.6067 ha. Mamy działkę dzisiaj proponowaną do przetargu 84/18 o pow. 4000, 1380 ha, czyli Starostwo podeszło pod nowy podział geodezyjny działek. Działka 84/12 jest to działka, o której wspominał Przewodniczący p. Zenon Bąkowski i ta działka w swoim areale jest. Natomiast proszę mi powiedzieć, dlaczego został wykonany nowy podział geodezyjny działki 84/7 i sprzedajmy mniej niż pierwotnie było to przejęte w księdze wieczystej, co z tym metrażem się stało i dlaczego został on wyłączony z dzisiejszego projektu uchwały ?

Naczelnik p. Jan Madziarski odpowiedział, że z pierwotnej działki 84/7 został wydzielony teren pod budynek mieszkalno-administracyjny. Tam planuje Zarząd Powiatu ulokować rodziny pracowników Domu Pomocy Społecznej w Ludzisku. Zostało to wyłączone zgodnie z opinią konserwatora zabytków, który nam taki wstępny projekt zaopiniował, ze względu na to, że ta wyłączona część o pow. 14 arów nie stanowi terenu zabytkowego i będzie służyła wedle założeń Zarządu jako tereny wynajmowane, mieszkalne dla rodzin.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy tam mieszkają te rodziny pracowników, który pracowali w domu pomocy społecznej, który poprzednio się tam mieścił.

Naczelnik p. Jan Madziarski wyjaśnił, że tam mieszkały rodziny pracowników z domu pomocy społecznej w Piotrkowicach i obecnie oni mieszkają w Ludzisku, w domu pomocy społecznej, do którego mają być przeniesieni mieszkańcy tego domu pomocy społecznej. Tam te mieszkania zajmowane przez tych pracowników mają być opuszczone i przejęte przez pensjonariuszy tego domu pomocy społecznej. Planuje się tam ustanowienie trzech lokali mieszkalnych, w tym terenie wyłączonym.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy rodziny tych pracowników, którzy byli zatrudnieni w pałacu zostają tam, czy one się też przenoszą w inne miejsce, bo przepraszam, ale wcześniejszej wypowiedzi nie zrozumiałam.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami poinformował, że rodziny pracowników domu pomocy społecznej będą tutaj przekwaterowani z Ludziska do Piotrkowic, do tego wydzielonego budynku.

Radna p. Maria Kruszewska stwierdziła, że sytuacja jest odwrotna.

Naczelnik p. Jan Madziarski dodał, że wspomniani pracownicy obsługiwali dom pomocy w Piotrkowicach, ale i również dom pomocy społecznej w Ludzisku. Zgodnie z programem naprawczym pensjonariusze domu pomocy społecznej w

Piotrkowicach będą ulokowani w domu pomocy społecznej w Ludzisku i w związku z tym zachodzi konieczność opuszczenia pewnych pomieszczeń w domu pomocy społecznej w Ludzisku przez pracowników, którzy zajmą te lokale przeznaczone w Piotrkowicach

Radna p. Urszula Iwicka poprosiła o podanie numeru działki i jakie są tama zabudowania, do czego one są w tej chwili przystosowane, jaka jest powierzchnia tych zabudowań i jaki będzie koszt adaptacji na lokale mieszkalne.

Starosta Inowrocławski odpowiedział radnej, że są to mieszkania, w którym to mieszkaniu mieszkał poprzednio Pan Dyrektor Gąsiorek i jest to lokal typowo mieszkalny. Obok jest kolejny lokal i my wcześniej proponując Radzie zagospodarowanie pomieszczeń po tzw. wozowni, te rodziny po prostu muszą opuścić. Wcześniej były prowadzone z tymi rodzinami rozmowy i te rodziny się zgodziły na przejście do Piotrkowic i zwolnienie nam niezbędnej powierzchni na uruchomienie pod działalność domu pomocy społecznej w Ludzisku. Przypominam, że dom pomocy społecznej w Piotrkowicach to filia DPS w Ludzisku. Natomiast my mówimy o jednym jakby zakładzie pracy.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, jaką funkcję do tej pory te lokale spełniały. Radna zapytała, czy warto adaptować to na mieszkania, czy te nieruchomości w kompleksie wystawić na przetarg, bo być może rachunek ekonomiczny jest nieopłacalny na adaptacje lokali na mieszkania, jeżeli są to w tej chwili ściśle biurowe pomieszczenia. Prawdopodobnie ktoś to kupi na jakąś działalność gospodarczą, będziemy ponosić koszty adaptacji mieszkań i te mieszkania za przysłowiową złotówkę w przyszłości sprzedawać, bo tak trzeba to dalej myślni prowadzić. Wyzbywamy się lokali mieszkalnych za przysłowiową złotówkę, mówię to co Pan Starosta powiedział, my nie prowadzimy działalności gospodarczej, więc najpierw rzeczywiste pieniądze wpompujemy w adaptację, a później sprzedamy to za przysłowiową złotówkę. Może należałoby się zastanowić, nad pomieszczeniami po urzędzie pracy. Ktoś powie: kwestia dojazdów. Radna jeszcze raz zapytała, czy jest to przeanalizowane, bo pieniądze poniesiemy na podział geodezyjny działki, na adaptacje lokali biurowych na mieszkania.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski przytoczył ponownie swoje słowa, że lokal był i jest lokalem mieszkalnym i Powiat żadnych kosztów nie będzie ponosił, jeżeli chodzi o lokal po p. Gąsiorku. Pozostałe lokale, które będą tym osobom przydzielone one również zostaną wyremontowane. Kolega p. Andrzej Antoniewicz lepiej się orientuje, bo ten temat prowadził z ramienia Zarządu. Również nie są tam przewidziane jakieś znaczące środki lub wcale. Nie potrafię powiedzieć dokładnie, w każdym razie mowy o środkach nie było. Te osoby

zgodziły się przenieść z wozowni do tego budynku i nam udostępnić te pomieszczenia, które są potrzebne. Mowa o jakichkolwiek wysokich środkach nie wchodzi w rachubę. Myślę, że Zarząd przeanalizuje jeszcze sytuację, czy działka na której dostaliśmy zgodę na odrębność od konserwatora, że ta działka nie jest objęta nadzorem konserwatorskim ( mówimy o lewej stronie budynku). Być może ta część gruntu poprawiłaby funkcjonalność całości. Myślę, że część zabudowana tymi pomieszczeniami, które mają służyć jako mieszkania, w żadnym razie nie pogarsza atrakcyjności tego obiektu. Myślę, że ona wręcz nie wpłynie na wartość tego obiektu. Rozwiążemy problemy związane z mieszkaniami i pozyskaniem dodatkowych powierzchni pod DPS, a obiekt i tak znajdzie nabywcę, bo jest to przepiękny obiekt i jeśli nie będzie roszczeń i były właściciel nie wystąpi o jego dalsze zagospodarowanie, bo będziemy postępowali zgodnie z prawem. Jeśli obiekt będzie wyceniony, a właściciel wystąpi i będzie chciał skorzystać z prawa pierwokupu, to postąpimy zgodnie z prawem, ja tego tutaj nie kwestionuję.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński oświadczył, że rozumie intencję i propozycję przedstawioną przez Zarząd. Podobny wniosek zgłosiła Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu. Intencja Komisji była taka, że oczywiście mieszkania należy zaludnić, bo należy rozwiązać problem w Ludzisku. Niemniej jednak traktujmy te mieszkania jako służbowe, a sprzedajmy je łącznie z lokatorami. Myślę, że byłoby to rozwiązanie logiczne, ponieważ pozbywamy się dwóch problemów. Po pierwsze rozwiązujemy problem Ludziska, a po drugie odpada nam problem utrzymywania tych obiektów mieszkalnych i zgodnie z uchwałą sprzedania ich za symboliczną złotówkę. Ten problem nam odpada, bo będziemy przedstawiali te obiekty na przetarg. Dlatego też należałoby rozwiązać ten problem w taki sposób jak Przewodniczący Komisji p. Zenon Bąkowski proponował. Należy sprzedać te mieszkania jako integralną część całej działki łącznie z pałacem. Wtedy byłaby szansa pozyskania dodatkowych środków z tego posunięcia. Oczywiście bardzo logicznie i rozważnie trzeba rozwiązać problem przydziału mieszkań, o tym rozmawialiśmy już z Naczelnikiem p. Janem Madziarskim w czasie przerwy i jest to do rozwiązania i Zarząd to rozważy.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski powiedział, że propozycja przeniesienia się mieszkańców z budynku wozowni do tego obiektu była potraktowana jako dalszy ciąg wynajęcia lokalu. Ci ludzie w wozowni mają stały przydział na te mieszkania i nie możemy w ten sposób ludzi dyslokować i dać im takie lokale, które później razem z tymi lokatorami sprzedamy. Byłoby to - uważam - w stosunku do tych ludzi nieuczciwe. Jeśli chcemy taki wariant przyjąć, to trzeba tym ludziom o tym powiedzieć przed ich przeprowadzką ( są to trzy rodziny wielodzietne.) Myślę, że wyłączenie 14 arów, o których mówimy w stosunku do 4 h, które proponujemy sprzedać z parkiem – nie ma to

większego znaczenia. Jeśli ci mieszkańcy nam odmówią przeprowadzki do tych proponowanych przez nas obiektów i nie będą mogli skorzystać z ciągłości najmu lokalu i z tych ulg to myślę, że po prostu nam nie przeprowadzą się.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński oświadczył, że nie widzi kolizji w tym problemie. Uważam, że rozsądne działanie może doprowadzić do tego, że osoby te zrezygnują z wykupu, czy z pierwokupu i jest to proste i bardzo łatwe rozwiązanie. Problem jest istotny, ponieważ tam na tej działce są jeszcze obiekty towarzyszące temu pałacowi. Poza tym, podział tej działki powoduje, że bliskość tych obiektów jest bardzo mała tzn. jest około 15m od ściany pałacu granica. W związku z tym, traci na atrakcyjności pałac, gdy ktoś będzie miał 15 metrów od ściany sąsiada. Praktycznie mówiąc sąsiada, który będzie od razu -przypuszczam – jego wrogiem, że mu ktoś ten pałac wykupił. W związku z tym, może być tak, że konflikt między sąsiadami będzie wymagał interwencji. Nie jest to dyskusja na forum i myślę, że na posiedzenie Zarządu. Myślę, że problem ten ma szansę rozwiązania tak jak to wspomniałem.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że proponuje się do zbycia działkę przedstawioną w projekcie uchwały i zakreśloną żółto-zielonym kolorem. Jeśli Rada wyrazi zgodę na jej zbycie, to przystąpimy do procedur. Natomiast rozszerzanie tego projektu o kolejną działkę, czy większy obszar jest równoznaczne z wycofaniem tej uchwały z porządku obrad.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że radni ma prawo pytać, co się działo i jakie Zarząd podjął decyzje co do podziału działki. Zapytała, czy roszczenia pierwotnych spadkobierców dotyczą wszystkich trzech działek. Zapytała, czy pierwotni właściciele zrobili zastrzeżenie w księdze wieczystej, co do przeznaczenia tej nieruchomości na opiekę nad osobami sprawnymi inaczej, czy jest takie zastrzeżenie, czy tylko są roszczenie co do gruntu. Radna oświadczyła, że w planie była do 31 grudnia 2007 dyslokacja mieszkańców tej nieruchomości. Wówczas jak podejmowaliśmy tę decyzje to m.in. mówiliśmy, że zostanie część z nich umieszczona w wozowni. Radna zapytała, kiedy i gdzie będziemy dyslokować pensjonariuszy.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski przypomniał, że jakiś czas temu Rada dyskutowała na temat zmiany struktury wszystkich dps-ów i mówiliśmy wówczas, że pierwszym etapem działań będzie Kołuda, że następuje dyslokacja w dużej mierze do DPS Inowrocław. Kolejnym jest przygotowanie Ludziska, zwiększenie ilości mieszkańców i dyslokacja mieszkańców DPS Ostrowo, gdzie przygotowujemy główny budynek w Tarnówku. Tym sposobem przeprowadzamy określoną restrukturyzację. To jest pierwszy etap, wydaje mi się, że najprostszy do osiągnięcia w trybie szybkim jak najwyższych korzyści materialnych. Dużo trudniejszą sprawą będzie Ostrowo, a najtrudniejszą

Kawęczyn, w którym pałac jest bardzo trudny do zaadaptowania i jest to ostatni etap działań. W tej chwili mamy wszystkich mieszkańców „zagospodarowanych”. W momencie likwidacji Ostrowa, gdzie mamy 40 kilku mieszkańców, będzie nam potrzebna w innych miejscach większa ilość miejsc. Stąd planowaliśmy i rozwój Tarnówka i rozwój Ludziska o pozyskanie wozowni, aby ta ilość nam wystarczyła do kolejnych ruchów likwidujących.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała: „Czyli my już mieszkańców w filii w Piotrkowicach nie mamy, czy tak?”

Starosta Inowrocławski odpowiedział, że mieszkańców już tam nie ma, przed świętami zostali wszyscy przeniesieni. Stąd m.in. ta dzisiejsza dyskusja, aby zagospodarować ten obiekt, aby ten obiekt nie stał pusty. Jeśli chodzi o roszczenia byłych właścicieli, to były właściciel nie przeprowadził określonego postępowania sądowego, czyli takowych uprawnień do tego obiektu on rościć nie może.

Naczelnik p. Jan Madziarski poinformował, że spadkobiercy byłych właścicieli zgłosili roszczenie do naszego Sądu Rejonowego o wpis w księdze wieczystej tego prawa. Jednak sąd odmówił tego wpisu i do tego dnia księga wieczysta jest czysta, nie ma żadnych obciążeń na rzecz byłych właścicieli. O ile wiem, nie zostało dokończony postępowanie spadkowe po pierwotnym właścicielu i na dzień dzisiejszy takiego roszczenia od tej rodziny, która była kiedyś właścicielem, praktycznie i formalnie nie ma.

Radny p. Zenon Bąkowski oświadczył, że aby zakończyć dyskusję dopowie, że jedna z córek byłych właścicieli będzie chciała kupić tą nieruchomość.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

### **Głosowanie (21)**

za-16 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 5 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej pałacem położonej w Piotrkowicach gmina Inowrocław.



**12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2007 przeznaczone zostaną środki przekazane z państwowego Funduszu rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.**

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter, który uzasadnił wywołanie uchwały i wniósł o jej podjęcie przez Radę.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga, która poinformowała, że Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2007 roku analizowała przedłożony projekt uchwały i jednogłośnie pozytywnie go zaopiniowała. Wniosła o podjęcie uchwały przez Radę.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie (15)**

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2007 przeznaczone zostaną środki przekazane z państwowego Funduszu rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

**13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2007 rok.**

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt, która uzasadniła wywołanie uchwały i wniosła o jej podjęcie przez Radę.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na swym posiedzeniu 27 grudnia 2007 roku pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła: „Ja rozumiem, że jesteście już wszyscy zmęczeni i w sumie sesja ta trwa długo, ale nie mniej chciałabym swoje uwagi w sposób jakiś najbardziej skondensowany do tej pozycji zgłosić. Ja już mając na uwadze właśnie uchwalanie budżetu i zapoznanie się z projektem wcześniejsze spowodowało moje interpelacje poprzednie w sprawie burs i internatów, która to sprawa jakby nie została rozstrzygnięta, bo chciałam zwrócić uwagę, że środki w budżecie tym na utrzymanie burs i internatów są jakby niewspółmiernie duże.”

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował, że w tej chwili dyskusja jest o budżecie na 2007 rok, gdzie dokonujemy pewnych zmian w budżecie tegorocznym. Natomiast Pani zapewne sięga już poza nowy rok.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła: serdecznie przepraszam, bo ja rzeczywiście chciałam się wypowiedzieć o budżecie na 2008 rok”

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

#### **Głosowanie (20)**

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2007 rok.

Radna p. Urszula Iwicka – w imieniu Klubu Radnych „LiD” zgłosiła wniosek formalny o 10 minutową przerwę.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski ogłosił 40 minutową przerwę.

Obrady wznowiono po przerwie.

#### **14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok.**

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt, która uzasadniła wywołanie uchwały wraz z autopoprawką i wniosła o jej podjęcie przez Radę.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na swym posiedzeniu opiniowała projekt budżetu wraz z autopoprawką przedstawioną przez Panią Skarbnik. Następnie przedstawiła wyniki głosowania przez poszczególne komisje Rady nad ww. uchwałą:

- Komisja Budżetu i Finansów (4 radnych obecnych) – 2 głosy „za”, 2 głosy „wstrzymujące”

Głosowanie nad autopoprawką do projektu uchwały

- Komisja Budżetu i Finansów (5 radnych obecnych ) – 4 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący”

Pozostałe komisje:

- Komisja Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego – jednogłośnie,

- Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu ( 5 radnych obecnych) - 2 głosy „za”, 3 głosy „wstrzymujące”,

- Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską (4 radnych obecnych) – 2 głosy „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”,

- Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej (3 radnych obecnych) – jednogłośnie,

- Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa (5 radnych obecnych ) – 3 głosy „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”

- Komisja Rewizyjna – ( 4 radnych obecnych) – 3 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się”

Przewodnicząca komisji wniosła o podjęcie uchwały przez Radę.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz w imieniu Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” złożył oświadczenie w sprawie budżetu na 2008 rok:

„W związku z przedstawieniem projektu budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok Klub Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” oświadcza, że będzie głosował przeciw, o ile deficyt w wysokości 10 mln zł nie budzi sprzeciwu ponieważ uważamy, że pozyskanie środków z kredytów i pożyczek oraz ich rozsądne wydatkowanie jest jednym z warunków rozwoju. Jednak decyzje Zarządu Powiatu w kwestii zamierzeń inwestycyjnych są mało perspektywiczne i niewystarczające tzn. w budżecie na 2008 rok wartość dofinansowania środków zewnętrznych unijnych wynosi ok. 7,5 mln zł, jest to jakieś 1,9 mln euro i zamyka się w czterech inwestycjach, dwóch dotyczących szpitala powiatowego, jednym społeczeństwa informacyjnego, jednej inwestycji drogowej Rybitwy – Janikowo. Oznacza to, że plan inwestycyjny związany ze środkami zewnętrznymi, które są bardzo ograniczone. Zaznaczamy, że są to plany a ich realizacja nie jest przesądzona. W porównaniu z niektórymi gminami

czy miastem Inowrocław plany Powiatu dotyczące funduszy strukturalnych wyglądają nieprzekonywująco. W budżecie na 2008 rok brakuje inwestycji o charakterze strategicznym, innowacyjnym, determinującym napływ nowych inwestycji tzn. zwiększa się dochody z tytułu sprzedaży mienia Powiatu zamiast podejmować działania z innymi samorządami w celu wygenerowania atrakcyjnych terenów inwestycyjnych. Projekt kandydujący na listę indykatywną indywidualnych projektów kluczowych tzn. przebudowa drogi Sikorowo – Kruszwica nie został ujęty w budżecie na 2008. Nawet dokumentacja techniczna nie została uwzględniona, co oznacza, że realizacja projektów w tej kadencji Rady Powiatu stanęła pod dużym znakiem zapytania. W związku z powyższym Klub Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” będzie głosował przeciw.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła na wstępie, że nie będzie przypominała tego, co mówiła przy przyjmowaniu informacji o wykonaniu budżetu za rok 2007. Swoje stanowisko przedstawiam w imieniu Klubu Radnych „Lewica i Demokraci” i muszę powiedzieć, że Klub Radnych „nie docenił” Zarządu Powiatu, a mianowicie liczył, że gospodarka Powiatu i decyzje Zarządu doprowadzą do 5 milionowego deficytu naszego budżetu. Niestety, okazało się inaczej. Poświęcę parę słów, które bezwzględnie przedstawię Państwu informacje o budżecie na rok 2008. Radna dokonała bardzo szczegółowej i precyzyjnej analizy projektu budżetu. Wskazała na zagrożenia jego realizacji i próby pozornych działań Zarządu Powiatu. W związku z tym Klub Radnych „Lewica i Demokraci” z przykrością to mówi, ale niestety, będzie głosował przeciw projektowi budżetu na rok 2008”.

Radny p. Jacek Nijak zwrócił uwagę na planowane niskie nakłady na kulturę i promocję Powiatu.

Radny p. Zenon Bąkowski oświadczył, że przy okazji omawiania budżetu stosownym będzie podziękować Panu Staroście, że z okazji uroczystości opłatkowej jak się odbyła, wyraził słowa uznania wszystkim przedsiębiorcom za to, że wpływy z ich działalności umożliwiają taką realizację tego budżetu. Cieszę się, bo to pierwszy raz się stało, nigdy nikt nie zwracał uwagi na to, że to przedsiębiorcy płacą podatki i z ich podatków wszyscy tutaj mają utrzymanie. Spotkałem się z taką sytuacją w urzędzie, że kserokopia dokumentu nie wystarczy i musi być potwierdzenie przez organ, który wydał ten dokument. Urzędnicy twierdzą, że tak stanowi prawo. Jest to smutne, bo zamiast zajmować się koncepcją, pracą, to gonimy za pieczętkami. Mam taką gorącą prośbę, gdzie przepisy stanowią na zdrowy rozum utrudnienie dla prowadzenia działalności gospodarczej, to warto byłoby troszeczkę zdrowo rozsądkowo do tego podejść i może nawet je poprawić. Nie chciałbym tutaj „psuć” całego państwa, ale aby

pojawił się wspaniały klimat, i ci ludzie, którzy płacą podatki, chcieli płacić ich więcej.

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt oświadczyła: „Na pewno nie odpowiem na wszystkie pytania, bo było ich bardzo dużo szczególnie, jeżeli chodzi o radną p. Urszulę Iwicką. Jeżeli chodzi o wypowiedź Pana Bogdanowicza. Pan Starosta i ja żeśmy referowaliśmy, które zadania zostały w kontraktach ujęte, na co możemy liczyć i jakie dofinansowanie otrzymamy jako powiat. To nie jest nasza nieudolność, tylko po prostu odgórnie wiadomo, że do 2013 roku nic nie będzie możliwe uzyskać. Jeżeli chodzi o gminy, które otrzymały więcej środków unijnych niż nasz Powiat, to powiat jest specyficzną strukturą, jest to średni szczebel samorządowy. Gminy, samorządy gminne mają większe możliwości pozyskania środków na inne zadania, na oczyszczalnie ścieków, na rewitalizację. My jako powiat takiej możliwości nie mamy. Jeżeli chodzi o pytania radnej p. Urszuli Iwickiej, to tak się składa, że myślałam, że będą jakieś inne pytania do zadań z roku 2007. Mam ze sobą budżet uchwalony 31 stycznia 2007 r. na 2007 rok, gdzie w punkcie 10 Rada upoważniła Zarząd do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości 2 mln zł. Zarząd kwoty nie zwiększył. Pozostaje 2 mln zł. Następnie do zaciągania zobowiązań na sfinansowanie wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne, na programy realizowane ze środków unijnych zgodnie z załącznikiem 10, 11 kwota stosowna jest w budżecie, jak również z tytułu umów, których realizacja w roku następnym czyli 2008 jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania powiatu i termin realizacji upływa w 2008 na łączną kwotę 3 mln zł. Zarząd nie zwiększył tej kwoty mimo, że jest inflacja (jest 3 mln zł.) Pani radna próbowała nowej Radzie sugerować realizację budżetu roku 2007 z planem na 2008. Planuje się ostrożnie, a wprowadza się potem po podpisaniu porozumień kwoty i koryguje się budżet zarówno po stronie dochodów i wydatków. Jeżeli chodzi o określenie do zaciągania zobowiązań zgodnie z załącznikiem nr 10, to nie jest nic innego, bo Zarządowi nie wolno byłoby nic podpisać ani z Zarządem Województwa, ani z żadną gminą porozumienia poza upoważnienie jakie Rada da. Deficyt wynosi 10 mln zł i do tej kwoty stosowną uchwałą Zarząd wystąpi, żeby Rada upoważniła go do zaciągnięcia kredytu. Mogłabym pozycje po pozycji tłumaczyć, ale nie na tym rzecz polega. Statystyka jest inna jeżeli chodzi o wydatki na Starostwo. Są niższe faktycznie z uwagi na zakończony już kompleksowy jego remont. W części opisowej budżetu jest naprawdę to opisane szczegółowo i dziwię się, że zebraniach komisji Pani o coś takiego nie pytała, bo bym jeszcze bardziej szczegółowo to wyjaśniła, bo i tak był budżet analizowany dość dokładnie.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła: „Po raz kolejny proszę, aby nikt spoza radnych nie dziwił się temu, co mówi radny. Moje wystąpienie było w imieniu

Klubu Radnych „Lewica i Demokraci”, o czym informowałam na początku. To, że w roku 2007 upoważniliśmy Zarząd do zaciągania określonych zobowiązań w strukturze, to było o wiele, wiele milionów mniej zobowiązań łącznie, niż proponuje się w projekcie uchwały. I na to zwracam uwagę, bo gdyby dodać te zobowiązania, to jest to przeszło 20 mln zł.”

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czranolewski oświadczył: „Pani Radna zgłaszała wniosek, w trakcie swojego wystąpienia, który sobie wynotowałam i prosiłbym, aby ewentualnie Pani potwierdziła, czy dobrze go sobie wynotowałam, czy dobrze go sformułuję. Wniosek: aby upoważnić Zarząd do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym ( w 2009 ) jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Powiatu, a termin zapłaty upływa w 2009 roku na łączną kwotę 3.000.000 zł, nie przy okazji uchwalania tej uchwały budżetowej, a wtedy, gdy będzie to niezbędne.

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt poinformowała: „ustawa o finansach publicznych określa parametry, które musi spełniać uchwała budżetowa, czyli Rada w uchwale budżetowej określa wszystkie parametry i łącznie z upoważnieniami dla Zarządu, co w trakcie roku ma być realizowane. Główny budżet powinien to określać i dlatego, gdyby było coś nie tak, czy w zeszłym roku, czy w tegorocznym na pewno byłaby uwaga Regionalnej Izby Obrachunkowej, że Zarząd wyszedł przed szereg, że coś jest, nie tak. To są rzeczy, które ustawa o finansach publicznych określa, co ma być. Nasz budżet spełnia te warunki.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył: „Pragnę zapytać, czy gdyby Rada przyjęła ten wniosek, czy stanowiłoby to naruszenie prawa, bądź zasad konstrukcji budżetu.

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt poinformowała: „Ustawa o finansach publicznych określa – upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań na sfinansowanie wydatków, o którym mowa w art. 166 ust. 1 z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działalności jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym. Zakres i kwoty dotacji przedmiotowych, zakres i kwoty dotacji celowych na sfinansowanie kosztów realizacji inwestycji, o których mowa znowu w art. 24. Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej. Mamy te wszystkie parametry. Dotacje inne niż określone w pkt 11 i 12, czyli dotacje podmiotowe i dotacje celowe. Dochody i wydatki związane z realizacją zadań wspólnych realizowanych w drodze umów i porozumień i dużo innych rzeczy, plany i przychody zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych, jednostek, planów, przychodów, wydatków itd., czyli art. 184 uchwała budżetowa powinna określać.”

Radna p. Urszula Iwicka zapytała: „Czy to jest według Pani Skarbnik wymóg obligatoryjny?”

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył: „Tak to należy rozumieć.”

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła: „Jeżeli, w projekcie budżetu mówimy o 10 mln deficycie, który zostanie pokryty kredytem bankowych, to dlaczego nie upoważniamy Zarządu do zaciągnięcia kredytu bankowego w wysokości 10 mln zł. To nie jest obligatoryjne, ale fakultatywne, w każdej chwili upoważnienie dla Zarządu Rada Powiatu może udzielić i Pani tu nie proponuje, bo pani odpowie, że nie wiadomo, jaki deficyt będzie i wtedy będzie ten deficyt niższy, to Zarząd wystąpi z takim projektem uchwały o upoważnieniu do określonej kwoty. W związku z tym, co Pani mówi, to nie koreluje ze sobą logicznie, bo załącznik 10 w projekcie budżetu czyli kredyt na inwestycje, zaciągnięte przez Zarząd plus inne zobowiązania. Czy z Urzędu Marszałkowskiego, to Pani też nie wie, czy my wszystko dostaniemy na te 7,5 mln zł, a to upoważniamy Zarząd na to.

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt oświadczyła: „ Nie wiem, ale przepraszam z góry, że może urażę Panią. Dwie kadencje była Pani radną i za każdym razem „och, ach, jak to dobrze się realizowało tamte budżety” i Pani zawsze rozumiała, bo przewodniczyła Pani nawet cztery lata. Raptem teraz Pani zadaje takie pytania. Z szacunkiem gdyby młody radny jakiś zapytał starałabym się .....

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła: „Przepraszam bardzo, ale Pani obowiązkiem jest występować w tej chwili. Ja nie odpowiem Pani Skarbnik na temat jej merytorycznego przygotowania. Nie życzę sobie, aby w ten sposób trwała dyskusja. Nigdy takich projektów budżetu nie było. I dyskutujemy nad projektem budżetu na rok 2008 i proszę bez żadnych insynuacji.

Skarbnik Powiatu p. Anna Berndt oświadczyła: „Przepraszam z góry”, ale podtrzymuję swoje wypowiedzi.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że nie życzy sobie przeproszenia.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył: „ Pani Skarbnik proszę nie oceniać stanu przygotowania i kompetencji radnych.” Powiedział również: „Jak rozumiem, jesteśmy zobowiązani zawrzeć w uchwale budżetowej wysokość do jakiej Rada zezwala, czy upoważnia Zarząd do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja nastąpi w roku następnym i dalszych latach. Nie możemy głosować, czy takie upoważnienie ma być, bo ono obligatoryjnie ma się znajdować w uchwale budżetowej. Natomiast ewentualnie możemy dyskutować o jego wysokości. Tak to rozumiem.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła: „Pozwolę sobie wycofać ten wniosek, bo na tle 24 milionowego zobowiązania na rok 2008, 3.000.000 zł dla tego Zarządu nie ma żadnego znaczenia. Łączne zobowiązania na 2008, planowane są do zaciągnięcia, albo formie kredytu bankowego, albo w formie zobowiązań z innych instytucji, na łączną kwotę 24 mln zł. Jeżeli Skarbnik Powiatu tego nie rozumie, to dla mnie jest to zastraszające. My upoważniamy do zaciągania zobowiązań, łącznie 24 mln zł.”

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok.

### **Głosowanie (23)**

za-15 radnych

przeciw – 7 radnych

wstrzymał się – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego większością głosów podjęła uchwałę sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył: „Dziękuję za przyjęcie tego niezwykle ambitnego budżetu dlatego, że założenie deficytu przy specyfice samorządu powiatowego jest bardzo poważnym zadaniem, któremu Zarząd postara się sprostać. Chcielibyśmy zrealizować wszystkie zamierzenia, o których Państwo Radni mówicie. Ograniczenia finansowe na to nie pozwalają. Myślę, że wzorem tego roku, który w tej chwili mija, uda nam się ten deficyt znacznie zmniejszyć i będziemy w tym kierunku działać. Jednocześnie będziemy próbowali, czy dołożymy wszystkich starań, aby wszystkie zadania zapisane w budżecie wykonać. W związku z powyższym, dziękując Państwu proszę o wyrwanie pierwszej kartki w tym budżecie, gdzie mamy zapis projekt budżetu i wówczas zostanie nam budżet Powiatu Inowrocławskiego na rok 2008, który przed chwilą został przyjęty. Serdecznie Państwu dziękuję”.

### **15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ulicy Narutowicza 34.**

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski, który uzasadnił wywołanie przedłożonej uchwały i wniósł o jej podjęcie przez Radę.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski. Poinformował, że



Komisja na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński oświadczył, że w wyżej wymienionej nieruchomości jest współwłasność i Województwo też musi wyrazić zgodę jeśli chodzi o jej dzierżawę.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski wyjaśnił, że to nie jest współwłasność. Jest to teren bursy przy szkole budowlanej i tam nie mamy współwłasności.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

### **Głosowanie (23)**

za -22 radnych

przeciw- 0

wstrzymał się – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ulicy Narutowicza 34.

### **16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przekazania na rzecz Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu nakładów inwestycyjnych pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2548C Rybitwy – Janikowo z obiektami mostowymi – I etap”.**

Z projektem uchwały wystąpiła Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta, która na wstępie wprowadziła autopoprawki do projektu uchwały, a następnie uzasadniła wywołanie przedłożonej uchwały i wniosła o jej podjęcie przez Radę.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła Przewodnicząca komisji p. Joanna Harenda. Poinformowała, że komisja na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

### **Głosowanie (21)**

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przekazania na rzecz Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu nakładów inwestycyjnych pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2548C Rybitwy – Janikowo z obiektami mostowymi – I etap”.

### **17. Informacja przewodniczących komisji o realizacji planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego za II półrocze 2007r.**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stosownych informacji.

Informację o realizacji planu pracy Komisji Budżetu i Finansów za II półrocze 2007 roku przedstawiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda (stanowi ona załącznik nr 1 do protokołu).

Informację o realizacji planu pracy Komisji Rewizyjnej za II półrocze 2007 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Bogusław Kawka, (stanowi ona załącznik nr 2 do protokołu).

Informację o realizacji planu pracy Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego za II półrocze 2007 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Andrzej Kozłowski, (stanowi ona załącznik nr 3 do protokołu).

Informację o realizacji planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu za II półrocze 2007 roku przedstawiła Z-ca Przewodniczącego p. Alina Nowakowska, (stanowi ona załącznik nr 4 do protokołu).

Informację o realizacji planu pracy Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej za II półrocze 2007 roku przedstawiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga, (stanowi ona załącznik nr 5 do protokołu).

Informację o realizacji planu pracy Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa za II półrocze 2007 roku przedstawiła jej Przewodniczący p. Andrzej Sieradzki, (stanowi ona załącznik nr 6 do protokołu).

Informację o realizacji planu pracy Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską za II półrocze 2007 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski (stanowi ona załącznik nr 7 do protokołu).

#### **18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2008 r.**

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski, który uzasadnił wywołanie przedłożonej uchwały i wniósł o jej podjęcie przez Radę.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

#### **Głosowanie (21)**

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2008 r.

#### **19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2008 r.**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poprosił o rozdanie radnym planów pracy komisji będących załącznikami do projektu uchwały, a następnie uzasadnił wywołanie przedłożonej uchwały. Wniósł o jej podjęcie przez Radę Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła: „Pan Przewodniczący nie dał czasu na zapoznanie się z poszczególnymi projektami planów pracy.” Następnie wskazała na załącznik nr 2, - który zdażyła przeczytać - dotyczący Komisji Rewizyjnej. Oświadczyła: „Komisja Rewizyjna po raz kolejny mało proponuje kontroli. Zgodnie ze statutem Komisja Rewizyjna jest powołana do tego, aby kontrolować działalność Zarządu i jednostek powiatowych. Komisja Rewizyjna nie jest od tego, aby zapoznawać się z niektórymi sprawami, ona ma

kontrolować. W związku z tym wnioskuje, aby dokonać korekty planu pracy Komisji Rewizyjnej i ująć takie zadania, do których została powołana.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski oświadczył: „Ten wniosek w mojej ocenie jest nieco mało konkretny, bo jeżeli chciałaby Pani wprowadzić poprawki, to musiałyby one dotyczyć konkretnych czy to miesięcy, czy to punktów. Tak miemam.”

Radna p.. Urszula Iwicka oświadczyła: „poproszę Pana Przewodniczącego o przerwę, bo to nie da się 6 czy 7 komisji przeczytać i się nad tym zastanowić.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski ogłosił 10 minutową przerwę.  
Obrady wznowiono po przerwie.

Przewodniczący Rady poinformował, że przerwie skonsultował się z Panią Mecenąs, która wskazała mi odpowiedni punkt statutu i wynika z niego, że Rada zatwierdza plany pracy, które są przedstawione przez poszczególne komisje. To komisje te plany pracy tworzą i w związku z tym, Rada może zatwierdzić bądź nie zatwierdzić. Natomiast nie może wprowadzać poprawek.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła: „Proszę Panią Mecenąs, niech dokładnie przeczyta jakie są przepisy i statut związany z Komisją Rewizyjną. Komisja Rewizyjna to tak jak cała Rada Powiatu, a że 29 radnych nie może jeździć na kontrolę, w związku z tym desygnowało i powołało Komisję Rewizyjną. Komisja Rewizyjna kieruje się zupełnie innymi prawami niż inne komisje. I nieprawdą jest, że radni nie mają prawa głosu również przy innych komisjach.”

Mecenąs p. Henryka Kowalczevska polemizowała z wypowiedziami radnej p. Urszuli Iwickiej. Radny p. Bolesław Szulc stanowisko radnej p. Iwickiej i wskazywał na odmienną rolę i zadania komisji rewizyjnej. Mecenąs p. Henryka Kowalczevska odwoływała się do zapisów statutowych i ustawowych w zakresie działalności komisji rewizyjnej. Stwierdziła, że kieruje się tylko literalnym odczytywaniem statutu i niczego z propozycji radnych nie podważa.

Radna p. Urszula Iwicka podtrzymywała zgłoszone racje.

Radny p. Zenon Bąkowski oświadczył: „Miało być sprawnie, a wyszło po polsku, czyli się kłócimy”.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył: „Odpowiadając radnej p. Urszuli Iwickiej na wystąpienie skierowane do mnie, chce powiedzieć, że paragraf 36 mówi, że „rada powiatu kontroluje działalność zarządu oraz powiatowych

jednostek organizacyjnych i w tym celu powołuje komisję rewizyjną. Natomiast w paragrafy od 36-46 nie przeczą prawu komisji rewizyjnej tak jak innej komisji stałej do przedstawienia Radzie Powiatu planu pracy swego autorstwa. Rada może plan ten zatwierdzić bądź nie. Po jego zatwierdzeniu mogą nastąpić zmiany. Rada może zlecić kontrole zgodnie z tym co mamy w statucie, zgodnie z literalnym brzmieniem statutu.

Radny p. Jacek Nijak oświadczył: „ Ta sytuacja powtarza się po raz drugi. Zawsze w wielkim podziwem słucham Pani Radnej, bo ta dramaturgia, którą Pani wywołuje to naprawdę....., to mówię szczerze bez cynizmu, ale bardzo pięknie Pani ominęła ten punkt o składzie Rady tj. Paragraf 38, który jest antidotum na ten nasze kłótnie polskie, jak Pan Radny zauważył. Paragraf 38 mówi, że: „ w składzie komisji rewizyjnej powinien być przedstawiciel każdego ugrupowania i wydaje mi się, że byłaby to recepta na całą ta dyskusję”.

Mecenas p. Henryka Kowalczevska przytoczyła paragraf 38 ust. 1: „w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje przewodniczącego, wiceprzewodniczącego oraz radnych będących członkami zarządu.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył: „odnoszę wrażenie, że chyba odbiegamy w tym momencie nieco od planów pracy. Być może inny skład komisji zapewniłby jej sprawniejsze działanie, ale mamy taki skład, jaki mamy.”

Radna p. Urszula Iwicka w stosunku do wypowiedzi radnego p. Jacka Nijaka oświadczyła: „nie rozpatrujemy projektu uchwały składu osobowego komisji rewizyjnej. Rozpatrujemy plan pracy komisji rewizyjnej na I półrocze 2008 r.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Paweł Czachor oświadczył: „Wdaje mi się, że w planie pracy Komisji Rewizyjnej w punktach stałych tj. sprawy bieżące i sprawy wymagające opinii komisji. Wydaje mi się, że w tych punktach są zawarte również tematy dotyczące kontroli.”

Radny p. Bolesław Szulc oświadczył: „Nie zgadzam się całkowicie z tym, co powiedział Wiceprzewodniczący p. Paweł Czachor. Natomiast jeszcze raz chcę nawiązać do tego co Pani Mecenas powiedziała. Rada powołuje komisję rewizyjną w celach kontrolnych, dla kontrolowania zarządu i jednostek organizacyjnych. W związku z tym komisja jeżeli chce wypełniać swoje zadania regulaminowe, statutowe musi zakładać plan kontroli, a nie opiniowania, zapoznawania się itd., czyli powinien być to plan konkretnych kontroli. Tak ja to rozumiem.”

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył: „My rozpatrujemy uchwałę w sprawie przyjęcia planów pracy komisji i tak to się nazywa. Plan kontroli jest to troszkę coś innego- wydaje mi się.”

Radny p. Andrzej Antoniewicz oświadczył: „Jest to 9 rok, kiedy jestem radnym powiatowym. Jest to już kolejny plan pracy komisji stałych Rady, który zatwierdzam i pamiętam, że w historii tych 9 lat tylko raz się zdarzyło, kiedy radny p. Janusz Kiszka zgłosił zastrzeżenie, co do złego sformułowania jednego z zadań z Komisji - wówczas - Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki i wówczas na tą jego uwagę przewodniczący komisji dokonał poprawki w planie pracy tej komisji, a rada to wtedy dopiero zatwierdziła. Innego przypadku w ciągu tych 9 lat – jak jestem radnym powiatowym – takiego przypadku nie było. I dzisiejsza sesja jest dowodem na to, że chyba troszeczkę gdzieś pobłądziliśmy i to mówię o wszystkich. Zrobiło się bardzo nerwowo, zrobiło się takie napięcie i bardzo dużo złych emocji i to jest naprawdę taki czas, że dopiero co skończyły się Święta Bożego Narodzenia, a jesteśmy przed powitaniem Nowego Roku. Ja tutaj nie chcę już mówić o swoich osobistych refleksjach i dywagacjach, tylko chciałbym zaproponować, że skoro ktoś z Państwa Radnych uzna, że zapisy naszego Statutu nie w pełni precyzują zadania Komisji Rewizyjnej, to bardzo proszę z inicjatywą do Pana Przewodniczącego i do Komisji Statutowo-Regulaminowej, aby to po prostu uściślić i usprawnić. Natomiast uważam, że każda komisja jest na tyle autonomiczna, że przedstawia plan swojej komisji. I jeszcze jedna uwaga, że i tak każdy z wniosków będziemy wspólnie jako Rada głosować. Jeżeli padnie tutaj wniosek formalny o dokonanie zmian w planie pracy tej komisji, to Pan Przewodniczący ma obowiązek taki wniosek przegłosować i wtedy dopiero będziemy się zastanawiać, czy faktycznie komisja będzie zobowiązana do tych zmian, czy też nie. Jest też taki zapis, że komisja będzie również wykonywać zadania zlecone przez Radę i jeżeli my dzisiaj chcielibyśmy od tej komisji wymagać, aby przedstawiła plan szczegółowych kontroli na każdy miesiąc, a wyszłyby zadania dodatkowe, to proszę mi odpowiedzieć, kiedy ta komisja by dokonała tych kontroli zleconych przez Radę, przecież to fizycznie byłoby niemożliwe. Bardzo proszę Radę, abyśmy przyjęli plany pracy wszystkich komisji. Zapraszam do inicjatywy w celu złożenia konkretnych propozycji do zmian w statucie Powiatu. Myślę, że to będzie ukłon wobec koleżanki radnej p. Marii Kruszewskiej, który wniosek dotyczący przekazywania informacji drogą elektroniczną mógłby również się znaleźć w Statucie i stać się jedną z dostępnych metod przekazywania tych informacji. Naprawdę odpuśćmy troszeczkę te emocje, bo do niczego dzisiaj nie prowadzi. Za chwileczkę Pan Przewodniczący zarządzi głosowanie i plany pracy zostaną przegłosowane. Natomiast każdy z Państwa jeżeli zgłosi zastrzeżenie do pracy jakiegokolwiek naszej jednostki podległej nam bezpośrednio, to nie sędzę, aby ktokolwiek z radnych nie wyszedł na przeciwko waszej inicjatywnie, aby daną jednostkę skontrolowała Komisja Rewizyjna, bo

to jest dokładnie to o czym Państwo mówicie. Negatywne emocje dzisiejszej sesji doprowadziły do tego, że muszę podzielić się jeszcze jedną refleksją. Kiedy w I kadencji byłem radnym powiatowym to w zasadzie nie wiem, czy ja byłem w opozycji takiej formalnej czy może w takiej pół opozycji, czy może w ćwierć opozycji, ale chciałem właśnie Państwu przypomnieć, że nawet kiedy zwracaliśmy uwagę Szanownym Państwu w projektach uchwał na błędy stylistyczne czy merytoryczne, to nawet nie poprawiliście przecinka, ponieważ mieliście taką przewagę, że przegłosowaliście sobie po prostu wszystko. Historia kołem się toczy. W pokorze wtedy wypełniałem mandat radnego. Teraz jestem w troszeczkę innym miejscu. Cztery lata temu Panie Leonardzie też byłem w innym miejscu, tworzyliśmy koalicję. Potrafiliśmy ze sobą współpracować dla dobra tego Powiatu. Teraz z woli wyborców, tworzymy koalicję z „Platformą Obywatelską” i mam poczucie swojej misji, że dalej pracuję dla dobra tego Powiatu i uważam, że nikt nie może mi nic zarzucić, co do mojej uczciwości, zdrowego rozsądku, umiaru i nie sędzę, aby ktokolwiek mógł zarzucić działania, gdzie w sposób polityczny chcielibyśmy po dwóch stronach barykady postawić koalicję i opozycję. Tutaj mówię do radnej p. Urszuli Iwickiej. Dzisiaj padła uwaga, że nie tylko radna p. Maria Kruszewska może się czuć po tej drugiej stronie, dlatego właśnie przypominałem I kadencję Rady Powiatu Inowrocławskiego. Proszę przypomnieć sobie tamte czasy, ale przetrwaliśmy w przyjaźni, a jeżeli nie w przyjaźni to w szacunku do siebie – przetrwaliśmy 8 lat, a to jest 9 rok, a zaczynamy 10. Gdybyśmy teraz po tych 9 czy 10 latach wszystko zepsuli tzn., że nie dorosiliśmy do tego, aby te mandaty wypełniać. Nie wiem, dokąd nas to wszystko zaprowadzi, bo naprawdę nie wiem. Podejrzewam, że po moich słowach sami nie znacie odpowiedzi na to pytanie. Dzisiejszą sesję doprowadziliśmy już do takiego momentu, że większość z nas nie wytrzyma tego napięcia i tej nerwowości. Przecież my tutaj Szanowni Państwo nie jesteśmy po to, aby się spierać emocjonalnie, ale po to, aby wypełniać mandat radnego i działać dla dobra Powiatu Inowrocławskiego. Ja nie podniosę ręki za tym, aby kolegom i koleżankom radnym z Komisji Rewizyjnej narzucić plan pracy czy zmiany w planie pracy, który sobie sami określili. Ja mam do tego prawo w trakcie kadencji, kiedy jako radny zgłoszę formalny wniosek, o to, aby do pracy Komisji Rewizyjnej wprowadzić kontrolę danej jednostki, bo ja mam ewentualne domniemania, że tam się coś źle dzieje. Wszyscy podnosimy ręce i komisja jest zobowiązana to robić, ale czy dzisiaj jest miejsce i czas, atmosfera, aby rozstrzygać czy plan pracy komisji powinien zawierać plan kontroli, czy on ma mieć taki kształt czy też inny. Wykażmy Szanowni Państwo oprócz szacunku wobec samych siebie, wykażmy taką dojrzałość, ale taką społeczną, nie mówię tu o politycznej, bo my nie jesteśmy politykami a działaczami społecznymi, działaczami samorządowymi. My jutro będziemy rozmawiać z ludźmi ze swoich środowisk i jutro będą nas pytać, a my będziemy odpowiadać. Dobrze, że są ferie i moich współpracowników nie ma, bo gdyby oni mnie

zapytali jak było wczoraj na sesji, to co ja miałbym im opowiedzieć o dzisiejszej sesji. Dobrze, że nie ma mediów i dobrze, że nie ma nagrań. Panie Radny Szulc widzę, że moja wypowiedź Pana drażni, i ja kiedy drażniły mnie wypowiedzi innych, nawet w sposób niewerbalny tego nie okazywałem, więc bardzo Pana proszę, bo mam dla Pana bardzo wiele szacunku i myślę, że Pan wobec mnie też. Dlatego bardzo proszę – Pan nie musi nic mówić, bo Pan werbalnie okazuje mi swoją niechęć. Proszę tego nie robić, naprawdę proszę tego nie robić. Wy Państwo czasami też w trakcie dyskusji mówicie o swoich refleksjach, to czasem nie jest merytoryczna dyskusja, to nawet nie są formalne czy merytoryczne wnioski, a Pan Przewodniczący wykazuje bardzo dużo cierpliwości.”

Radny p. Bolesław Szulc w odpowiedzi do wypowiedzi przedmówcy oświadczył: „Panie Przewodniczący wykazuje Pan dużo cierpliwości pozwalając na wystąpienie niezwiązane z porządkiem obrad, bo dyskutujemy na temat planu pracy komisji, w tym przypadku Komisji Rewizyjnej, a nie na temat kazania noworocznego, jakie Pan Radny pozwala sobie pod adresem Klubu Radnych „LiD” wygłosić. Panie Radny, nie emocje decydują, bo ja siedziałem cały czas na sesji spokojnie i przysłuchiwałem się, głosowałem i proszę mi tutaj żadnych emocji nie zarzucać i całego szeregu innych rzeczy, o których nie będę tutaj mówił. Natomiast nie ma prawa Pan ani nikt inny pozbawić mnie prawa głosu, w sprawie merytorycznej dla dobra Powiatu, bo ja też dla dobra Powiatu chcę pracować i pracuję, i jeżeli zgodnie z prawem i Statutem rada powołuje komisje do celów kontrolnych, czyli kontroli, to komisja powinna przygotować plan pracy kontroli i nic więcej, więcej Państwo próbujecie tutaj nie wiadomo co. Ja nie mam zamiaru, tutaj nikomu narzucać żadnych kontroli, ale chodzi o to, aby swoje ustawowe i statutowe zadania komisja realizowała i o nic więcej nie chodzi. Pan natomiast tutaj podnosi, cały szereg niepotrzebnych, zbędnych słów.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła: „Nie wiem po której stronie jesteśmy, bo tak podzielił nas radny p. Andrzej Antoniewicz na „Wy” i „My”. Tylko, że te słowa powinien kierować do „My” a nie „Wy”, bo ja nie zauważyłam, aby po stronie opozycji była jakakolwiek nerwowość. Natomiast już nie po raz pierwszy zdarza się w tej kadencji, że jak jest merytoryczna dyskusja, innych klubów niż koalicja, to radny i członek zarządu p. Andrzej Antoniewicz mówi o emocjach i nerwach panujących „u Was”. Nie wiem kogo ma na myśli, można się domyślać. Podpowiem Panu jak nie wie Pan jak odpowiedzieć, jaka dzisiejsza była sesja – merytoryczna, że strony radnych klubów opozycyjnych. Natomiast nie było merytorycznych odpowiedzi, że strony koalicji rządzącej i proszę tak na to spojrzeć. Historia kołem się toczy, raz się jest w opozycji, raz się jest organem rządzącym. Dziwię się właśnie, że Pan przez 8 lat nie zauważył szacunku jaki wykazywaliśmy wobec opozycji przez te dwie kadencje.



Oświadczyła, że nie ma potrzeby dokonywać zmian Statutu Powiatu Inowrocławskiego, bo są to żywcem spisane zapisy z ustawy o samorządzie powiatowym. Nie wolno nam nawet innych zapisów dokonywać. Pan wystąpił z propozycją, że jeśli któryś radny chce wnieść poprawki do projektu planu pracy, to ma takie prawo. Przecież o niczym innym nie dyskutujemy, a rozpoczęło się od tego, że ja chciałam zgłosić poprawki i w związku z tym poprosiłam o przerwę. Po przerwie Pan Przewodniczący powiedział, że nie wolno mi zgłaszać poprawek i teraz drugą godzinę na ten temat dyskutujemy, bo o nic innego nam nie chodziło. Tylko chciałam zgłosić wnioski do projektu planu pracy Komisji Rewizyjnej. Radna zapytała: „Czy teraz mogę je zgłaszać?”

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył: „Sformułowanie punktu 2 ust. 5 § 46 mówi: rada może dokonywać zmian w zatwierdzonym planie.”

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła: „Najpierw należy zatwierdzić plan pracy, - to o tym dyskutujemy – a później zmiany. Jeżeli dojdziemy do wniosku, że za bardzo obciążona jest Komisja Rewizyjna, a trzeba dołożyć im pracy, to coś zdejmemy, a coś dołożymy. Wobec tego, nie wiem, o co tutaj chodzi. Przecież my dawno powinniśmy być w domu. Pan mówi o zmianach, a do czego mamy wprowadzać te zmiany jak tu nie ma planów kontroli. Sam Pan stwierdził po przeczytaniu projektu planu, że jest tylko jedna kontrola. To co mamy zmieniać? Ja chcę zaproponować większą ilość kontroli, czy to jest takie trudne do zrozumienia? Sam Pan powiedział, że jest zaplanowana jedna kontrola na 6 miesięcy, a ja chcę zaproponować więcej, bo już cały rok nie było kontroli.”

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył: „Będę się trzymał zapisu, że najpierw powinniśmy zatwierdzić plan pracy, nawet jeśli on jest niezadowolający dla części Rady, lub nie zatwierdzić, jeżeli nie będzie odpowiadał większości Rady. Jeżeli zostanie zatwierdzony dopiero możemy go zmieniać.”

Radna p. Urszula Iwicka zapytała: Proszę mi powiedzieć, co to jest w planie kontroli Komisji Rewizyjnej w marcu pkt. 2 „Zarząd Dróg Powiatowych – poznanie zagadnień w sprawach drogownictwa i trudności tam występujących.”? Proszę skonfrontować to z § 36. Kontrola jednostek ma być, a nie zapoznanie. Zapoznanie się to poza pracą w Komisji Rewizyjnej. Radny ma być merytorycznie przygotowany, a nie przez całą kadencję zapoznawać się z zagadnieniami powiatu. Następnie zapytała na czym ma polegać „zapoznanie się z zakończeniem prac modernizacyjnych”, które ujęte jest również w planie pracy Komisji Rewizyjnej. W maju „Kontrola w Tarnówku – prawidłowość prowadzenia opieki nad mieszkańcami tej placówki. Radna oświadczyła: „Ciekawa jestem jak to zostanie zmierzone i zważone – opieka nad pensjonariuszem tej placówki.”

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył: „ Myślę, że zostało powiedziane już wszystko, co mogło być powiedziane i pora przystąpić do głosowania.” Przewodniczący zamknął dyskusję i oświadczył, że głosowanie odbywać się będzie poprzez oddzielne głosowanie poszczególnych planów pracy komisji.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych jest za zatwierdzeniem planu pracy Komisji Budżetu i Finansów na I półrocze 2008 r.

#### **Głosowanie (21)**

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie zatwierdziła plan pracy Komisji Budżetu i Finansów na I półrocze 2008 r.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych jest za zatwierdzeniem planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2008 r.

#### **Głosowanie (21)**

za – 13 radnych

przeciw – 3 radnych

wstrzymało się – 5 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego zatwierdziła plan pracy Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych jest za zatwierdzeniem planu pracy Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego na I półrocze 2008 r.

#### **Głosowanie (21)**

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie zatwierdziła plan pracy Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego na I półrocze 2008 r.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych jest za zatwierdzeniem planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu na I półrocze 2008 r.

#### **Głosowanie (21)**

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie zatwierdziła plan pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu na I półrocze 2008 r.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych jest za zatwierdzeniem planu pracy Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej na I półrocze 2008 r.

**Głosowanie (21)**

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie zatwierdziła plan pracy Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej na I półrocze 2008 r.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych jest za zatwierdzeniem planu pracy Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa na I półrocze 2008 r.

**Głosowanie (21)**

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie zatwierdziła plan pracy Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa na I półrocze 2008 r.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych jest za zatwierdzeniem planu pracy Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską na I półrocze 2008 r.

**Głosowanie (21)**

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie zatwierdziła plan pracy Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską na I półrocze 2008 r.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2008 r.

**Głosowanie (21)**

za – 15 radnych

przeciw – 0 radnych

wstrzymało się – 6 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2008 r.

**20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że na zgłoszone interpelacje odpowiedzi udzieli w formie pisemnej – jeżeli oczywiście Rada wyrazi na to zgodę.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski oświadczył, że jeżeli chodzi o ponowną interpelację w sprawie elektronicznego przesyłania protokołów z obrad sesji Rady, to tak jak radny p. Andrzej Antoniewicz stwierdził, istnieje możliwość rozpatrzenia przez Komisję Statutowo – Regulaminową odpowiednich zmian w Statucie i ja taki wniosek Komisji przekażę. Na druga interpelację dotyczącą wyposażenia radnych w identyfikatory Przewodniczący oświadczył, że jest to również możliwe i po konsultacji z przewodniczącymi klubów rozwiążemy ten problem.

## **21. Wnioski i oświadczenia radnych.**


Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła: „Słuchajcie Państwo mili, koalicja rządząca. Z góry wiadomo, że wszystko zostanie przegłosowane, ale przed wyborcami odpowiadamy. Jeżeli w tej dyskusji, moich wypowiedziach koalicja rządząca się nie zgadza, no to przecież ma prawo udzielanie odpowiedzi, że radni klubu nie mają racji i to udowodnić. Przecież nikt tu się nie emocjonuje, przynajmniej po stronie opozycji. Przecież my merytorycznie dyskutujemy, i nie raz prosimy Przewodniczącego, aby dyscyplinował radnych, aby mówili konkretnie na temat danej uchwały. Proszę nie przyjmować tego, że w poprzedniej kadencji byłam Przewodniczącą, a teraz jak jeden z dziennikarzy napisał – „lewica nie może pogodzić się z utratą władzy”. No to chyba kto tak myśli, nie my. Historia kołem się toczy. Mamy za dużo lat, aby w ten sposób podchodzić do spraw i emocjonować się. Raz się rządzi, raz się jest w opozycji, ale dowód naszego przygotowania świadczy o występowaniu w interesie Powiatu Inowrocławskiego. Proszę nie przyjmować wypowiedzi opozycji jako złośliwych, bo przecież one są merytoryczne i one są w interesie nas wszystkich. Okres świąt i Nowego Roku wcale nas nie zwalnia z pełnienia obowiązków. Pan Przewodniczący zwołałby I dnia Świąt sesję i też byśmy przyszli, bo po to jesteśmy. To, że jest pierwszy roboczy dzień po świątach, to wmawia się nerwową atmosferę. To co ? my mamy tylko podnosić ręce. Następnie radna w imieniu Klubu „LiD” złożyła wszystkim radnym, członkom zarządu i ich rodzinom, znajomym a także pracownikom Starostwa ich rodzinom, znajomym oraz pracownikom jednostek podległych Starostwu serdeczne życzenia świąteczno-noworoczne. Ponadto, radna w imieniu Klubu Radnych „LiD” złożyła oświadczenie o treści: „Klub Radnych „Lewica i Demokraci” popiera mieszkańców ulicy 1 Maja w Inowrocławiu o niedokonywanie zmiany nazwy ulicy, przy której do tej pory mieszkają. Dyrekcja I LO im. J. Kasprowicza, grono pedagogiczne i rodzice młodzieży, a głównie radni Rady Miejskiej w Inowrocławiu zamiast dbać o interesy mieszkańców tej ulicy, narazili ich na wydatki związane ze zmianą jej nazwy. Są ulice bez nazwy i można nazwę 3 maja nadać innej ulicy.”

Radna p. Maria Kruszewska złożyła życzenia świąteczno-noworoczne cytując słowa kolędy jej autorstwa: „Sporów dość, kłótni dość, przecież wszystkich ludzi wreszcie kochać trzeba”. Nie tylko tych, którzy myślą tak jak my, nie tylko tych którzy robią tak jak my byśmy chcieli, żeby robili, ale kochać wszystkich ludzi. Z tym serdecznym życzeniem zwracam się do wszystkich radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski oświadczył, że planuje zwołać kolejną sesję w ostatni czwartek stycznia tj. 31 stycznia 2008. Następnie Przewodniczący poinformował, że wpłynęło na jego ręce zawiadomienie w sprawie balu samorządowca i je zarekomendował. Przewodniczący zaproponował radnym pozostanie na sali obrad i pożegnanie starego roku lampką szampana oraz życzeniami.

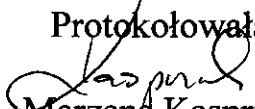
## **22. Zakończenie.**

O godzinie 20.30 Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący  
Rady Powiatu Inowrocławskiego  
  
Piotr Czarnolewski

Sekretarz obrad

Krystyna Mrugalska

Protokołowała  
  
Marzena Kasprzak