BR.P.0002.43.2014

PROTOKÓŁ NR 43/2014

obrad XLIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 30 czerwca 2014 roku o godzinie 13.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XLIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji, przedstawicieli organizacji społecznych, politycznych, pozarządowych oraz gospodarczych, przedstawicieli związków zawodowych. Powitał przedstawiciela Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej p. Adriana Bednarskiego, redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 27 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego, który radni otrzymali tuż przed dzisiejszą sesją w sprawie podziału powiatu inowrocławskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów, granic oraz liczby radnych wybieranych w każdym z okręgów wyborczych w wyborach do Rady Powiatu Inowrocławskiego. Projekt ten byłby rozpatrywany jako pkt 21, pozostałe punkty otrzymałyby odpowiednio kolejną numerację. Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie podziału powiatu inowrocławskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów, granic oraz liczby radnych wybieranych w każdym z okręgów wyborczych w wyborach do Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie wprowadziła do porządku obrad XLIII sesji w pkt. 21 projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie podziału powiatu inowrocławskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów, granic oraz liczby radnych wybieranych w każdym z okręgów wyborczych w wyborach do Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania porządku obrad wraz z wprowadzonym do niego projektem uchwały.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XLIII sesji wraz z wprowadzoną zmianą.

3. **Przyjęcie protokołu obrad XLII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.**

Radny Leopold Tadeja sekretarz obrad XLII sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół XLII sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu XLII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad XLII sesji z 30 maja 2014 roku.

4. **Wybór sekretarza obrad.**

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad XLIII sesji radnego Ireneusza Beśkę, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie powierzyła radnemu Ireneuszowi Beśce funkcję sekretarza obrad XLIII sesji.

5. **Informacja o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na XLII sesji 30 maja 2014 roku i powierzonych do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.**

Informacja została przyjęta.

6. **Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na XLII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 30 maja 2014 roku.**

Informacja została przyjęta.

7. **Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 14 maja 2014 roku do 17 czerwca 2014 roku.**

Radny Jacek Nijak zadał dwa pytania. Pierwsze dotyczyło pkt. 1, w którym Zarząd informuje o konkursie na dyrektora Bursy Szkolnej nr 1, radny zapytał o dalsze plany Zarządu Powiatu związane z tą Bursą. Drugie pytanie dotyczyło informacji na str. 8 w sprawie odrzucenia wniosku Terenowego Komitetu Ochrony Praw Dziecka w Inowrocławiu o nieodpłatne pozyskanie pomieszczeń do prowadzenia statutowej działalności tej jednostki. Radny zapytał, czy w zasobach Powiatu naprawdę nie ma wolnych pomieszczeń dla tego stowarzyszenia? Radny wskazał np. pomieszczenia po Straży Pożarnej przy ulicy Poznańskiej.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski udzielił odpowiedzi na powyższe pytania. W sprawie bursy Starosta poinformował, iż Zarząd nie planuje w tej kadencji żadnych zmian organizacyjnych. Do wyboru dyrektora została powołana komisja konkursowa, zgłosił się jeden kandydat na to stanowisko – były dyrektor. Po konkursie Zarząd podejmie stosowną uchwałę w sprawie

powierzenia stanowiska nowemu dyrektorowi. W odpowiedzi na drugie pytanie, dotyczące Terenowego Komitetu Ochrony Praw Dziecka Starosta poinformował, że wystąpił on o znaczną ilość pomieszczeń. Jednocześnie do Zarządu Powiatu zwrócił się Sekretarz Urzędu Marszałkowskiego z prośbą o udostępnienie pomieszczeń do prowadzenia projektu unijnego. Zdaniem Zarządu, mając na uwadze dobrą współpracę z Marszałkiem, chcemy zabezpieczyć te pomieszczenia, pozostałe pomieszczenia przy ulicy Poznańskiej będą przygotowane dla dyrekcji domów dziecka na magazyny i archiwa. Do remontu tego budynku chcemy przystąpić jeszcze w bieżącym roku.

Informacja została przyjęta.

8. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Sławomir Szeliga złożył na piśmie zapytania do Zarządu Powiatu, które stanowią załączniki nr 1, nr 2, nr 3, nr 4, nr 5 do niniejszego protokołu. Radny wnioskował o odpowiedź pisemną.

Radna Wiesława Pawłowska złożyła interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Radny Piotr Strachanowski przypomniał, iż pytał na ostatniej sesji dlaczego Powiat Inowrocławski w żaden sposób nie uhonorował pamięci zmarłego Przewodniczącego Prezydium Powiatowej Rady Narodowej Mariana Kalwasińskiego. Radny poinformował, że nie otrzymał żadnej odpowiedzi i dlatego ten temat ponownie wnosi.

Radny Jacek Nijak z zakresu inwestycji wnioskował o budowę chodnika przy ul. Wojska Polskiego po zachodniej stronie. W ostatnich latach w tym rejonie powstało wiele bloków mieszkalnych, dzięki budowie Galerii Solnej i całej infrastruktury rejon ten wypiękniał, lecz brakuje właśnie chodnika.
Druga interpelacja dotyczyła zaplanowania w budżecie inwestycyjnym remontu ulicy Poznańskiej wraz z chodnikami, zwłaszcza bardzo zniszczonego odcinka pomiędzy ulicą Szeroką i ulicą Świętokrzyską.
W trzeciej interpelacji radny nawiązał do interpelacji sprzed miesiąca dotyczącej parkingu przed szpitalem. Sięgnął do materiałów archiwalnych i interpelacji sprzed trzech lat z 28 kwietnia 2011 r., w której prosił o poszerzenie parkingów. Dyrektor szpitala wtedy twierdził, iż choć te tereny nie są w jego władaniu-bo jest to własność Powiatu- nie widzi potrzeby zwiększenia miejsc parkingowych i budowania dużych betonowo-asfaltowych powierzchni wokół szpitala. Radny poinformował, iż cieszy się z odpowiedzi na interpelację, którą zgłosił na ostatniej sesji, choć jest ona ogólna i nie ma informacji kiedy Pan Dyrektor

wnioskował o poszerzenie parkingu. Ważne jest jednak to, iż nastąpiła zmiana stanowiska i to, że Zarząd zajmie się tym problemem. Radny poprosił o informację kiedy to nastąpi i jakie są plany dotyczące parkingu.

Radny Ireneusz Beśka złożył interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Radny Marek Gerus na ostatniej sesji zadał pytanie dotyczące tablic informacyjnych znajdujących się przy drogach powiatowych, które wprowadzają mieszkańców w błąd. Otrzymał odpowiedź, że Zarząd zajmie się tą sprawą. Radny zapytał, czy Zarząd już się tym zajął i czy będzie zmiana tych tablic, aby nie wprowadzały nikogo w błąd.

9. **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania z działalności Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu za rok 2013.**

Z projektem uchwały wystąpiła Joanna Brzęk Zastępca Głównego Księgowego Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu. Poinformowała, że sprawozdanie to zawiera istotne informacje o stanie majątkowym i finansowym, w tym ocenę uzyskiwanych efektów oraz wskazuje na perspektywy dalszego rozwoju. Następnie uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpił jej przewodniczący Ireneusz Beśka. Poinformował, że Komisja na dzisiejszym posiedzeniu analizowała projekt uchwały i zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie (obecnych 4 członków Komisji). Następnie przewodniczący Komisji wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania

Głosowanie (27)

za – 21 radnych
przeciw – 1 radny
wstrzymało się – 5 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania z działalności Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu za rok 2013.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego oraz zatwierdzenia sposobu podziału zysku Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu za rok 2013.

Z projektem uchwały wystąpiła Joanna Brzęk Zastępca Głównego Księgowego Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu. Poinformowała, że sprawozdanie finansowe składa się z bilansu prezentującego stan aktywów i pasywów, informacji uzupełniających do bilansu rachunku zysków i strat, zestawienia zmian w kapitale własnym – wzrost o 1,625 mln zł. Następnie uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja na dzisiejszym posiedzeniu analizowała projekt uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Za przyjęciem głosowało 2 członków komisji, 1 był przeciwny, 1 wstrzymał się od głosowania (obecnych 4 członków Komisji). Następnie przewodnicząca Komisji wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania

Głosowanie (26)

za – 22 radnych
przeciw – 1 radny
wstrzymało się – 3 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego oraz zatwierdzenia sposobu podziału zysku Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu za rok 2013.

11.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o stanie technicznym dróg powiatowych.

Z projektem uchwały wystąpił Andrzej Mikołajczak p.o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił jej przewodniczący Stefan Janeczek. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 24 czerwca br. analizowała projekt uchwały i zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Jacek Nijak nawiązał do pkt. 1.2 gdzie znajduje się wykaz ulic powiatowych w Inowrocławiu i uwzględniono w nim ulicę Rąbińską na odcinku od ulicy Macieja Wierzbińskiego do ulicy Wojska Polskiego. W oficjalnym wykazie dróg na stronie internetowej Zarządu Dróg ulica Rąbińska jest ulicą powiatową w całości. Radny poprosił o wyjaśnienie tych zapisów. Dostrzegł również zmianę w omawianej informacji, w stosunku do ubiegłorocznej, gdzie był wykaz ulic najgorszych i najlepszych a teraz są podane tylko najlepsze. Wskazał, że wśród ulic najlepszych jest ulica Karola Marcinkowskiego, gdzie w procentach udział odcinka technicznie najlepszego wynosi 29 % - czy taką ulicę można zaliczyć do kategorii najlepszych? Bądź ulica Wojska Polskiego – również 29 %. Dlaczego w zestawieniu zabrakło ulic najgorszych, a chwalimy się tylko najlepszymi, dopisując do nich najgorsze i klasyfikując procentowo. Radny nie zgodził się z tymi zapisami i poprosił o sprostowanie.

Radny Piotr Strachanowski po raz kolejny zapytał o sygnalizację świetlną na ulicy Roosevelta. Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego ten temat został poruszony i Dyrektor Zarządu Dróg p. Mikołajczak zgodził się z tym, że jest to sytuacja kuriozalna, iż tego typu skrzyżowanie nie funkcjonuje. Dyrektor zadeklarował, że on by chętnie tą sygnalizację wymienił i postawił nową, ale decyzja należy do Zarządu Powiatu. W związku z tym radny skierował pytanie do Starosty Inowrocławskiego, kiedy można się spodziewać, że ta sytuacja będzie unormowana.

Andrzej Mikołajczak Dyrektor Zarządu Dróg poinformował, że z soboty na niedzielę o godzinie 1.00 w nocy była w tym miejscu kolizja i został ścięty sygnalizator i nie ma to związku z wcześniejszą naprawą tej sygnalizacji.

Radna Wiesława Pawłowska zauważyła, że wraz ze zmianą wskaźników pogarsza się stan dróg i spadają one z lepszej do gorszej kategorii. Nawiązała do tematu sygnalizacji na skrzyżowaniu ulic Świętokrzyska – Roosevelta – al. Niepodległości i Wierzbińskiego, wygląda ona strasznie, a przyczyna jest taka, że w momencie przebudowy ulicy nie uzbrojono jej odpowiednio i dziś trzeba od nowa ją przebudowywać i wykonać nową instalację świetlną.

Andrzej Mikołajczak poinformował, że jest gotowa dokumentacja i naprawa sygnalizacji będzie wykonywania przeciskiem tzw. kretem.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski poinformował, że instalacja będzie wymieniona wtedy, kiedy będą zabezpieczone środki w wysokości 450 tys. zł. Na ten moment takich środków nie posiadamy, jest przygotowywana dokumentacja oraz remont instalacji, będzie to kosztowało około 20 tys. zł i będzie funkcjonowało w sposób prawidłowy. Starosta dodał, że obecnie sygnalizacja funkcjonuje zupełnie przyzwoicie i nie ma do niej większych uwag.

Radna Wiesława Pawłowska odniosła się do wypowiedzi Starosty Inowrocławskiego mówiąc: „Panie Starosto znajduje Pan skutecznie środki na wiele nowych zadań, o których nawet nie pomyśleliśmy, gratuluję, jest Pan w tym mistrzem. Proszę znaleźć środki na sygnalizację świetlną, my wtedy przestaniemy marudzić. Jest ona również przed siedzibą Starostwa Powiatowego i łączy dwie bardzo ważne dzielnice miasta. Wielokrotnie już o tym mówiłam i nie jestem jedyną osobą. Kiedy ostatnio porównałam tę sygnalizację do akcji zabezpieczania kasztanowców przed szkodnikami, ta folia powinna stamtąd zniknąć, to urąga wszelkiej krytyce. Prosimy, poszukajcie Państwo jako Zarząd środków na realizację tego zadania. Dziękuję."

Starosta Inowrocławski dodał: „Szanowni radni - zgłosiliście dzisiaj tyle zadań do wykonania, że przynajmniej wystarczy ich na połowę następnej kadencji. Wykonamy to w momencie, kiedy takie środki będą przygotowane. Zostały zachowane określone priorytety w realizacji zadań i tę sygnalizację również wymienimy, na razie zostanie ona naprawiona i będzie funkcjonowała prawidłowo. Nie mamy natomiast wpływu i nie będziemy ponosić odpowiedzialności za kolizje drogowe uszkadzające tę sygnalizację".

Radny Marek Gerus dodał, że po tym skrzyżowaniu jeździ kilka razy dziennie i naprawdę sygnalizacja się psuje. Zaproponował, aby pan dyrektor przygotował informację ile razy zepsuła się ta sygnalizacja w pierwszym półroczu tego roku.

Starosta odpowiedział, że zepsuła się dwa razy.

Radny Piotr Strachanowski powiedział, że jest taka polska sentencja „co jak co, ale prowizorki to są najbardziej trwałe" i podejrzewa, iż te sznury będą wisiały tak jak wiszą.

Radny Andrzej Brylew zadał pytanie dotyczące odcinka drogi Płonkowo-Wierzchosławice. Została ona wyremontowana, lecz pojawił się problem, a mianowicie część kamienia wzmacniającego drogę wykruszyła się. Radny zapytał, czy zostanie to uzupełnione i jaka firma będzie kontynuowała dalszy remont tej drogi?

Dyrektor Zarządu Dróg odpowiedział, że tę inwestycję będzie realizowała firma Drogi i Mosty Henryk Boczek. Jeśli chodzi o nawierzchnię z kamienia, dyrektor wyjaśnił, że posypuje się taką smółką drogę, aby kamień w nią się wbił. Część jednak „ucieka" na pobocza, my to uzupełniamy, lecz do tych prac posiadamy tylko jedną brygadę.

Wracając do wypowiedzi radnego Jacka Nijaka pan dyrektor powiedział, że zostaną naniesione korekty poprzez wykreślenie w pkt. 1.2 zapisu „(od ul. Macieja Wierzbińskiego do ul. Wojska Polskiego), pozostanie tylko ulica Rąbińska.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania

Głosowanie (23)

za – 17 radnych
przeciw – 6 radnych
wstrzymało się - 0
Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o stanie technicznym dróg powiatowych.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012-2015 w powiecie inowrocławskim.

Z projektem uchwały wystąpił Rafał Walter Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpił jej Przewodniczący Ireneusz Beśka. Poinformował, że członkowie Komisji na dzisiejszym posiedzeniu analizowali projekt uchwały i zaopiniowali go jednogłośnie pozytywnie (obecnych 4 członków Komisji). Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012-2015 w powiecie inowrocławskim.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2014 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Z projektem uchwały wystąpił Rafał Walter Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpił jej Przewodniczący Ireneusz Beśka. Poinformował, że Komisja na dzisiejszym posiedzeniu

analizowała projekt uchwały, który zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie (obecnych 4 członków Komisji). Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2014 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

14. **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji za I półrocze o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Inowrocławskiego, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Szpitala Wielospecjalistycznego im. dra Ludwika Błażka w Inowrocławiu i Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu.**

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja na dzisiejszym posiedzeniu analizowała projekt uchwały, który zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie. Następnie wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Piotr Strachanowski poprosił o dostosowanie nazewnictwo Szpitala do formuły w jakiej on funkcjonuje, czyli w tytule uchwały, § 1 i uzasadnieniu poprawić zapis „dra Ludwika Błażka" na „dr. Ludwika Błażka".

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji za I półrocze o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Inowrocławskiego, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Szpitala Wielospecjalistycznego im. dra Ludwika Błażka w Inowrocławiu i Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu.

15. **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Inowrocławskiemu lub jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg.**

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wprowadziła do niej autopoprawkę. Następnie wniosła o podjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja na dzisiejszym posiedzeniu analizowała projekt uchwały wraz z autopoprawką i zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie. Przewodnicząca wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie szczegółowych

zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Inowrocławskiemu lub jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2014 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wprowadziła do niej autopoprawkę. Następnie wniosła o podjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja na dzisiejszym posiedzeniu analizowała projekt uchwały wraz z autopoprawką i zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie. Przewodnicząca wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2014 rok.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2014-2024.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja na dzisiejszym posiedzeniu analizowała projekt uchwały i zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie. Następnie wniosła o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2014-2024.

18. Informacja przewodniczących komisji o realizacji planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego za I półrocze 2014 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że stosowne informacje o pracy poszczególnych komisji w I półroczu br. radni otrzymali w formie pisemnej. Jeśli nie będzie potrzeby odczytania informacji ze strony radnych, to uzna, iż została przedstawiona, a jeżeli nie, to dotychczasowym zwyczajem należałoby te informacje odczytać.

Nikt z radnych nie wniósł o odczytanie informacji.

Informacja została przyjęta.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Inowrocławskiego na II półrocze 2014 roku.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Inowrocławskiego na II półrocze 2014 roku.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego na II półrocze 2014 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński poinformował, że plany pracy poszczególnych komisji Rady na II półrocze 2014 roku zostały dostarczone w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego na II półrocze 2014 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 15 minutową przerwę, w trakcie której odbyło się posiedzenie Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską.

Wznowienie obrad po przerwie.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie podziału powiatu inowrocławskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów, granic oraz liczby radnych wybieranych w każdym z okręgów wyborczych w wyborach do Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Z projektem uchwały wystąpił Łukasz Wojdyła Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wprowadził do niej autopoprawkę polegającą na dopisaniu ulic w poszczególnych okręgach wyborczych. Następnie wniósł o podjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący Feliks Kryszak. Poinformował, że Komisja na dzisiejszym posiedzeniu analizowała projekt uchwały i zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie (obecnych 4 członków Komisji). Następnie wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

za – 19 radnych
przeciw – 1 radny
wstrzymało się - 0

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie podziału powiatu inowrocławskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów, granic oraz liczby radnych wybieranych w każdym z okręgów wyborczych w wyborach do Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Adrian Bednarski ekspert z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej przedstawił założenia modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego wraz z rekomendacjami odnośnie jego wdrażania na szczeblu powiatu (informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował Adrianowi Bednarskiemu za przedstawione informacje.

22. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski poinformował, że na wszystkie interpelacje udzieli odpowiedzi na piśmie, następnie odniósł się do dwóch interpelacji. W sprawie koncepcji budowy pływalni w Kruszwicy poinformował, że rozmawiał z Burmistrzem Kruszwicy na temat złożenia przez Gminę wniosku i wpisania go w określonym programie. Jest to bardzo dobry pomysł, aby taki obiekt powstał i aby młodzież mogła z niego korzystać.

Radnemu Piotrowi Strachanowskiemu Starosta Inowrocławski odpowiedział, że jego zdaniem Przewodniczący Rady Powiatu udzielił radnemu wystarczającej

odpowiedzi na ostatniej sesji, chyba że będą jeszcze inne wnioski aby Rada Powiatu uhonorowała byłego Przewodniczącego Powiatowej Rady Narodowej.

Radny Piotr Strachanowski powiedział: „Ja po raz ostatni podejmuję ten temat, bo mnie jest również bardzo przykro. Ja nie wzywałem, żeby śp. Mariana Kalwasińskiego honorować w sposób szczególny, ale przypomnę raz jeszcze w historii Powiatowej Rady Narodowej był to Przewodniczący, który wywarł największy wpływ na rozwój naszego powiatu. Przez kilkanaście lat kierował tym powiatem i skoro my nie możemy nawet nekrologu ani wyrazów współczucia zamieścić w prasie, a mamy przecież tygodnik powiatowy, o różnych rzeczach piszemy, to jeżeli nie możemy w ten sposób upamiętnić tej osoby, no to nie możemy – rozumiem. Przepraszam, że ten temat ponownie podnosiłem , odpowiedź otrzymałem. Dziękuję."

23. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radni nie złożyli żadnych wniosków i oświadczeń.

24. Zakończenie.

O godzinie 15.45 Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XLIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

Sekretarz obrad
Ireneusz Beśka

Protokołowała
K. Napierała
Karolina Napierała

Zał. nr 1

Sławomir Szeliga
Radny Rady Powiatu
Inowrocławskiego

Inowrocław, 30.06.2014r.

Zapytania do Zarządu Powiatu

w sprawie: **budowy krytej pływalni w Kruszwicy**

18 kwietnia 2014 roku na stronie internetowej „Gazety Pomorskiej" ukazał się artykuł opatrzony tytułem: „To nie prima aprilis. W Kruszwicy wybudują basen!". Autor publikacji poinformował czytelników o zapewnieniach burmistrza, że „pierwsze rozmowy na ten temat prowadził już latem ubiegłego roku", a „na biurku ma pochodzącą z października koncepcję budowy krytej pływalni". Wybudowanie basenu przy gimnazjum na kruszwickim Zagoplu kosztowałoby około 6 mln zł. „Zastosowanie baterii słonecznych oraz pomp ciepła do podgrzewania wody zdecydowanie obniżyłoby koszty funkcjonowania basenu. Tego typu obiekt ma bardzo duże szanse na zbilansowanie kosztów swojego funkcjonowania" – przekonywał dziennikarza burmistrz. Dodał również, że „są duże szanse na zbudowanie takiego obiektu w Kruszwicy z wykorzystaniem środków unijnych z nowego okresu programowania".

12 czerwca br. na stronie internetowej „GP" został zamieszczony kolejny artykuł dotyczący budowy basenu. Tym razem zatytułowany: „Kruszwiczanie czekają na rzeczową dyskusję, a nie na hasła przedwyborcze!". Zainteresował mnie ostatni akapit, zawierający informację, którą „zdradził" autorowi tej publikacji burmistrz. „Optymizmem napawa również postawa starosty inowrocławskiego, który nie wyklucza włączenia w tę inwestycję powiatu. Zapowiada również partycypację w utrzymaniu obiektu".

20 czerwca br. kruszwicki basen pojawił się na łamach „GP" po raz trzeci. Tym razem „zabrał głos" dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Kazimierza Wielkiego w Kruszwicy, który napisał do burmistrza list.

„Z wypowiedzi pana burmistrza podczas komisji budżetowej wynika, że kruszwicki samorząd zamierza wprowadzić pełną odpłatność za lekcje wychowania fizycznego dla młodzieży szkół prowadzonych przez powiat inowrocławski. Rozumiem, że burmistrz nie wkopał jeszcze łopaty w ziemię pod budowę basenu, a już psuje bardzo dobre relacje wypracowane przez lata pomiędzy sąsiadującymi ze sobą szkołami" – wyznaje w swoim liście do burmistrza. Następnie pyta go, czy wykonał jakiekolwiek ruchy względem starosty dążące do podzielenia kosztów budowy basenu pomiędzy gminę a powiat inowrocławski". W odpowiedzi burmistrz powtórzył wcześniejszą informację, że „rozmowy z powiatem były już prowadzone". Dodał jednocześnie, że „nie zapadły żadne decyzje na temat odpłatności za korzystanie z basenu przez szkoły".

W związku z tym, że zadanie inwestycyjne pn. budowa krytej pływalni w Kruszwicy nie zostało zamieszczone w wykazie przedsięwzięć realizowanych w latach 2014-2017, który stanowi załącznik do uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego z 27 grudnia 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2014-2024, jak również Strategii Rozwoju Powiatu Inowrocławskiego na lata 2007-2015, znowelizowanej przez Radę Powiatu 29 listopada 2013 roku, kieruję do Zarządu Powiatu następujące zapytania:

Czy Zarząd Powiatu analizował ewentualny udział finansowy Powiatu Inowrocławskiego w budowie krytej pływalni w Kruszwicy i partycypację w kosztach utrzymania obiektu? Jakie podjęto ustalenia? Czy Zarząd Powiatu planuje umieszczenie tego zadania w projekcie budżetu na 2015 rok?

Czy inne samorządy gminne na terenie Powiatu Inowrocławskiego występowały do Zarządu Powiatu z propozycją współfinansowania budowy krytej pływalni?

Jaką rolę w rozmowach pomiędzy Burmistrzem Kruszwicy a Starostą Inowrocławskim, dotyczących ewentualnej wspólnej inwestycji Gminy i Powiatu, „odgrywa" kierownik powiatowej jednostki organizacyjnej?

Na podstawie par. 20 Statutu Powiatu Inowrocławskiego wnioskuję o udzielenie odpowiedzi pisemnej na powyższe zapytania.

Zał. nr 2

Sławomir Szeliga
Radny Rady Powiatu
Inowrocławskiego

Inowrocław, 30.06.2014r.

Zapytanie do Zarządu Powiatu

w sprawie: **remontu nawierzchni ulicy Orłowskiej w Inowrocławiu**

Odpowiadając na moją interpelację, zgłoszoną na sesji 25 października 2013 roku, dotyczącą remontu nawierzchni ulicy Orłowskiej w Inowrocławiu na odcinku od Ronda Solidarności do skrzyżowania z ulicą Stare Miasto, Wicestarosta Inowrocławski poinformował mnie, że „Zarząd Dróg Powiatowych dokona remontu na ww. odcinku ulicy, po rozstrzygnięciu przetargu nieograniczonego na remonty cząstkowe dróg miejskich dla miasta Inowrocławia w 2014 roku".
/pismo ZDP-T/2109/2013 z 5 listopada 2013 roku/

W związku z tym, że dobiega końca pierwsza połowa 2014 roku, kieruję do Zarządu Powiatu następujące zapytanie:

Kiedy zostanie wykonany remont nawierzchni ulicy Orłowskiej w Inowrocławiu na odcinku od Ronda Solidarności do skrzyżowania z ulicą Stare Miasto?

Na podstawie par. 20 Statutu Powiatu Inowrocławskiego wnioskuję o udzielenie odpowiedzi pisemnej na powyższe zapytanie.

Sławomir Szeliga

Zał. nr 3

Sławomir Szeliga
Radny Rady Powiatu
Inowrocławskiego

Inowrocław, 30.06.2014r.

Zapytania do Zarządu Powiatu

w sprawie: **przebudowy ulicy Marii Skłodowskiej – Curie w Inowrocławiu**

Odpowiadając na moje zapytania, zgłoszone na sesji 28 lutego 2014 roku, dotyczące przebudowy ulicy Marii Skłodowskiej-Curie w Inowrocławiu, Wicestarosta Inowrocławski poinformował mnie, że „wykonawca projektu przebudowy ww. ulicy został wyłoniony z nienaruszaniem przepisów prawa zamówień publicznych. Termin realizacji projektu ustalony został na początek sierpnia br., co pozwoli na uzyskanie wszelkich niezbędnych uzgodnień wymaganych jako załączniki do wniosku".
/pismo ZDP-T/414/2014 z 10 marca 2014 roku/

Otrzymałem również informację, że „został wysłany list intencyjny do Prezydenta Miasta Inowrocławia z prośbą o partycypację w kosztach przebudowy ww. ulicy".

W związku z tym kieruję do Zarządu Powiatu następujące zapytania:

Czy dotychczasowa realizacja prac projektowych gwarantuje dotrzymanie warunków umowy z wykonawcą zadania i złożenie wniosku o dofinansowanie w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych w wymaganym terminie?

Czy Miasto Inowrocław udzieli pomocy finansowej dla Powiatu Inowrocławskiego jako wkładu partnerskiego w realizacji ww. zadania inwestycyjnego?

Na podstawie par. 20 Statutu Powiatu Inowrocławskiego wnioskuję o udzielenie odpowiedzi pisemnej na powyższe zapytanie.

Sławomir Szeliga

Zał. nr 4

Sławomir Szeliga
Radny Rady Powiatu
Inowrocławskiego

Inowrocław, 30.06.2014r.

Zapytania do Zarządu Powiatu

w sprawie: **przebudowy drogi powiatowej nr 2518C w ciągu ulicy Karola Marcinkowskiego w Inowrocławiu**

Rada Powiatu Inowrocławskiego w uchwale budżetowej z 27 grudnia 2013 roku zabezpieczyła kwotę 1 500 000,00 zł na przebudowę drogi powiatowej nr 2518C w ciągu ulicy Karola Marcinkowskiego w Inowrocławiu.
26 marca 2014 roku Zarząd Dróg Powiatowych unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę ww. drogi ogłoszone 17 marca br.
28 marca br. Rada Powiatu Inowrocławskiego zwiększyła planowane wydatki na to zadanie o kwotę 200 000,00 zł z przeznaczeniem na rozszerzenie zakresu robót.
Odpowiadając na moje zapytanie, w trakcie dyskusji nad projektem nowelizacji uchwały budżetowej, Starosta Inowrocławski poinformował, że „przy projekcie nie rozwiązano problemu spływu wód deszczowych", które „płynąc kanalizacją ogólnospławną zalewają kilka posesji", na co zwrócili uwagę mieszkańcy ulicy. Z tego powodu „przetarg został unieważniony", aby „doprojektować to odwodnienie na części ulicy". Starosta poinformował również, że „opóźnienie z tego tytułu będzie wynosiło około miesiąca".
25 maja br. Zarząd Dróg Powiatowych ponownie ogłosił postępowanie przetargowe. Termin wykonania zadania został określony na dzień 3 października 2014 roku.

W związku z tym kieruję do Zarządu Powiatu następujące zapytania:

Czy postępowanie przetargowe rozstrzygnięto i został wybrany wykonawca zadania?

Za jaką kwotę zostanie przebudowana ulica Karola Marcinkowskiego na odcinku od stacji paliw do skrzyżowania z ulicą Cmentarną?

Na podstawie par. 20 Statutu Powiatu Inowrocławskiego wnioskuję o udzielenie odpowiedzi pisemnej na powyższe zapytania.

Sławomir Szeliga

Zał. nr 5

Sławomir Szeliga
Radny Rady Powiatu
Inowrocławskiego

Inowrocław, 30.06.2014r.

Zapytania do Zarządu Powiatu

w sprawie: **Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Inowrocławskiego**

30 kwietnia 2014 roku Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Inowrocławski porozumienia z ośmioma gminami na rzecz rozwoju Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Inowrocławskiego.

1 maja br. na stronie internetowej dziennika „Express Bydgoski" został zamieszczony artykuł pt. „W Urzędzie Miasta ma powstać 10 etatów. Po co?", poświęcony przygotowaniom bydgoskiego magistratu do utworzenia biura ZIT. „W nowo powstałym referacie utworzonych zostanie docelowo dziesięć nowych etatów, w tym stanowiska kierownika referatu, do spraw obsługi komitetu sterującego i zarządu, ds. administracyjnych i promocji, a także sześć ds. wyboru projektu, monitoringu i sprawozdawczości oraz ds. obsługi sekretariatu – wylicza rzecznik prezydenta Bydgoszczy. Wynagrodzenia osób zatrudnionych w biurze ZIT oraz wszystkie koszty związane z wyposażeniem ich miejsca pracy zostaną w całości sfinansowane w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020".

20 czerwca br. w Tygodniku Powiatu i Gmin ukazał się artykuł opatrzony tytułem „Tworzą się struktury powiatowego ZIT-u". Autorka publikacji informuje czytelników o spotkaniu, na którym „zgromadzeni wójtowie i burmistrzowie gminy: Inowrocław, Rojewo, Kruszwica, Gniewkowo, Złotniki Kujawskie, Dąbrowa Biskupia oraz Pakość tym razem dyskutowali o składzie kolegialnych organów, które będą odpowiedzialne za kierowanie pracami nowego tworu oraz o zasadach, na których będzie oparta wzajemna współpraca. A jest o co się starać, bowiem już dziś wiadomo, że z unijnej puli 439 mln złotych blisko jedna czwarta przypada na realizację ZIT-u bydgosko-toruńskiego, a reszta pozostaje do podziału na porozumienia pozostałych samorządów kujawsko -pomorskiego".

W związku z tym kieruję do Zarządu Powiatu następujące zapytania:

Czy absencja przedstawiciela Gminy Janikowo na czerwcowym spotkaniu oznacza wycofanie się tego samorządu z powiatowego ZIT-u?

Czy została zmniejszona „unijna pula", o której informuje autorka artykułu w Tygodniku Powiatu i Gmin /439 mln zł/, przeznaczona na Zintegrowane Inwestycje Terytorialne w naszym województwie?

/Na ZIT wojewódzki planowano przeznaczyć 154 mln euro, a ZIT-y regionalne miały otrzymać 77 mln euro: w tym Włocławek - 34 mln euro, Grudziądz – 26 mln euro, Inowrocław – 17 mln euro/

Jaką kwotę unijnych środków przeznaczył Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Obszaru Rozwoju Społeczno -Gospodarczego Powiatu Inowrocławskiego?

Czy powstanie biuro ZIT w Starostwie Powiatowym w Inowrocławiu?

Na jakich zasadach będzie funkcjonować Komitet Sterujący oraz Zarząd naszego powiatowego ZIT-u?

Na podstawie par. 20 Statutu Powiatu Inowrocławskiego wnioskuję o udzielenie odpowiedzi pisemnej na powyższe zapytania.

Tomasz Szeliga

Zał. nr 6

Wiesława Pawłowska
radna
w Radzie Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław, 30 czerwca 2014r.

Do Zarządu Powiatu
Inowrocławskiego

Proszę o pisemne wyjaśnienie:

1. W Gazecie Pomorskiej w czwartek 12 czerwca 2014r. ukazał się artykuł pt."Dorota Pronobis atakuje" na temat m.in. budowy basenu w Kruszwicy, w którym chcę zwrócić uwagę na fragment wypowiedzi Burmistrza Kruszwicy Pana Dariusza Witczaka – otóż w ostatnim akapicie znalazły się następujące słowa cyt. Aktualnie oczekuje na analizę rzeczowo finansową (studium przedrealizacyjne).O jej wynikach poinformujemy. Optymizmem napawa również postawa starosty inowrocławskiego, który nie wyklucza włączenia w tą inwestycję powiatu. Zapowiada również partycypację w utrzymaniu obiektu-zdradza burmistrz."Trudno więc nie zadać kilku pytań:
   Czy to prawda Panie Starosto, że dał Pan takie zapewnienia burmistrzowi?
   Jeśli tak to w jaki sposób zamierza Pan ten plan zrealizować?
   Czy z podobnymi wnioskami mogą wystąpić Janikowo i Inowrocław?

2. Wykonany powierzchowny remont ul. Narutowicza bez generalnej naprawy wjazdów, chodników i ułożenia krawężników to był wielki błąd. Niestety ludzie potykają się gdyż krawężniki w wielu miejscach są poniżej asfaltu. Interpelacje w tej sprawie składałam co najmniej 3 razy, a jak sobie przypominam wielu innych radnych wnosiło wnioski w tej spawie. W udzielonych mi odpowiedziach Pan Wicestarosta podał najpierw, że chodniki mogą być zrobione jeśli Miasto Inowrocław dołoży środków, gdy zapytałam czy zwrócono się z taką propozycją do Miasta, odpisał znowu to samo dodając, że 50% musiałoby dołożyć Miasto, gdy ponowiłam pytanie w odpowiedzi wskazano, że zadanie to nie znalazło się w budżecie 2014 r. Tak na marginesie w trzech odpowiedziach nie wskazano czy zaproponowano Miastu takie rozwiązanie, wspomnę także, że pytałam szczegółowiej, a więc kiedy i czy otrzymano odpowiedź. Dziś sprawa nie załatwiona, postępuje niszczenie chodników, a wykonany remont tylko na krótko rozwiązał problemy komunikacyjne. Proszę o ponowne rozpatrzenie i załatwienie sprawy.

3. Przypominam po raz kolejny o sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Roosevelta, Świętokrzyska, Wierzbińskiego, al. Niepodległości. Szwankuje ona bardzo często, a skrzyżowanie to jest strategicznym w sieci komunikacyjnej miasta Proszę także, aby modernizacją objąć wyjazd z ul. Krzymińskiego w al. Niepodległości. W tym miejscu dochodzi do wielu kolizji i zagrożeń dla pieszych, a istniejącą sygnalizacja regulująca ruch przy przejściu dla pieszych na al. Niepodległości nie rozwiązuje występujących tam problemów.

4. Proszę o wpisanie na listę zadań niezbędnych do wykonania remont drogi w miejscowości Jaronty od skrzyżowania , przy którym stoi tablica informacyjna Powiatu o treści Jaronty od 47-77 do zakrętu na trasie od Sikorowa w kierunku Kruszwicy, za przejazdem kolejowym. Dojazd tą trasą do domostw mieszkających tam ludzi to straszna uciążliwość. Na wcześniejszych odcinkach były częściowe naprawy nawet oznakowane tablicami, że je wykonano ze środków Powiatu, tam zaś nic nie zrobiono dotychczas pomimo okropnego stanu tego fragmentu drogi (ok 300 m bieżących).

5. Ponawiam także prośbę o pilne przeprowadzenie remontu kapitalnego ul. M.Skłodowskiej-Curie.

6. Kiedy zostanie przywrócony przedwojenny blask ulicy Solankowej. Proszę o pilny remont tej ulicy łącznie z chodnikami, zatoczkami parkingowymi i uporządkowaniem wjazdów do posesji. Proszę także o informację ile dotychczas nasadzono tam drzew i kwiatów (róż).

Proszę o pisemną odpowiedź.

Wiesława Pawłowska

Zał. 1

Zał. nr 7

Inowrocław, dnia 30.06.2013

Ireneusz Beśka

Radny Rady Powiatu

Inowrocławskiego

Pan

Ryszard Jagodziński

Przewodniczący

Rady Powiatu

Inowrocławskiego

Panie Przewodniczący za Pana pośrednictwem pragnę złożyć interpelację do Komendanta Powiatowego Policji w Inowrocławiu.

Interpelacja

Panie Komendancie zwracam się z prośbą o podjęcie bardziej radykalnych działań w stosunku do grupy młodych ludzi, którzy od kilkunastu miesięcy w posesji położonej przy ulicy Sikorskiego 24 zakłócają porządek. Wejście i klatka schodowa w/w posesji jest miejscem spotkań grupy kilku a czasami kilkunastu osób. Podczas tych spotkań spożywany jest alkohol i dochodzi do awantur i bójek. Zakłócany jest porządek. Dochodzi również do dewastacji mienia. W ostatni weekend doszło do zniszczenia latarni ulicznej. Wyrwana została skrzynka na listy na ścianie pobliskiej poczty. Zniszczonych zostało ponownie kilka znaków drogowych. Doszło również do dewastacji urządzeń pomiarowych gazu na klatce schodowej, co spowodowało ulatnianie się gazu. Mieszkańcy tego bloku oraz kilku okolicznych narażani są na agresję tych osób spowodowaną upojeniem alkoholowym. Zaśmiecane są okoliczne trawniki i chodniki. Mimo systematycznych interwencji patroli policji stan ten nie ulega zmianie. W związku z ostatnimi wydarzeniami , które spowodowały bezpośrednie narażenie zdrowia i życia mieszkańców proszę o działania ograniczające chuligańskie zachowania tych osób i zagrożenia, które są ich konsekwencją. W załączeniu przesyłam dokumentację fotograficzną potwierdzającą opisane wyżej fakty. Z góry dziękuję.

Ireneusz Beśka

Zał. nr 8

Ekspertyza formułująca zalecenia Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej dotyczące organizacji i wspierania poradnictwa prawnego i obywatelskiego na poziomie powiatu

dr Magdalena Arczewska
Uniwersytet Warszawski
w konsultacji z:
Grzegorz P. Kubalski
Związek Powiatów Polskich

Warszawa, kwiecień 2014 r.

KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY

Projekt „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia dla poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce" współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

1. Wprowadzenie

System prawa w Polsce jest skomplikowany, na co wpływa duża liczba obowiązujących aktów prawnych, ich zawiła treść oraz brak przejrzystości w odniesieniu do stosowania przepisów. Jeśli zatem obywatele nie rozumieją prawa i nie potrafią z niego korzystać w zakresie rozwiązywania swoich problemów, nie mogą czuć się bezpiecznie. Bardzo ważnym narzędziem wychodzącym naprzeciw tym potrzebom jest nieodpłatne poradnictwo prawne i obywatelskie. Poradnictwo to jest rodzajem usług społecznych, polegających na udzielaniu bezpłatnych informacji lub porad, mających na celu rozwiązanie konkretnego problemu prawnego danego podmiotu (przede wszystkim osób fizycznych, ale też grup nieformalnych czy organizacji pozarządowych). Porady w tym zakresie udzielane są systematycznie, przez prawników i/lub osoby do tego przygotowane[1].

Poradnictwo obejmuje takie usługi jak: informacja prawna, porada prawna, porada obywatelska. Wypada zaznaczyć, że informacja prawna może być definiowana jako opracowanie i dostarczenie informacji o treści obowiązującego prawa, o prawach i obowiązkach wynikających z obowiązujących regulacji prawnych, o instytucjach właściwych do załatwienia sprawy oraz trybie postępowania. Z kolei porada prawna rozumiana jest jako przekazanie dostosowanych do konkretnej sytuacji informacji, odnoszących się do danego problemu prawnego, a w razie potrzeby pomoc w jego rozwiązaniu, na przykład poprzez pomoc w sporządzaniu projektu pisma procesowego lub innego pisma do sądu, organu administracji publicznej lub innego podmiotu bez udzielania pełnomocnictwa dotyczącego danej sprawy. Porada obywatelska to z kolei opracowanie i dostarczanie informacji na temat możliwych sposobów rozwiązania problemu, wspieranie w dokonaniu wyboru sposobu postępowania oraz w razie potrzeby sporządzenie planu działania i pomoc w jego realizacji. Wreszcie, poradnictwo obejmuje też niekiedy usługi dodatkowe, takie jak mediacja, edukacja i rzecznictwo. Celem poradnictwa jest wzmocnienie podmiotowości odbiorców usług, którzy doświadczają problemów życiowych i prawnych, poprzez dostęp do informacji i pomoc w odpowiednim jej wykorzystaniu w celu pomyślnego załatwienia spraw[2].

---

[1] A. Peisert, T. Schimanek, M. Waszak, A. Winiarska (red.), *Poradnictwo prawne i obywatelskie w Polsce – stan obecny i wizje przyszłości*, Instytut Spraw Publicznych, Warszawa 2013, s. 15.

[2] *System nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce. Propozycje rozwiązań modelowych i założeń polityki państwa,* Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Warszawa 2013, s. 9.

Projekt «Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia dla poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce"
współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Usługi w zakresie poradnictwa świadczą w Polsce zarówno podmioty publiczne organizacje pozarządowe oraz korporacje prawnicze i indywidualni prawnicy. Te pierwsze, rozpoczęły swoją działalność w latach 90-tych XX wieku, po transformacji ustrojowej państwa związanej z decentralizacją administracji publicznej, zaspokajając przede wszystkim potrzeby osób wykluczonych lub zagrożonych wykluczeniem na skutek przemian społeczno-gospodarczych. Do podmiotów tych zaliczyć trzeba przede wszystkim ośrodki pomocy społecznej na poziomie gminy i powiatowe centra pomocy rodzinie na poziomie powiatu. Podmiotami poradniczymi o charakterze publicznym są także biura poselskie i senatorskie, Państwowa Inspekcja Pracy czy Rzecznicy konsumentów. Istotne jest jednak, że tylko dla co piątej z takich instytucji poradnictwo jest głównym obszarem aktywności. Natomiast niepubliczne organizacje poradnicze zaczęły powstawać w Polsce kilkanaście lat temu i tylko dla około 1/3 z nich udzielanie porad jest głównym obszarem działalności. Ponadto działalność poradnicza prowadzona przez organizacje pozarządowe jest zwykle zawężona do określonej tematyki. W Polsce działają dwie główne sieci poradnictwa niepublicznego – uniwersyteckie poradnie prawne zrzeszone przez Fundację Uniwersyteckich Poradni Prawnych oraz placówki Związku Biur Porad Obywatelskich. Jak wynika z badań ISP, osoby, które skorzystały z poradnictwa w zdecydowanej większości wysoko oceniają otrzymaną pomoc, wskazując na takie jej zalety jak bezpłatność oraz kompetencje i zaangażowanie osób udzielających porad. Do mocnych stron poradnictwa można zaliczyć także dobrą rozpoznawalność usługodawców w środowisku lokalnym oraz skuteczność i użyteczność poradnictwa. Korzyści płynące z dostępności usług poradniczych można określić, jako indywidualne (poczucie bezpieczeństwa osoby korzystającej, gwarancja otrzymania usługi niezależnie od statusu materialnego, podnoszenie świadomości, poznawanie swoich praw oraz mechanizmów funkcjonowania społeczeństwa, radzenie sobie z sytuacjami trudnymi) oraz społeczne (wyrównywanie nierówności, zmniejszanie poziomu niezadowolenia społecznego, mniejsza ilość konfliktów społecznych, budowanie świadomości obywatelskiej). Ponadto, poradnictwo służy nie tylko rozwiązywaniu indywidualnych problemów beneficjentów, ale może też spełniać funkcję prewencyjną i edukacyjną[3].

Choć system poradnictwa tworzy dość gęstą sieć, budowaną przez wiele podmiotów to wciąż wyzwaniem jest stworzenie warunków sprzyjających dalszemu rozwojowi bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego. Trzeba przy tym pamiętać, że poradnictwo prawne

[3] A. Peisert, T. Schimanek, M. Waszak, A. Winiarska (red.), *Poradnictwo prawne..., op. cit.*, s. 17.

i obywatelskie pełni ważne funkcje z punktu widzenia zarówno obywatela, jak i samorządu terytorialnego. Ułatwia ono poruszanie się w systemie skomplikowanych przepisów prawnych, zapobiega marginalizacji społecznej osób, które korzystają z porad, pomaga rozwiązywać problemy osób już wykluczonych, zatem stanowi istotną gwarancję bezpieczeństwa socjalnego w demokratycznym państwie prawa, a dzięki temu ułatwia ich powrót do społeczeństwa, jest także formą edukacji prawnej i obywatelskiej. Poza tym, na system poradnictwa trzeba również patrzeć jako na płaszczyznę wzajemnej wymiany świadczeń. Poradnictwo jest bowiem formą edukacji prawnej i obywatelskiej, a tylko świadomy swoich praw i obowiązków obywatel jest w stanie w pełni uczestniczyć w życiu publicznym i działać na rzecz rozwoju kapitału społecznego i zasobów lokalnych.

Wypracowanie modelowych rozwiązań i rekomendacji pozwalających stworzyć spójny i skuteczny system poradnictwa było celem projektu systemowego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej *Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia dla poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce*. Instytucjami partnerskimi realizującymi projekt były: Departament Pożytku Publicznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej w roli Lidera oraz Fundacja Uniwersyteckich Poradni Prawnych, Instytut Prawa i Społeczeństwa INPRIS, Instytut Spraw Publicznych i Związek Biur Porad Obywatelskich. Projekt był realizowany w latach 2012 – 2014 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet V *Dobre rządzenie*, Działanie 5.4 *Rozwój potencjału trzeciego sektora*, Poddziałanie 5.4.1 *Wsparcie systemowe dla trzeciego sektora.*

Poniższa ekspertyza zawiera wskazówki i wytyczne dla przedstawicieli władz samorządowych szczebla powiatowego, dotyczące możliwości wykorzystania wypracowanych modeli do stworzenia lokalnego systemu poradnictwa prawnego i obywatelskiego. Zaproponowane zalecenia opierają się na wnioskach i rekomendacjach zawartych w opracowaniu *System nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce. Propozycje rozwiązań modelowych i założeń polityki państwa*[4] i odnoszą się do wypracowanych w ramach projektu trzech koncepcji proponowanych rozwiązań, które różnią się w zakresie sposobu postępowania przyjętego do wdrożenia. Koncepcje te odzwierciedlają nieco odmienne rozwiązania stosowane w ramach świadczonego poradnictwa przez instytucje

[4] *System nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce. Propozycje rozwiązań modelowych i założeń polityki państwa,* Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Warszawa 2013.

partnerskie zaangażowane w realizację projektu (stanowią dobre praktyki) lub są wynikiem prowadzonych w tym zakresie badań i analiz.

Dalsza część ekspertyzy podzielona jest na dwie główne części. W pierwszej z nich dokonano syntezy poszczególnych koncepcji przedstawiając podstawowe informacje o każdej z nich, takie jak: krąg osób uprawnionych do korzystania z poradnictwa, organizacja systemu, monitoring i ewaluacja funkcjonowania nieodpłatnego poradnictwa, ocena kosztów wdrożenia propozycji, podmioty i osoby udzielające porad prawnych i obywatelskich, kryteria dostępu usługodawców do systemu. W drugiej części przedstawione zostają rekomendacje dotyczące wdrażania tych koncepcji w skali kraju, przy czym odbywa się to ze świadomością, że realizacja części rekomendacji będzie uzależniona od wcześniejszych zmian w systemie prawa.

2. Syntezy koncepcji systemu bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego

2.1. Synteza koncepcji INPRIS – Instytutu Prawa i Społeczeństwa wspieranej przez Fundację Uniwersyteckich Poradni Prawnych

Celem systemu poradnictwa prawnego i obywatelskiego w tej koncepcji jest dostarczenie jak najbardziej użytecznej pomocy jak największej grupie odbiorców przy zachowaniu minimalnych kosztów. Z tego też powodu system przewiduje zastosowanie kryteriów dostępu. Osobami uprawnionymi do korzystania z bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego powinny być osoby spełniające łącznie kryterium dochodowe (dochód na członka gospodarstwa domowego jest niższy niż określony w modelu) oraz przedmiotowe (problem prawny zalicza się do problemów zakwalifikowanych do finansowanego poradnictwa). Z kolei w zakresie dostępu do informacji prawnej model przewiduje dostęp powszechny, nieograniczony dodatkowymi kryteriami. Udzielanie porad osobom niespełniającym kryterium byłoby możliwe w sytuacji zapewnienia finansowania tych usług z innych źródeł[5].

Model przewiduje wdrażanie systemu na poziomie samorządu powiatowego. Zadania związane z poradnictwem powinny być realizowane przez wyspecjalizowaną jednostkę (np. Rzecznik Prawny wybierany przez Radę Powiatu, Pełnomocnik Starosty, Centrum Porad Prawnych i Obywatelskich, Rada Prawna), której zadaniem byłaby koordynacja działania systemu i kierowanie klientów bezpośrednio do punktów poradnictwa po zweryfikowaniu

[5] Ibidem, s. 18-19.

kryteriów dostępu. Do zadań tego podmiotu należeć powinno m. in. gromadzenie i weryfikowanie informacji na temat możliwości uzyskania bezpłatnych porad prawnych, tworzenia sieci współpracy instytucji poradniczych, współpraca z podmiotami świadczącymi porady w ramach systemu oraz działającą na szczeblu centralnym Radą Pomocy Prawnej, weryfikowanie uprawnień beneficjentów do otrzymania porady i kierowanie ich do usługodawców. Powiat nie prowadziłby postępowań konkursowych czy przetargów, ale dysponowałby listą certyfikowanych przez Radę Pomocy Prawnej podmiotów, z którymi zawierałby umowy o współpracę. Atutem tej koncepcji jest odformalizowanie sytemu (weryfikacja na podstawie oświadczenia klienta), ponoszenie kosztów rzeczywistych porad (a nie porad planowanych czy kosztów dyżurów), jego przejrzysta struktura (certyfikowani usługodawcy) i konkurencyjność (podmioty świadczące usługi wysokiej jakości byłyby najczęściej wybierane przez klientów)[6].

W odniesieniu do podmiotów świadczących usługi poradnicze, model przewiduje uwzględnienie szerokiego zakresu usługodawców – organizacje pozarządowe, uniwersyteckie poradnie prawne, kancelarie prawne zatrudniające adwokatów lub radców prawnych oraz biura doradztwa prawnego (zatrudniające prawników, choć niekoniecznie radców czy adwokatów). Jeśli chodzi o podmioty publiczne, w szczególności instytucje pomocy społecznej (ośrodki pomocy społecznej i powiatowe centra pomocy rodzinie), to autorzy modelu rekomendują, by stanowiły one system organizacji wspomagających z uwagi na to, iż posiadają one własne źródło finansowania[7]. Jeśli chodzi o osoby udzielające porad prawnych i obywatelskich, model zakłada dopuszczenie przede wszystkim profesjonalnych prawników – absolwentów studiów prawniczych, aplikantów radcowskich i adwokackich oraz radców prawnych i adwokatów, z uwagi na to, iż klienci często zgłaszają się po pomoc, w sytuacji, gdy ich problemy są już nawarstwione i bardzo zawiłe. Model przewiduje jednak także dopuszczenie osób z wykształceniem wyższym, choć nie prawniczym, ale kompetentnych i odpowiednio przeszkolonych, a także studentów prawa pod nadzorem merytorycznym doświadczonego pracownika naukowego[8].

[6] *System nieodpłatnego poradnictwa prawnego...* , op. cit., s. 27-31.
[7] Ibidem, s. 53-55.
[8] *System nieodpłatnego poradnictwa prawnego...*, op. cit., s. 56-58 .

Projekt „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia dla poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce" współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Proponowany model zakłada zachowanie finansowania systemu z budżetu centralnego poprzez zlecanie zadań. Dotacje przeznaczane na poradnictwo powinny trafiać za pośrednictwem wojewodów do samorządu powiatowego, a ich wysokość powinna być uzależniona od potrzeb lokalnych. Uzupełniającym rozwiązaniem byłoby finansowanie poradnictwa ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach projektów systemowych realizowanych na podstawie Regionalnych Programów Operacyjnych lub Programu Krajowego.

Na poziomie centralnym model przewiduje utworzenie Rady Pomocy Prawnej, będącej organem zarządzającym oraz opiniodawczo-doradczym. Do jej kompetencji należałoby m. in. certyfikowanie usługodawców, wypracowywanie standardów świadczenia poradnictwa, opracowywanie materiałów informacyjnych i poradniczych oraz prowadzenie działalności szkoleniowej. W procesie certyfikacji powinny być stosowane jednolite kryteria dostępu usługodawców, decydujące o finansowaniu ich działalności. Stosowane kryteria mogą dotyczyć funkcjonowania podmiotu w ramach systemu, jego formy organizacyjnej, zarządzania dokumentacją, zapewnienia profesjonalnego poziomu świadczonej pomocy prawnej, przestrzegania warunków ekonomiczno-finansowych, zarządzania informacją[9].

2.2. Synteza Koncepcji Związku Biur Porad Obywatelskich

W tym modelu zakłada się powszechny dostęp do poradnictwa prawnego i obywatelskiego, przy czym w przypadku ograniczeń budżetowych przewiduje się alternatywne rozwiązanie polegające na powszechnym dostępie do informacji prawnej przy ograniczonym dostępie do poradnictwa prawnego poprzez zastosowanie kryterium przedmiotowego (problem prawny klienta zalicza się do problemów zakwalifikowanych do finansowanego poradnictwa). Koncepcja w sposób jednoznaczny odrzuca stosowanie kryterium dochodowego, jako stygmatyzującego i dyskryminującego obywateli[10].

Organizacja poradnictwa powinna być organizowana na szczeblu centralnym przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej przy założeniu zlecania części zadań w formie powierzenia organizacji pozarządowej, w zakresie wypracowania standardów poradnictwa,

[9] Ibidem, s. 59- 64.
[10] *System nieodpłatnego poradnictwa prawnego...*, op. cit., s. 66- 68.

Projekt „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia dla poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce"
współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

doskonalenia metod poradnictwa, szkolenia, wypracowania narzędzi i monitorowania systemu, a także identyfikowania barier rozwoju poradnictwa. Z kolei w zakresie określania sposobu wykonywania poradnictwa i zlecania usług, system powinien być oparty na szczeblu wojewódzkim. Poziom lokalny obejmowałby działania poszczególnych usługodawców działających w sferze poradnictwa i świadczących bezpośrednio usługi dla klientów.

Poradnictwo powinno opierać się na aktywności organizacji pozarządowych, świadczących usługi poradnicze w pełnym zakresie, jak i w odniesieniu do wybranej kategorii osób (poradnictwo specjalistyczne). Jeśli na danym terenie nie działałaby żadna organizacja pozarządowa zajmująca się poradnictwem, koncepcja ta dopuszcza świadczenie usług przez instytucje pomocy społecznej (ośrodki pomocy społecznej, powiatowe centra pomocy rodzinie) świadczące poradnictwo w pełnym zakresie oraz placówki świadczące pomoc specjalistyczną (poradnictwo kierowane do wybranej kategorii osób lub obejmujące wybrane kategorie spraw). Kategorycznie jednak wyklucza udział w systemie poradnictwa podmiotów komercyjnych[11].

Kryterium dostępu do systemu byłoby posiadanie przez potencjalnego usługodawcę odpowiednich zasobów, m. in. kadrowych (wyszkolona i kompetentna kadra), rzeczowych (wyposażone w odpowiednie urządzenia zaplecze lokalowe) oraz instytucjonalnych (zdolność do świadczenia usług zgodnie z obowiązującymi regułami). Osoby udzielające porad powinny posiadać odpowiednie kompetencje, wyższe wykształcenie prawnicze lub odpowiednie kwalifikacje w zakresie poradnictwa zdobyte w toku szkolenia specjalistycznego. Studenci natomiast mogliby świadczyć usługi jedynie pod nadzorem wykwalifikowanej kadry[12].

W celu wsparcia działań resortu pracy w zakresie organizowania poradnictwa, postuluje się powołać Radę Pomocy Prawnej i Obywatelskiej, która miałaby charakter opiniodawczo-konsultacyjny. W jej skład weszliby przedstawiciele resortu pracy i polityki społecznej, sprawiedliwości, administracji, przedstawiciele usługodawców w sferze poradnictwa, przedstawiciele samorządów oraz eksperci. Zadaniem Rady byłoby proponowanie kierunków polityki w zakresie poradnictwa prawnego i obywatelskiego oraz zapewnienie komunikacji pomiędzy systemem poradnictwa a władzami publicznymi[13]. Monitoring i ewaluacja systemu

[11] Ibidem, s. 70.
[12] Ibidem, s. 74.
[13] Ibidem, s. 69.

stanowiłyby zadanie Ministerstwa Pracy, które określiłoby ich zakres po zasięgnięciu opinii Rady Pomocy Prawnej i Obywatelskiej[14].

2.3. Synteza Koncepcji Instytutu Spraw Publicznych

W koncepcji tej poradnictwo w zakresie podstawowym powinno być organizowane na poziomie powiatu, natomiast poradnictwo specjalistyczne – na poziomie wojewódzkim. Usługi poradnicze byłyby świadczone w zakresie podstawowym (informacja prawna, porada prawna i porada obywatelska) pełnoletnim obywatelom oraz dzieciom i młodzieży powyżej 13 roku życia w obecności opiekuna prawnego. Usługi poradnicze o charakterze dodatkowym, w postaci poradnictwa specjalistycznego, mediacji, edukacji i rzecznictwa byłyby dostępne po spełnieniu dodatkowych kryteriów.

System tworzyłyby instytucje publiczne, finansujące poradnictwo w ramach swoich budżetów i nie otrzymujące dodatkowych środków na świadczenie usług poradniczych oraz podmioty niepubliczne, świadczące usługi kontraktowane przez państwo[15]. Mechanizm kontraktowania powinien być zdecentralizowany. Kontraktowanie zadań w zakresie poradnictwa na poziomie podstawowym należałoby do samorządu powiatowego, zaś w zakresie usług dodatkowych – samorządu województw. Oba poziomy zdanie to realizowałyby jako zadanie zlecone finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa. Warunkiem uzyskania kontraktu powinno być stosowanie standardów dotyczących świadczenia usług.

Główne kategorie podmiotów publicznych angażowanych w świadczenie usług to w szczególności instytucje pomocy społecznej, powiatowi rzecznicy konsumentów, okręgowe inspektoraty Państwowej Inspekcji Pracy, oddziały Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, rzecznicy praw pacjenta, ośrodki interwencji kryzysowej czy specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie. Do kategorii podmiotów niepublicznych zalicza się w tej koncepcji organizacje pozarządowe oraz inne podmioty działające w sferze pożytku publicznego i świadczące usługi poradnicze (np. Biura Porad Obywatelskich czy Federacja Konsumentów), Studenckie Poradnie Prawne działające przy szkołach wyższych oraz kancelarie prawne[16].

[14] Ibidem, s. 13.
[15] *System nieodpłatnego poradnictwa prawnego...*, op. cit., s. 74-76.
[16] *System nieodpłatnego poradnictwa prawnego...*, op. cit., s. 86-88.

Osoby udzielające porad powinny mieć wykształcenie prawnicze oraz odpowiednie przygotowanie do pracy w zakresie poradnictwa. Porad mogą udzielać także studenci prawa, jednak udzielający porad wyłącznie pod nadzorem doświadczonych prawników. Inną kategorią osób świadczących usługi poradnicze mogłyby być także osoby z wykształceniem wyższym w kierunku pedagogika, pedagogika socjalna, praca socjalna, psychologia, politologia i nauki społeczne, socjologia, polityka społeczna, nauki o rodzinie lub osoby, które ukończyły studia wyższe na innych kierunkach, lecz uzupełnione o kierunkowe studia podyplomowe, szkolenie specjalistyczne i co najmniej trzyletni staż pracy w podmiotach świadczących poradnictwo[17].

W modelu tym przewiduje się powołanie Rady Poradnictwa Prawnego i Obywatelskiego, która byłaby organem konsultacyjno-doradczym w zakresie działania systemu poradnictwa Ministra Pracy i Polityki Społecznej. W skład Rady weszliby przedstawiciele administracji rządowej, samorządów terytorialnych oraz przedstawiciele podmiotów świadczących. Minister utworzyłby także Agencję Poradnictwa Prawnego i Obywatelskiego, która odpowiadałaby za dystrybucję środków w ramach dotacji celowych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu poradnictwa, monitoring działania systemu oraz wsparcie szkoleniowo-doradcze[18].

3. Rekomendacje

- Gwarantem państwa prawa jest równy dostęp obywateli do rozwiązań mających na celu ochronę ich interesów oraz osiąganie sprawiedliwych rozwiązań. W tym celu wskazane jest zastosowanie powszechnego i pozbawionego ograniczeń w dostępie nieodpłatnego systemu poradnictwa prawnego i obywatelskiego. Ze względu na potrzebę ograniczenia kosztów funkcjonowania systemu można rozważać konieczność wprowadzenia kryteriów dostępu. Należałoby wówczas zagwarantować powszechny dostęp do niezindywidualizowanej informacji prawnej (w odróżnieniu od zindywidualizowanego poradnictwa, odpowiadającego konkretnym i rzeczywistym potrzebom danej osoby).

[17] Ibidem,. s. 90.
[18] Ibidem, s. 78 -82.

Projekt „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia dla poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce" współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- Nieodpłatny system poradnictwa prawnego i obywatelskiego może mieć charakter powszechny lub selektywny – skierowany do obywateli, uprawnionych do korzystania z usług po spełnieniu dodatkowych kryteriów, np. podmiotowych/dochodowych (przynależność do szczególnej grupy osób wymagających pomocy/dochód na członka gospodarstwa domowego jest niższy niż określony w modelu) lub przedmiotowych (problem prawny zalicza się do problemów zakwalifikowanych do finansowanego poradnictwa).

- Osoby znajdujące się w szczególnej sytuacji życiowej nie powinny być objęte kryteriami dochodowymi. Próg uprawniający do korzystania z poradnictwa powinien odnosić się do dochodu netto na osobę w gospodarstwie domowym pozostającym do dyspozycji. Z uwagi na możliwość uzyskania pomocy poza systemem, należy rozważyć wyłączenie z zakresu poradnictwa prawnego i obywatelskiego porad z zakresu prawa pracy, prawa konsumenckiego, prawa podatkowego, prawa medycznego, praw człowieka, z wyjątkiem praw uchodźców, prawa karnego i procedury karnej, z wyjątkiem prawa karnego wykonawczego i prawa wykroczeń, prawa ubezpieczeń. Z zakresu poradnictwa należy ponadto wyłączyć sprawy z zakresu prawa handlowego oraz gospodarczego, ponieważ dotyczą one działalności gospodarczej.

- Choć system selektywny jest znacznie tańszy, poprzez ograniczenie dostępności świadczonych usług, to dodatkowym kosztem takiego sytemu jest konieczność weryfikowania uprawnień beneficjentów. System weryfikacji uprawnień powinien być zatem tak skonstruowany, aby z jednej strony nie stanowił sam w sobie bariery dostępu, a z drugiej – by nie generował wysokich kosztów administracyjnych. Podczas podejmowania decyzji dotyczącej powszechności/selektywności w dostępie do usług poradniczych należy również rozważyć możliwości organizacyjne na poziomie lokalnym – dostępność podmiotów i osób udzielających porad prawnych i obywatelskich.

Projekt „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia dla poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce" współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- Na jak najwcześniejszym etapie prac związanych z tworzeniem systemu poradnictwa należy przeprowadzić szerokie konsultacje społeczne, których celem będzie zebranie opinii i uwag w odniesieniu do propozycji wdrażania poszczególnych koncepcji poradnictwa prawnego i obywatelskiego. Wskazane jest też upowszechnianie informacji na temat możliwych rozwiązań tak, aby zebrane opinie były jak najbardziej pełne i by rekomendowane rozwiązania odpowiadały rzeczywistym potrzebom. Przygotowanie do wdrożenia wybranej koncepcji poradnictwa prawnego i obywatelskiego musi być traktowane jako proces.

- Samorząd powiatowy celem poznania zakresu potrzeb powinien przeprowadzić lub zlecić przeprowadzenie przez podmiot zewnętrzny, przy uwzględnieniu zasady partycypacji zainteresowanych podmiotów, pogłębionej analizy potrzeb warunkujących zakres poradnictwa prawnego i obywatelskiego na terenie powiatu. Analiza powinna odnosić się do aktualnej sytuacji demograficznej oraz społeczno-ekonomicznej, w szczególności uwzględniając wyniki prowadzonych badań i analiz na szczeblu lokalnym, informacje gromadzone przez instytucje pomocy społecznej, Powiatowy Urząd Pracy oraz dane dostępne w statystykach publicznych.

- Poradnictwo prawne i obywatelskie jest usługą świadczoną przez różne podmioty – instytucje publiczne, podmioty gospodarcze, organizacje pozarządowe, szkoły wyższe, dlatego też jakość systemu i świadczonych usług będzie zależała od możliwości wzajemnego uzupełniania się ich działań, współpracy oraz konkurencyjności. Samorząd powiatowy powinien przeprowadzić lub zlecić przeprowadzenie przez podmiot zewnętrzny, przy uwzględnieniu zasady partycypacji zainteresowanych podmiotów, pogłębioną analizę możliwości w zakresie świadczenia poradnictwa na terenie powiatu, z uwzględnieniem jak najszerszego zakresu usługodawców (instytucji pomocy społecznej, organizacji pozarządowych, uniwersyteckich poradni prawnych, kancelarii prawnych i biur doradztwa prawnego). Model INPRIS wspierany przez Fundację Uniwersyteckich Poradni prawnych rekomenduje by instytucje pomocy społecznej stanowiły system instytucji wspomagających działanie systemu, a ich aktywność może być rozszerzona

Projekt „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia dla poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce" współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

w sytuacji, gdy na terenie powiatu nie działają inne podmioty niepubliczne zajmujące się poradnictwem. Model ISP także rekomenduje, by system poradnictwa składał się z dwóch elementów – instytucji publicznych oraz podmiotów niepublicznych, jednak te drugie powinny wypełniać nisze w dostępie do usług oferowanych przez instytucje publiczne.

- W fazie przygotowania do wdrożenia koncepcji wskazane jest powołanie Zespołu roboczego ds. wdrożenia nieodpłatnego systemu poradnictwa prawnego i obywatelskiego składającego się z przedstawicieli samorządu oraz zidentyfikowanych podmiotów zajmujących się poradnictwem prawnym i obywatelskim na terenie powiatu. Zadaniem Zespołu roboczego ds. wdrożenia nieodpłatnego systemu poradnictwa prawnego i obywatelskiego jest opracowanie ostatecznego kształtu koncepcji systemu poradnictwa prawnego i obywatelskiego i przedłożenie jej do zatwierdzenia. W modelu docelowym koncepcja lokalnego systemu poradnictwa powinna zostać przyjęta w formie uchwały rady powiatu stanowiącej akt prawa miejscowego. W obecnym stanie prawnym może to nastąpić w formie uchwały zarządu powiatu stanowiącej wytyczne do funkcjonowania podległej administracji powiatowej. Inaczej oczywiście przedstawia się sytuacja w odniesieniu do rad miast na prawach powiatu, gdzie w ramach ogólnej klauzuli kompetencyjnej przysługującej gminom jest możliwe stworzenie programu wsparcia poprzez uchwałę organu stanowiącego.

- Zespół roboczy ds. wdrożenia nieodpłatnego systemu poradnictwa prawnego i obywatelskiego może ustalić i przekazać do zatwierdzenia rekomendacje w zakresie kryteriów dostępu do systemu poradnictwa z jednoczesnym przyjęciem założenia, że dostęp do niespersonalizowanej informacji prawnej jest powszechny (zgodnie z koncepcją INPRIS wspieraną przez Fundację Uniwersyteckich Poradni Prawnych). Punkt wyjścia do określenia kryteriów stanowić mają opracowane analizy potrzeb oraz możliwości. Zespół może opracować propozycję dotyczącą zarówno kryterium dochodowego, jak i przedmiotowego. Rekomendowana wysokość progu dochodowego uprawniającego do korzystania z systemu wyrażona dochodem

na członka gospodarstwa domowego, powinna być oszacowana na podstawie danych społeczno-ekonomicznych charakterystycznych dla powiatu (przeciętne wynagrodzenie, stopa bezrobocia, odsetek mieszkańców objętych wsparciem dochodowym instytucji pomocy społecznej). Alternatywnie, Zespół roboczy ds. wdrożenia nieodpłatnego systemu poradnictwa prawnego i obywatelskiego może rekomendować, by usługi poradnicze na poziomie powiatu były świadczone w zakresie podstawowym (informacja prawna, porada prawna i porada obywatelska) wszystkim pełnoletnim obywatelom oraz dzieciom i młodzieży (zgodnie z koncepcją ISP).

- Zgodnie z koncepcją INPRIS wspieraną przez Fundację Uniwersyteckich Poradni Prawnych, samorząd szczebla powiatowego będzie mógł docelowo powołać wyspecjalizowaną jednostkę organizacyjną (Rzecznik Prawny, Centrum/Ośrodek Porad Prawnych i Obywatelskich, Rada Prawna), której zadaniem będzie zdobywanie i weryfikowanie informacji o możliwości uzyskania bezpłatnych porad prawnych na terenie powiatu, tworzenie lokalnej sieci współpracy instytucji poradniczych, współpraca z centralną Rada Pomocy Prawnej, współpraca z usługodawcami, koordynacja działania systemu i kierowanie klientów bezpośrednio do certyfikowanych punktów poradnictwa po zweryfikowaniu kryteriów dostępu, udzielanie prostych informacji prawnych zgłaszającym się osobom. Jednostka taka będzie powoływana przez radę powiatu w formie uchwały. Przed wprowadzeniem odpowiednich zmian w systemie prawa, zadania z zakresu koordynacji poradnictwa prawnego i obywatelskiego będą musiały być wykonywane w ramach istniejącej struktury (np. powiatowych centrów pomocy rodzinie, albo też bezpośrednio starostwa powiatowego) i w ramach obecnie realizowanych zadań. W przypadku realizacji zadania poprzez starostwo powiatowe możliwe jest wyodrębnienie w jego strukturze odrębnego stanowiska (pełnomocnik starosty). System bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego może być wdrażany wyłącznie poprzez akty kierownictwa wewnętrznego wydawane przede wszystkim przez starostę; w niektórych przypadkach – przez zarząd powiatu.

Projekt „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia dla poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce" współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- Po uruchomieniu działania systemu poradnictwa, zadaniem samorządu powiatowego będzie kontraktowanie świadczenia usług. Konkretny model kontraktowania będzie uzależniony od wdrożonego w skali ogólnokrajowej modelu. Optymalnym rozwiązaniem byłoby dopuszczenie do świadczenia usług wszystkich podmiotów spełniających określone standardy dotyczące jakości usług oraz standardy instytucjonalne. Uprawnieni do korzystania z systemu bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego mieliby możliwość swobodnego wyboru spośród usługodawców uczestniczących w systemie. Rozliczenie następowałoby w oparciu o faktycznie wykonane usługi.

- W przypadku wdrożenia systemu poradnictwa na poziomie krajowym finansowanie zadań będzie następowało poprzez dotacje na zadania zlecone. Obecnie jednak chcąc uruchomić system poradnictwa, samorząd powiatowy musi poszukiwać odrębnych źródeł finansowania systemu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego – czy to ze środków własnych, czy to w ramach środków z Unii Europejskiej.

- Po uruchomieniu działania systemu poradnictwa, samorząd powiatowy powinien inicjować współpracę podmiotów świadczących poradnictwo na tym samym obszarze lub w takiej samej specjalizacji, współpracę z innymi podmiotami świadczącymi porady prawne i obywatelskie, samorządami, które mogą oferować dodatkowe wsparcie, administracją rządową, samorządami prawników oraz zagranicznymi sieciami i organizacjami zrzeszającymi podmioty udzielające porad prawnych i obywatelskich.

- Samorząd powiatowy powinien koordynować działania mające na celu wprowadzanie przez organizacje poradnicze jednolitych standardów. Rekomendowany katalog podstawowych standardów dotyczy sfery usług (bezpłatne dla klienta, udzielane w ramach dostępnych możliwości i na powszechnie znanych zasadach, rzetelne i wysokiej jakości, poufne, udzielane z poszanowaniem samodzielności klienta, udzielane zgodnie z zapisami statutowymi danego podmiotu, z zachowaniem możliwości zgłaszania skarg lub uwag, świadczone wszystkimi

dostępnymi metodami, z zachowaniem zasady minimalizowania ryzyka konfliktu interesów), wymagań stawianym osobom świadczącym poradnictwo oraz organizacji podmiotów działających w systemie. Standardy powinny być przełożone na indywidulane zasady czy regulaminy wewnętrzne określające specyfikę porad, klientów i porządku pracy danego podmiotu. Każdy podmiot działający w systemie powinien posiadać odpowiednie zapisy statutowe wskazujące na możliwość działalności w zakresie poradnictwa prawnego i obywatelskiego, dysponować odpowiednimi zasobami i zapleczem lokalowym.

- Po uruchomieniu działania systemu poradnictwa, samorząd szczebla powiatowego powinien prowadzić monitoring i kontrolę systemu poradnictwa prawnego i obywatelskiego w oparciu o jednolite standardy. Do pozytywnych aspektów stosowania jednolitych standardów jakości oraz systematycznej kontroli i monitoringu ich stosowania zaliczyć trzeba możliwość gromadzenia jednolitych danych, zdolność szybkiego reagowania na zmiany w popycie na usługi, zobiektywizowanie oceny efektywności ekonomicznej, a także ocenę jakości, trafności i skuteczności realizowanych usług.

- Po uruchomieniu działania systemu poradnictwa, samorząd szczebla powiatowego powinien dokonywać okresowego szacowania popytu na usługi poradnicze oraz badać satysfakcję klientów. Sposób realizacji tego działania może być różny – opierać się na danych zebranych przez usługodawców, wykorzystywać dane posiadane przez jednostkę koordynującą udzielanie pomocy prawnej, a wreszcie na sondażowych badaniach satysfakcji klientów. Ponadto badania te mogą także dostarczać wiedzy na temat aktualnych problemów społecznych na poziomie lokalnym oraz skuteczności stosowanych instrumentów prawnych.

- Po uruchomieniu działania systemu poradnictwa, samorząd szczebla powiatowego powinien przestrzegać niezależności instytucji poradniczych, tak aby udzielający porad mieli swobodę w działaniu i doradzaniu na rzecz klienta oraz by wykluczać sytuacje konfliktu interesów na linii samorząd – usługodawca – klient.

Projekt „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia dla poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce"
współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- Wśród warunków stawianych usługodawcom działającym w ramach systemu szczególne znaczenie mają warunki dotyczące personelu udzielającego porad. Rekomenduje się by byli to przede wszystkim profesjonalni prawnicy – absolwenci studiów prawniczych, aplikanci radcowscy i adwokaccy oraz radcowie prawni i adwokaci. W odniesieniu do poradnictwa obywatelskiego, doświadczenie każe także rekomendować dopuszczenie osób z wykształceniem wyższym nieprawniczym, ale odpowiednio przeszkolonych oraz studentów prawa pod nadzorem merytorycznym. Z uwagi na znaczenie kompetencji i zdolności interpersonalnych kadry udzielającej porad prawnych i obywatelskich, zaleca się weryfikowanie tych umiejętności przez usługodawców. Za dobre praktyki należy uznać stosowanie systemu stopniowego wprowadzania nowych osób (np. wolontariat, staż, praca pod nadzorem doświadczonego doradcy) czy analizowanie informacji otrzymywanych od klientów w zakresie satysfakcji z kontaktu z pracownikiem. Osoby świadczące usługi poradnicze powinny być objęte programem szkoleniowym mającym na celu podnoszenie jakości świadczonych usług oraz kompetencji kadry.

- Aby udzielanie informacji i porad było szybkie i efektywne, zaleca się korzystanie ze wsparcia asystentów, z którymi klienci będą mogli kontaktować się za pomocą poczty elektronicznej czy komunikatorów oraz serwisów społecznościowych (także przy użyciu narzędzi dedykowanych na urządzenia mobilne). Dostępność do usług poradniczych powinna być także możliwa poprzez platformę internetową oraz centralę telefoniczną. W ramach działania systemu należy stosować wszystkie możliwe metody i kanały komunikacji z klientem poszukującym pomocy prawnej lub obywatelskiej.

- Zaleca się utworzenie, a następnie posługiwanie się wzorami pism, które klienci mogą wykorzystywać w celu załatwiania swoich spraw, a które dostępne byłyby poprzez bazę. W perspektywie jednak wskazane byłoby wykorzystywanie w systemie poradnictwa programów komputerowych pozwalających na zebranie

od klienta niezbędnych danych, a następnie wygenerowanie odpowiedniego pisma procesowego/urzędowego.

Projekt „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia dla poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce"
współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego