

Inowrocław, 29 października 2013 r.

BR.0003.417.2013

Pan
Tadeusz Majewski
Przewodniczący
Zarządu Powiatu
w miejscu

Na XXXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 25 października 2013 roku w punkcie „wnioski i oświadczenia radnych” głos zabrali radni:

Pan Sławomir Szeliga zgłosił wniosek do Zarządu Powiatu i poprosił o przygotowanie informacji (zestawienia), którą można byłoby np. załączyć do materiałów na kolejną sesję. A związane jest to z tym, że 21 października br. Sejmik uchwalił Strategię Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego, a nazywa się to „Plan Modernizacji 2020+”. W związku z tym, radny poprosił o zestawienie wniosków, propozycji, które w trakcie procesu konsultacyjnego były przekazane przez Powiat Inowrocławski do Urzędu Marszałkowskiego. Wymienił trzy powody, dla których taką informację radni jako członkowie organu stanowiącego powinni otrzymać. Po pierwsze metodologia tworzenia powiatowych dokumentów strategicznych jest taka, że powinny być one spójne z dokumentami wojewódzkimi. Drugi powód bardziej istotny, że wspomniana wyżej strategia to są szanse rozwojowe lub nie naszego Powiatu, gdyż trzeba założyć, że środki unijne w ramach tej nowej perspektywy finansowej 2014-2020 będą dzielone m.in. w oparciu o ten dokument. Radny zwrócił też uwagę na trzeci powód. Mówiąc o Powiecie Inowrocławskim, mówi się o najliczniejszym powiecie na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Radny wspomniał też, że Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy p. Roman Jasiakiewicz wystąpił do Pani Wojewody o zbadanie w trybie nadzoru zgodności z procedurą uchwalenia strategii. W trakcie konferencji prasowej użył takiego określenia, że „Strategia jest korzystna dla Torunia i Inowrocławia, a niekorzystna dla Bydgoszczy”. Radny stwierdził, że wobec różnych informacji, które pojawiają się, członkowie Rady powinni uzyskać obiektywną informację i o to też wnioskował.

Pan Henryk Ligocki odniósł się do odpowiedzi na interpelację z XXXII sesji, którą otrzymał od Pana Ireneusza Stachowiaka Zastępcy Prezydenta Miasta Inowrocławia w piśmie WIR.I.0003.10.2013. Oświadczenie radnego w tej sprawie skierowane do Pana Ireneusza Stachowiaka Zastępcy Prezydenta Miasta Inowrocławia stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Ausaciu Jagodziński

Henryk Ligocki
Radny Rady Powiatu
Inowrocławskiego

Pan
Ireneusz Stachowiak
Zastępca Prezydenta
Miasta Inowrocławia

Dotyczy pisma: WIR.I.0003.10.2013

W otrzymanej od Pana odpowiedzi na moją interpelację złożoną na XXXII sesji Rady Powiatu pisze Pan, że wnikliwie czyta wszelkie pisma, otóż w moich interpelacjach zwracam się do władz Miasta Inowrocławia o dokończenie remontu ul. Lipowej i remont ul. Długiej. Odpowiada mi Pan, że cytuję: „do momentu uzyskania porozumienia z Wójtem Gminy Inowrocław bądź pozyskania środków zewnętrznych na ten cel, nie będą one robione.” Otóż chcę Pana poinformować, że ul. Lipowa jest w całości, od ul. Marulewskiej do ul. Długiej w gestii Miasta Inowrocławia i co tu ma do niej Wójt Gminy Inowrocław? jest to dla mnie niezrozumiałe. Natomiast ul. Długa wymaga nakładów inwestycyjnych i tu porozumienie z Wójtem jest zasadne. Co do ul. Wapiennej i sposobu kwalifikacji ulic do remontu, to chcę stwierdzić, że ul. Lipowa istnieje przynajmniej od 1920 roku, a mieszka przy niej i użytkuje ją setki mieszkańców – obywateli Inowrocławia. Chciałbym również odnieść się do stwierdzenia pańskiego cytuję: „Być może w zarządzanym przez koalicję PSL-SLD powiecie inowrocławskim w taki sposób „załatwia się” sprawy inwestycji drogowych?” Koniec cytatu. Otóż inwestycje drogowe powiatu inowrocławskiego realizowane są między innymi uwzględniając potrzeby mieszkańców wyrażane na sesjach Rady Powiatu przez Radnych nie tylko koalicji, lecz również opozycji. Przykład chociażby ul. Rabińska, Narutowicza, Miechowicka, Marulewska, Jacewska oraz realizowane są plany wieloletnie. Tak w Powiecie Inowrocławskim „załatwiane są” sprawy inwestycji drogowych. Chcę również poinformować Pana, że nie dzielę mieszkańców Inowrocławia na lepszych i gorszych, ale nasuwa mi się taka refleksja, otóż remontu wymaga wiele ulic pozostających w zarządzie miasta, a dziwnym

trafem w ostatnich latach doczekały się remontu ul. Jagellońska, czy też właśnie ul. Wapienna. Natomiast inne ulice jak np. Lipowa, Kasztanowa, Chrobrego, przy których zamieszkują również Obywatele miasta nie mogą doczekać się remontu, a ich potrzeby nie są zauważane przez władze Miasta.

Z poważaniem

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Wini' or similar, written in a cursive style.