RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO

B.R. 0052-6-16/2008

PROTOKÓŁ NR 16/2008

posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, które odbyło się 21 kwietnia 2008 roku. Obradom przewodniczył p. Andrzej Sieradzki, przewodniczący komisji.

Zaproszeni goście:

1. p. Janusz Królikowski – Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa,
2. p. Marek Pruś – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny.

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godzinie 10.00, zakończyło o godzinie 11.20.

Obecni według załączonej listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenia quorum.
2. Przyjęcie protokołów z dwóch ostatnich posiedzeń.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia Informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Inowrocławskiego za 2007 rok.
4. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Przewodniczący komisji p. Andrzej Sieradzki dokonał otwarcia posiedzenia. Powitał członków komisji oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Przewodniczący przedstawił porządek obrad i zapytał, czy ktoś z członków komisji chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku. Członkowie komisji nie wnieśli żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad i przyjęli go jednogłośnie.

Ad. 2

Przewodniczący komisji p. Andrzej Sieradzki poinformował, że protokoły z ostatnich dwóch posiedzeń zostały sporządzone i znajdują się w Biurze Rady.

Nikt nie zgłosił żadnych uwag do ich treści. Zaproponował przyjęcie przez członków komisji. Protokoły przyjęto jednogłośnie.

Ad. 3

Projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia Informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Inowrocławskiego za 2007 rok (załącznik nr 2 do protokołu) przedstawił Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny p. Marek Pruś. Pan Inspektor uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący komisji p. Andrzej Sieradzki otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych ma jakieś pytania lub uwagi do przedstawionego materiału.

Radny p. Feliks Kryszak zapytał, kiedy wykonuje się badania wody z jezior i kiedy one miały miejsce, a także jakie zagrożenia najczęściej występują i jaka jest czystość wody ?

Inspektor Sanitarny p. Marek Pruś odpowiedział, że Inspekcja jeszcze przed sezonem zaczyna prowadzić proces pobierania próbek wody z jezior, kąpielisk i innych akwenów. Próbki te są poddawane badaniom, dzięki którym można określić stan sanitarny wody. Jeżeli wynik wskaże duże przekroczenie bakteriologiczne to wówczas decyzją Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego akwen taki nie zostanie dopuszczony do użytkowania. Jeżeli badania próbek wody nie wykazują zanieczyszczeń, tj. spełniają wymogi rozporządzenia, to taki akwen zostaje dopuszczony do sezonu. Zaznaczył, że na tę chwilę nie jest w stanie odpowiedzieć, które akweny wymogom rozporządzenia odpowiadają, a które nie, ponieważ nie wszystkie akweny są przebadane.

Radny p. Feliks Kryszak poprosił o informację na temat akwenów położonych na terenie Gminy Złotniki Kujawskie tj. w Tucznie i Leszczach.

Powiatowy Inspektor Sanitarny p. Marek Pruś odpowiedział, że taką informację na piśmie przygotuje i prześle do Starostwa Powiatowego. Zaznaczył, że zostanie ona dodatkowo poszerzona o dane dotyczące wszystkich akwenów znajdujących się na terenie Powiatu.

Radny p. Leonard Maciejewski przypomniał, że kilka lat temu na terenie Powiatu „plagą" było spożywanie przez dzieci i młodzież bielunia. Występowały wówczas poważne zatrucia, kończące się pobytem w szpitalu. Radny zapytał, jak to wyglądało w roku ubiegłym i czy problem ten dalej istnieje ? Następnie wskazał na program dotyczący wody pitnej i zapytał, czy

dokonuje się badań wody pod kątem jej przydatności, składu, wartości tuż na jej ujęciu czy też po dystrybucji do konsumenta. Radny przypomniał, że temat jakości wody – szczególnie na Osiedlu Rąbin – podnosił na jednej z sesji Rady Powiatu. Zwracał wówczas uwagę, że woda na tym osiedlu ma kolor herbaty. Według radnego taka woda nie nadaje się do zaspokajania potrzeb higieniczno – kosmetycznych np. prania białych rzeczy. Radny poinformował, że na zgłoszony problem otrzymał odpowiedź od Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, że woda odpowiada normom i wszystko jest w porządku i być może wina leży po stronie zabrudzonych wymienników. Radny odniósł się do str. 20 przedłożonego sprawozdania, gdzie podaje się informację o przekroczeniu norm fizykochemicznych m.in. w Strzemkowie gm. Inowrocław. Radny oznajmił, że wodę ze Strzemkowa otrzymuje Miasto Inowrocław i zapytał, czy w przypadku kiedy nie odpowiada ona normom, to czy również jest ona dopuszczona do spożycia ? Kolejno radny wskazał na str. 26 odnoszącą się do kąpielisk i zapytał, czy w roku bieżącym kąpieliska na terenie Powiatu otrzymały pozwolenia na korzystanie z wód, czy były to np. pozwolenia warunkowe ? Zaznaczył, że na str. 33 podano informację o nieprawidłowościach występujących w gabinetach Niepublicznych Zakładach Opieki Zdrowotnej i oznajmił, że w tych miejscach nie powinno to w ogóle występować. Radny wskazał na str. 38 odnoszącą się do nadzoru nad środkami ochrony roślin i zapytał, czy w stosunku do osób zajmujących się dystrybucją środków ochrony roślin nie było żadnych uwag i zaleceń ? Następnie radny odniósł się do zapisu na str. 45 o treści: „Z hali sportowej nie skorzystali uczniowie liceów ogólnokształcących" i stwierdził, że zapis ten jest niezgodny z prawdą, bo wszystkie licea – za wyjątkiem III LO - mają hale sportowe. Podobnie jest na str. 47 sprawozdania, gdzie podaje się, że na terenie Gminy Dąbrowa Biskupia istnieje placówka Zespół Szkół Ogólnokształcących. Radny zaznaczył, że wystąpiła tutaj pomyłka, ponieważ na terenie ww. gminy nie ma szkół ogólnokształcących. Ta sama sytuacja dotyczy gminy Złotniki Kujawskie. Radny poinformował, że nakładana przez Inspekcję Sanitarną na sklepy kara w wysokości 100 zł, nie zachęca i nie zmusza właściciela sklepu do poprawy złego stanu sanitarnego. Według radnego kara ta winna być dokuczliwa. Zapytał, czy przepisy nie pozwalają na nakładanie wyższych kar. Strona 66 opisuje choroby zakaźne, które wystąpiły w 2007 roku. Według radnego niepokojący jest wyraźny wzrost zachorowań na różyczkę, WZW, masowe zatrucia i zakażenia pokarmowe, a także to, że małe ujęcia wody w większości przypadków nie zapewniają wody o właściwej jakości. Zapytał, czy są przypadki, że woda nie spełnia norm, a mimo to jest wykorzystywana do celów konsumpcyjnych.

PPIS p. Marek Pruś odniósł się do zapytania dotyczącego masowych zatruć i zakażeń pokarmowych i oświadczył, że rzeczywiście wystąpiło kilka zatruć pokarmowych. Przyczyną tego zjawiska mogła być woda lub też sposób przyrządzania potraw. Przypomniał, że w Inowrocławiu funkcjonuje

5 sanatoriów i w związku z tym jest duża migracja ludności. Do sanatoriów przyjeżdżają z reguły ludzie chorzy, a co za tym idzie przywożą własną florę bakteryjną. Nie ma ustabilizowanej sytuacji epidemiologicznej i jest ona dynamiczna, zmienna. W roku bieżącym w ciągu dwóch tygodni miały miejsce 3 zatrucia w sanatoriach. Badania wykazały, że winę za to ponoszą norowirusy. Podkreślił, że norowirusy bardzo szybko i łatwo rozprzestrzeniają się w środowisku, a jedynym sposobem pozbycia się ich jest odpowiednia higiena. Żadna z osób będących w ognisku zatrucia pokarmowego nie była hospitalizowana, a to oznacza, że te zachorowania nie były masowe. Sytuacja na dzień dzisiejszy jest już opanowana. Dodał, że większość działań kontrolnych Inspekcja podejmuje na skutek anonimowych telefonów. Podał, że wzrost ilości masowych zatruć jest to różnica między rokiem 2006 a 2007 i związane jest to nie tyle z ilością ognisk, co z ilością uczestników biorących udział w danym zdarzeniu. Jeżeli chodzi o wzrost zachorowań na różyczkę to Pan Inspektor poinformował, że różyczka ma to do siebie, że co 8 czy 12 lat występuje tzw. epidemia wyrównawcza. Zaznaczył, że nie jest to sytuacja, która może niepokoić. Jeżeli chodzi o WZW (wirusowe zapalenie wątroby) to jest to choroba na dzień dzisiejszy łatwiej wykrywalna, dlatego też odnotowujemy jej coraz więcej, zgłasza typu C. Inspektor odniósł się do jakości wody i oświadczył, że woda musi posiadać określone parametry. Kolor wody zależy od zawartości żelaza w wodzie. Jeżeli woda przekracza wyznaczone parametry to zostaje ona dopuszczona do spożycia, ale tylko warunkowo, z określeniem terminu poprawy jej jakości.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa p. Janusz Królikowski poinformował, że oczyszczalnia wody w miejscowości Trzaski posiada starą technologię. Na jej modernizację potrzeba mnóstwo pieniędzy. Podał, że Powiat Inowrocławski zaopatrywany jest w dużej części w wodę z miejscowości Trzaski. Oprócz tego pobiera się wodę z: Torunia, Gniewkowa (ujęcie Lipie), Latkowa (ujecie Balin), z Nieszawy.

Inspektor Sanitarny p. Marek Pruś poinformował, że woda z Nieszawy jest pobierana z ujęcia powierzchniowego, dlatego tez musi być ona bardziej chlorowana niż woda głębinowa. Dodał, że w wodzie powierzchniowej jest więcej różnego rodzaju bakterii. Jeżeli chodzi o sposoby uzdatniania wody to Inspekcja nie może narzucać gotowych rozwiązań, bo dana firma może temu nie podołać finansowo. Można tylko narzucać rozwiązania czasowe np. uzdatnianie wody za pomocą nowych technologii czy też poprzez mieszanie wody itp.. Następnie Pan Inspektor odniósł się do sprawy niskich mandatów nakładanych przez Inspekcję i oświadczył, że obecnie ustawa dopuszcza mandaty od 50 zł. Mandat byłby dokuczliwy gdyby wyniósł np. 500 zł. Podkreślił, że dobrze byłoby gdyby ustawodawca narzucił taryfikator.

Radny p. Feliks Kryszak zapytał, czy pieniądze uzyskane z mandatu pozostają w Inspekcji ?

Inspektor Sanitarny p. Marek Pruś odpowiedział przedmówcy, że pieniądze z mandatów są przekazywane Wojewódzkiej Inspekcji Sanitarnej. Inspekcja może wykorzystywać jedynie na swoje potrzeby środki pochodzące z dochodów własnych uzyskanych m.in. z indywidualnie zleconych badań wody. Odnośnie spożywania przez dzieci i młodzież bielunia Pan Inspektor poinformował, że na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego było kilka takich przypadków, które zakończyły się pobytem w szpitalu. Żadne z tych zdarzeń nie zakończyło się śmiercią. Nadmienił, że w lutym bieżącego roku - na polecenie Głównego Inspektora Sanitarnego – Powiatowa Inspekcja Sanitarna w Inowrocławiu prowadziła akcję dotyczącą używania fajki wodnej w dyskotekach. Pan Inspektor podkreślił, że tego typu akcje prowadzić powinna policja, a nie Sanepid.

Radny p. Leonard Maciejewski zapytał, czy wykorzystywane są jeszcze (np. dla celów konsumpcyjnych) tradycyjne studnie kopane i kto sprawuje nad nimi nadzór ? Nadto radny zapytał, czy istnieje współpraca między Inspekcją Sanitarną a Inspekcją Weterynaryjną i na czym ona polega ?

Inspektor Sanitarny p. Marek Pruś odpowiedział przedmówcy, że istnieje współpraca między ww. Inspekcjami i obwarowana jest ona przepisami. Zgodnie ze statutem muszą się odbyć min. 2 spotkania. Dodał, że Inspekcja Weterynaryjna i Inspekcja Sanitarna w pewnych obszarach działają wspólnie np. targowiska i inne obiekty. Zaznaczył, że następuje przepływ informacji między tymi inspekcjami, ale nie są to informacje bardzo szczegółowe. Jedynie na prośbę można uzyskać bardziej szczegółowe informacje. Następnie Pan Marek Pruś poruszył temat dystrybucji środków ochrony roślin i poinformował, że każda firma zajmująca się obrotem ww. środków powinna zawierać umowy na utylizację przeterminowanych środków, a zdarza się bardzo często, że firmy do tego się nie stosują. Jeżeli chodzi o pobór wody ze studni kopanych to coraz mniej się taką praktykę stosuje. Jeżeli już ktoś decyduje się na korzystanie ze studni kopanej, to zazwyczaj ze względu na jej wiek, musi ją pogłębić w celu pozyskania wody głębinowej. Fakt pogłębienia studni i przerobienia jej na głębinową powinien być zgłoszony Inspekcji Sanitarnej, zwłaszcza, jeżeli woda z tej studni miałaby być wykorzystywana dla celów konsumpcyjnych. W takim przypadku Inspekcja prowadzi nadzór nad wodą z tej studni, o ile fakt ten zostanie zgłoszony Inspekcji.

Przewodniczący komisji p. Andrzej Sieradzki nawiązał do tematu związanego z handlem obwoźnym i zapytał, czy tego typu działalność objęta jest kontrolą Inspekcji?

Powiatowy Inspektor Sanitarny odpowiedział przedmówcy, że tego typu działalność nie jest objęta kontrolą Inspekcji, a nadzór Inspekcji dotyczy tylko obiektów sklepowych, targowych, itp.

W związku z tym, że członkowie komisji nie mieli więcej pytań i uwag, Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia Informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Inowrocławskiego za 2007 rok. Członkowie komisji zaopiniowali go jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 4

W sprawach bieżących poruszono temat dotyczący zasad przydzielania dotacji dla spółek wodnych z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W temacie tym głos zabrał Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa p. Janusz Królikowski i poinformował członków komisji, że zostały przygotowane dwie propozycje przydzielania dotacji dla spółek (załącznik nr 3 i nr 4 do protokołu). Naczelnik po zapoznaniu członków komisji z wyżej wspomnianymi propozycjami podziału dotacji poprosił o dokonanie przez Komisję wyboru jednego wariantu, celem wprowadzenia go w życie. Naczelnik nadmienił, że wybór przez Komisję wariantu I nie spowoduje żadnych zmian w stosunku do roku 2007 i lat poprzednich. Natomiast wariant II wprowadza ograniczenie polegające na tym, że spółka wodna będzie mogła za składki członkowskie uzyskać 50 punktów za każdą złotówkę ponad 15 zł/ha, jednak nie więcej niż 350 pkt. Pan Naczelnik oświadczył, że wariant II jest lepszy niż wariant I .

Radny p. Bogusław Kawka oświadczył, że należałoby się zastanowić nad podniesieniem dolnej granicy stawek członkowskich w spółkach wodnych.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa odpowiedział przedmówcy, że jest motywacja do podnoszenia wspomnianych składek, zwłaszcza w przypadku wariantu II.

Przewodniczący komisji oświadczył, że nie można zmieniać „reguł w trakcie gry", dlatego też niewskazane jest, aby podwyższać składki członkowskie w trakcie roku.

Radny p. Bogusław Kawka stwierdził, że wariant II dotyczący podziału dotacji dla spółek jest bardzo dobry, ale proponowałbym, aby składka członkowska była „zmienna", bo od kilku lat jest ona niezmienna, niska i wynosi 15 zł/ha.

Przewodniczący p. Andrzej Sieradzki podkreślał, że nie można narzucać zarządom spółek, aby zmieniały stawki członkowskie.

Radny p. Bogusław Kawka - wobec powyższego- stwierdził, że należałoby na zebraniach, w których uczestniczą spółki wodne proponować zmianę dolnej granicy stawki członkowskiej.

Naczelnik p. Janusz Królikowski odniósł się, do powyższej propozycji i oświadczył, że już na najbliższym spotkaniu ze spółkami temat składek członkowskich zostanie poruszony. Dodał, że na dzień dzisiejszy tylko w jednej spółce wodnej składka członkowska wynosi 15 zł/ha i spółka ta otrzymuje punktów „0". Natomiast w pozostałych spółkach stawki wynoszą powyżej 15 zł /ha i w zasadzie kształtują się one w przedziale od 18 - 22 zł/ha.

Członkowie komisji po wysłuchaniu wszelkich sugestii, uwag i propozycji jednogłośnie wybrali wariant II dotyczący zasad przydzielania dotacji dla spółek wodnych z PFOŚ i GW (ww. już załącznik nr 4 do protokołu).

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący
Komisji Ochrony Środowiska,
Rolnictwa i Leśnictwa

Andrzej Sieradzki

Protokołowała

Marzena Kasprzak