

**PROTOKÓŁ NR 11/2007**

**obrad XI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 25 października 2007 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.**

**1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim p. Tadeuszem Majewskim na czele. Szczególnie serdecznie Przewodniczący powitał nowowybranych posłów na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej p. Grzegorza Roszaka i p. Krzysztofa Brejzę i złożył im serdeczne gratulacje z okazji wyboru na tak zaszczytne funkcje. Dodał: „Panów obecność dzisiaj wśród nas jest bardzo dobrym prognostykiem i liczymy na owocną współpracę”.

Pan Grzegorz Roszak podziękował za gorące powitanie, a następnie oświadczył: „Jako poseł z Inowrocławia, poseł z tego regionu będę bardzo mocno i owocnie zabiegał o to, aby dla Powiatu Inowrocławskiego i regionu kujawsko – pomorskiego mogło spłynąć sporo środków i różnego rodzaju dobrych rozwiązań. Jednocześnie zobowiązuję się do pełnej dyspozycyjności wobec Radnych, aby być tutaj zawsze, kiedy będę potrzebny i służyć pomocą Powiatowi, Miastu i Regionowi.”

Pan Krzysztof Brejza podziękował za zaproszenie na sesję. Oświadczył, że jego przedmówca powiedział już dość dużo, również i na temat pewnej koncepcji dotyczącej współpracy i działań na rzecz Miasta. Dodał: „Dobrze się stało, że jest nas dwóch i to z Platformy Obywatelskiej. Liczę na dobrą współpracę z Radą Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący Rady Powiatu powitał jeszcze przedstawicieli organizacji pozarządowych Powiatu Inowrocławskiego, przedstawicieli jednostek organizacyjnych i związków zawodowych, a także skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa oraz redaktorów miejscowych środków przekazu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 25 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

## **2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- 1) w sprawie zabezpieczenia w budżecie Powiatu Inowrocławskiego na rok 2008 środków na finansowanie kosztów opracowania dokumentacji projektowej dotyczącej remontów i przebudowy dróg powiatowych wraz z załączoną autopoprawką. Przewodniczący zaproponował, aby powyższy projekt uchwały stał się pkt 15 porządku obrad, tuż po rozpatrzeniu projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości we wsi Ostrowo.
- 2) zmieniającą uchwałę w sprawie określenia składu osobowego stałych komisji Rady Powiatu. Przewodniczący poinformował, że uchwała została wywołana z uwagi na fakt złożenia przez radnego p. Zenona Bąkowskiego rezygnacji z funkcji sekretarza Komisji Rewizyjnej. Wobec tego zachodzi potrzeba powołania w jego miejsce nowego sekretarza komisji. Przewodniczący zaproponował, aby ten projekt uchwały był rozpatrywany tuż przed „odpowiedziami na interpelację i zapytania” i byłby to - po uwzględnieniu punktu przedstawionego powyżej - pkt 19.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radny p. Piotr Strachanowski oświadczył, że uwag do porządku obrad nie wnosi. Radny miał jednak zastrzeżenia do dostarczonych radnym materiałów. Przypomniał, że na poprzedniej sesji Rada przyjmowała uchwałę w sprawie wykonania budżetu za I półrocze 2007 r. i wówczas wiele uwag krytycznych w trakcie dyskusji w imieniu Klubu „L i D” zgłosiła w swoim drobiazgowym wystąpieniu radna p. Urszula Iwicka. Oświadczył: „Pan Starosta i Pani Skarbnik z tymi zarzutami polemizowali. Ja osobiście przyjąłem te wyjaśnienia do wiadomości, podobnie i zastrzeżenia Pani Radnej. Czyje racje mnie przekonały to dałem temu wyraz w głosowaniu przy projekcie uchwały i uważam, że tutaj temat został wyczerpany. Tymczasem w materiałach otrzymałem dokument zatytułowany „Odpowiedź Zarządu na stanowisko Klubu Radnych LiD” ”. W związku z tym, radny zapytał: „A co mnie do tego?” i poprosił, aby całej

polemiki Zarządu i Klubu LiD nie przenosić na forum całej Rady, a przynajmniej nie w takiej formie korespondencyjnej, kierowanej w tym przypadku do postronnych radnych, bowiem według radnego tworzy to dziwny i niezrozumiały precedens.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że wspomniany przez przedmówcę materiał został przekazany radnym na prośbę Zarządu, a intencją Zarządu było zapewne poinformowanie wszystkich radnych. Użyte przez radnego sformułowanie „postronny radny” jest wewnątrznie sprzeczne, ponieważ wszyscy jesteśmy w to zaangażowani, bo sprawy te dotyczą wszystkich i dlatego też należało dać szansę na ich pełne doinformowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński oświadczył, że nie do końca zgadza się i nie jest przekonany, czy projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia w budżecie Powiatu Inowrocławskiego na rok 2008 środków na finansowanie kosztów opracowania dokumentacji projektowej dotyczącej remontów i przebudowy dróg powiatowych powinien być rozpatrywany przez Radę. Wiceprzewodniczący oświadczył: „Czy przypadkiem nie jest to kompetencja Zarządu, ponieważ Rada upoważniła Zarząd do zaciągania zobowiązań w pewnym pułapie finansowym”. Wiceprzewodniczący poprosił, aby ktoś ustosunkował się do tego i przekonał go, że rzeczywiście jest to kompetencja Rady.

Mecenas p. Henryka Kowalczevska poinformowała, że wspomniany projekt uchwały został przedłożony Radzie z tego względu, że jest to zabezpieczenie środków planowane w roku przyszłym na finansowanie kosztów opracowania dokumentacji projektowej dotyczącej remontów i przebudowy dróg powiatowych, a budżet na rok przyszły będzie dopiero przez Radę uchwalany. Jednak aby Zarząd mógł już w tej chwili podpisać umowę dotyczącą tej dokumentacji projektowej, to musi mieć wskazanie od Rady, że w przyszłorocznym budżecie takie środki na ten cel będą zabezpieczone. Mecenas zaznaczyła, że zapłata za realizację tego projektu nastąpi w przyszłym roku, toteż takie zabezpieczenie będzie konieczne. Wobec powyższego uchwała ta jest jak najbardziej na miejscu aby ją wywołać, a późniejsza autopoprawka Zarządu ma na celu ukazanie jakie środki będą musiały być zabezpieczone na ten cel w budżecie 2008 roku. Tą uchwałą Zarząd nie chciał naruszyć kompetencji Rady, jaką jest uchwalenie przyszłorocznego budżetu. Stąd też wywołanie tej uchwały jest konieczne.

Radny p. Bolesław Szulc oświadczył, że podziela wątpliwości Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu p. Ryszarda Jagodzińskiego, ponieważ zawsze w uchwalonym przez Radę budżecie znajduje się punkt, który określa kwotę upoważniającą Zarząd do zaciągania zobowiązań. Wobec powyższego,

radny zapytał: „Po co w tej chwili dodatkowo upoważnienie dla Zarządu „a konto” przyszłorocznego budżetu. Ja tego nie rozumiem”.

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt poinformowała, że Zarząd każdorazowo występując z projektem uchwały do Rady każdorazowo musi posiadać opinię Biura Prawnego. Pani Skarbnik przypomniała, że Rada w budżecie na 2007 rok upoważniała Zarząd w § 10 pkt b poprzez zapis, że „z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działalności Powiatu, a termin zapłaty przypada na 2008 rok” na łączną kwotę 3.000.000 zł. Wobec powyższego, Biuro Prawne stało na stanowisku, że zapis ten odnosi się tylko do umów dotyczących mediów tj. energia, olej opałowy, telefony i w związku z tym ta uchwała została wywołana.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński oświadczył, iż daleki jest od polemiki z Biurem Prawnym, ale nadal uważa, że kompetencja w tym przypadku leży po stronie Zarządu. Oświadczył: „Myślę, że jest to w tej chwili promesa dla dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, a angażowanie w tej chwili w tę drobną sprawę całej Rady jest według mnie niepotrzebne i jeżeli mnie Państwo przekonacie to ja wycofam swoje uwagi. ”

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść jeszcze uwagi do proponowanego porządku obrad. Radni nie wnieśli więcej uwag, propozycji i zmian do porządku obrad. Przewodniczący zapytał, kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia w budżecie Powiatu Inowrocławskiego na rok 2008 środków na finansowanie kosztów opracowania dokumentacji projektowej dotyczącej remontów i przebudowy dróg powiatowych.

#### **Głosowanie (25)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego większością głosów wprowadziła do porządku obrad XI sesji projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia w budżecie Powiatu Inowrocławskiego na rok 2008 środków na finansowanie kosztów opracowania dokumentacji projektowej dotyczącej remontów i przebudowy dróg powiatowych.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad wraz z wprowadzonymi do niego dodatkowymi projektami uchwał.

#### **Głosowanie (25)**

za – 22 radnych

wstrzymało się – 3 radnych

przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego przyjęła porządek obrad XI sesji.

### **3. Przyjęcie protokołu obrad X sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.**

Radny p. Feliks Kryszak sekretarz obrad X sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze statutem protokół X sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady. Radni nie wnieśli żadnych uwag do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu X sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (25)**

za – 24 radnych

wstrzymał się – 1 radny

przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła protokół obrad X sesji z 27 września 2007 roku.

### **4. Wybór sekretarza.**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował na sekretarza obrad XI sesji radnego p. Leonarda Maciejewskiego, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (25)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie powierzyła radnemu p. Leonardowi Maciejewskiemu funkcję sekretarza obrad XI sesji.

### **5. Informacja o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na X sesji 27 września 2007 roku i powierzonych do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.**

Informacja została przyjęta.

### **6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał Rady Powiatu w Inowrocławiu podjętych na X sesji 27 września 2007 roku.**

Informacja została przyjęta.

#### **7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu w Inowrocławiu w okresie od 19 września 2007 roku do 10 października 2007 roku.**

Radny p. Marek Szubarga wskazał na str. 3 pkt 2 przedłożonego materiału gdzie podano, że Zarząd w dniu 26 września zaakceptował przedstawioną przez Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia koncepcję zagospodarowania placu przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Kościelcu. Wobec powyższego, radny poprosił Starostę o przedstawienie tej koncepcji radnym.

Radny p. Piotr Strachanowski wskazał na str. 6 Informacji, gdzie w punkcie 6 podano, że Zarząd przeznaczył kwotę 1.000 zł na sfinansowanie druku katalogu wystawy prac z okazji pracy twórczej artysty plastyka p. Leonarda Pyszkowskiego. Radny poinformował, że w informacji tej „zagubiono” „lecie” pracy, a jest to chyba 50-lecie. Następnie poprosił o pisemną informację od Pana Starosty, czy w tym roku również inni twórcy profesjonalni występowali do Zarządu Powiatu o wsparcie swojej twórczości. Jeżeli tak, to kto występował o wsparcie i czy Zarząd tego wsparcia udzielił i w jakiej kwocie.

Radny p. Leonard Maciejewski wskazał na str. 19 „Sprawy z zakresu Biura Kontroli” i zapytał jakiego okresu wspomniana w materiale kontrola dotyczyła. Następnie radny przypomniał, że w roku ubiegłym tj. na przełomie października i listopada Pan Robert Gołdecki prowadził kontrolę w PCPR. Wobec powyższego radny zapytał, „Czy wówczas w tym protokole z kontroli pojawiły się jakieś symptomy, które mogłyby informować czy ostrzegać o nieprawidłowościach w gospodarce finansowej PCPR-u”.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski wprowadził poprawki do podanej informacji na str. 17 w pkt 7 dotyczącym spraw z zakresu Stanowiska ds. Kadr.

Radny p. Jacek Nijak nawiązał do informacji znajdującej się na str. 17 w pkt 7 i oświadczył, że „jest ona skonstruowana nielogicznie, bo jeżeli rażące niedbalstwo dotyczy należytego i starannego wyłonienia wykonawcy, to mam pytanie, za co została zwolniona Pani Dyrektor, bo niedbalstwo zazwyczaj dotyczy rzeczy negatywnych a nie pozytywnych”. Radny poinformował, że podobnie sformułowania znajdują się w punkcie 2 na tej samej stronie np. winno być „PHU reprezentowanym” a nie „PHU reprezentowaną”, brakuje także w przywołanym punkcie powtórzenia daty dziennej 20.08.2007r., bo przedstawiona konstrukcja jest nieczytelna. Podobnie sytuacja wygląda w punkcie 5. Natomiast na str. 18 podano, że Pani Mirosławie Olszak powierzono

pełnienie obowiązków dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu, nie ma natomiast żadnej informacji kim Pani Mirosława Olszak jest, czy jest pracownikiem PCPR-u ? Wobec powyższego radny poprosił o informację na temat powyższej osoby. Następnie radny wskazał na str. 20 pkt X „Sprawy z zakresu Powiatowego Urzędu Pracy”, gdzie podano, że Zarząd na posiedzeniu 10 października 2007r. zapoznał się z harmonogramem dotyczącym przeniesienia stanowisk siedziby Powiatowego Urzędu Pracy. Toteż radny - w kontekście zapytania radnej p. Urszuli Iwickiej sprzed miesiąca - poprosił o zapoznanie Rady z tym harmonogramem.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski odniósł się do zapytania dotyczącego Pani Mirosławy Olszak i odpowiedział, że „Pani Mirosława Olszak jest kierownikiem jednego z działów w DPS i Pani tej powierzono pełnienie obowiązków dyrektora”. Jeżeli chodzi o zapytanie dotyczące zagospodarowania placu przed szkołą w Kościelcu to Starosta przypomniał, że zadanie to było zaplanowane w tegorocznym budżecie. Starosta poinformował, że zawarte zostało wstępne porozumienie z Burmistrzem Pakości, który zadeklarował przeznaczenie części swoich środków na to zadanie. Toteż to zadanie Powiat będzie realizował przy współudziale środków Gminy Pakość. Zadanie to będzie prowadzone przy użyciu innej koncepcji, nieco tańszej niż ta, która jest w projekcie i użyciu innych technologii. Starosta dodał, że planuje się położenie kostki przed samą szkołą, a ulica została wykonana metodą powierzchniowego utrwalenia. Starosta dodał, że Burmistrz zobowiązał się tę ulicę dojazdową od Powiatu przejąć. Poinformował też, że na pytania związane z Biurem Kontroli odpowiedzi udzieli Kierownik Biura Kontroli.

Kierownik Biura Kontroli p. Robert Gołdecki odniósł się do zapytania dotyczącego kontroli prowadzonej na przełomie października i listopada. Poinformował, że była to kontrola prowadzona przez Biuro Kontroli, ale nie osobiście przez niego. Kontrolę tę prowadziła inspektor p. Mieczysława Kwiatkowska. W protokole z tej kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono i dlatego też, ówczesne wyniki kontroli oparto właśnie na tym protokole. Wspomniana kontrola była zarządzana przez ówczesnego Starostę Inowrocławskiego p. Leonarda Maciejewskiego w wyniku wpływających skarg na działalność PCPR. Na początku tego roku w wyniku kolejnej skargi, która wpłynęła na ręce Prezydenta Miasta Inowrocławia p. Ryszarda Brejzy, a przekazana została Staroście Inowrocławskiemu i Przewodniczącemu Rady Powiatu - została przeprowadzona ponowna kontrola PCPR – u w zakresie prawidłowości realizacji wniosków dotyczących łamania barier architektonicznych i technicznych. Kontrola dotyczyła procedury oceny i przyznawania tych świadczeń. W trakcie tej kontroli stwierdzono poważne uchybienia i nieprawidłowości, brak jakichkolwiek procedur dotyczących przyznawania tych świadczeń. W wyniku wydanych zaleceń pokontrolnych

przez Zarząd Powiatu Inowrocławskiego procedury zostały wprowadzone i sposób przyznawania dotacji został określony. Kierownik Biura podał, że ostatnia kontrola obejmowała zakres rozliczenia przyznanych środków i jakości wykonanych prac. Stwierdziła ona podejrzenie popełnienia przestępstw gospodarczych i wobec tego zostało skierowane zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Następnie Kierownik odniósł się do zapytania dotyczącego DPS w Inowrocławiu a konkretnie „zachowanie należytej staranności” i poinformował, że sformułowanie to wynika wprost z przepisów. Natomiast nie dochowano należytej staranności przy ocenie i wyborze oferty firmy, która wykonywała te prace. Zaznaczył, że być może zwrot jest niefortunny, aczkolwiek opiera się w swej treści na ustawowych określeniach, bo złamano tę podstawową zasadę, że należy zachować należyłą staranność przy ocenie i wyborze oferty firmy, która wykonuje prace. Należy podkreślić, że budynek DPS-u to gmach użyteczności publicznej o szczególnym charakterze, w którym całą dobę przebywają mieszkańcy i dlatego zasługuje na bardzo szczegółowe i bardzo staranne podejście do tematu. Dlatego też nie może być sytuacji, że na teren obiektu, w którym przebywają mieszkańcy – często niepełnosprawni- wpuszcza się osoby, które nie są przedsiębiorcami, a także nie są zatrudnieni u osoby, która wygrała postępowanie. Są to osoby postronne i tutaj zachodzi niebezpieczeństwo narażenia utraty życia, bądź też zdrowia przez mieszkańców, bo trzeba wziąć pod uwagę zakres prac, jakie miały być prowadzone w DPS, m.in. wyburzenie części ścian działowych, co ma bezpośredni wpływ na spowodowanie zagrożenia życia czy też katastrofy budowlanej, bo jak się okazało projektu budowlanego i dokumentacji technicznej nie było.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła: „z wypowiedzi Pana rozumieniem, że to Pan dokonał oceny pracy byłej Pani Dyrektor, która według Pana nie dochowała należytej staranności. Jak sam Pan powiedział nie przestrzegała procedur, których nie było. Dopiero po Pana kontroli procedury zostały wprowadzone. Stąd też nie miała co przestrzegać”. Radna poprosiła o podanie, jakie uchybienia zostały popełnione przez byłą Panią Dyrektor i które zostały przekazane do dalszego rozpatrzenia przez prokuraturę.

Kierownik Biura Kontroli poinformował, że należy tutaj rozróżnić dwa tematy: PCPR i DPS. Jeżeli chodzi o PCPR to tutaj nie ma mowy o „zachowaniu należytej staranności”, bo dotyczy to DPS. Natomiast jeżeli chodzi o PCPR i nieprawidłowości, które w konsekwencji spowodowały skierowanie zawiadomienia są to:

- nieprawidłowości wynikające z kontroli dokumentalnej,
- nieprawidłowości stwierdzone w trakcie przeprowadzonej wizji lokalnej.

Jeżeli chodzi o nieprawidłowości wynikające z kontroli dokumentalnej to obejmują one 26 punktów, a w zakresie wizji lokalnych jest ich 9. Oświadczył,



że nie będzie tych nieprawidłowości przywoływał, gdyż protokół z tej kontroli jest dostępny do wglądu w Biurze Kontroli i ze szczegółami można się zapoznać w tymże Biurze.

Następnie Kierownik Biura Kontroli przytoczył treść zawiadomienia skierowanego do Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu: „ W związku z przeprowadzoną kontrolą wewnętrzną przez Biuro Kontroli Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu zgłaszam podejrzenie popełnienia przestępstwa polegającego na:

- poświadczaniu nieprawdy w dokumentacji związanej z dofinansowaniem prac z zakresu likwidacji barier architektonicznych i technicznych w szczególności w protokołach odbioru prac,
- fałszowanie podpisów wnioskodawców na dokumentach, w szczególności na protokołach odbioru,
- zawyżanie wartości kosztorysów ofertowych o prace, które z uwagi na swój zakres i rodzaj nie mogły być wykonane.”

Kierownik Biura oświadczył, że w tej chwili nie może podać informacji, jakich wykonawców dotyczy to podejrzenie z uwagi na to, że toczy się już postępowanie procesowe.

Nadto pojawiło się:

„- podejrzenie wyłudzenia pieniędzy przez wykonawców polegające na niezrealizowaniu pełnego zakresu prac ujętych w kosztorysach ofertowych, a kosztorysy ofertowe stanowiły podstawę do rozliczenia i na ich podstawie wystawiane były faktury, za które PCPR w Inowrocławiu dokonywał zapłaty.

- podejrzenie wyłudzenia pieniędzy przez osobę .....związane z realizacją prac budowlanych dotyczących łamania barier architektonicznych i technicznych,

- wystawianie faktur przez wykonawców dokumentujących zdarzenia gospodarcze, które nie miały miejsca”.

Kierownik Biura oświadczył: „To są punkty, które naszym zdaniem wymagają oceny prokuratury i dalszego postępowania przez organy ścigania. Zawiadomienie dotyczy podejrzenia popełnienia przestępstwa, a nie popełnienia przestępstwa. My tylko stwierdzamy podejrzenie i z racji sprawowanych obowiązków przekazujemy tę sprawę do wyjaśnienia organom ścigania.”

Radny p. Jacek Nijak poprosił o wyjaśnienia w sprawie Urzędu Pracy.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył: „Jest to rutynowe działanie Zarządu. Jak państwo wiecie został powołany zespół na czele którego stoi Wicestarosta p. Sławomir Szeliga i zespół ten przygotował Zarządowi harmonogram z określeniem konkretnych dat, kiedy to będą się przenosiły do Mątew poszczególne komórki Powiatowego Urzędu Pracy.” Starosta poinformował, że koniec tych przenosin ma nastąpić 21 stycznia 2008 r., a

Zarząd po to prosił o precyzyjne i szczegółowe określenie tych spraw, aby uniknąć niepotrzebnego zamieszania w pracy Powiatowego Urzędu Pracy.

Radny p. Jacek Nijak zapytał, w którym momencie Rada zostanie zapoznana z tym harmonogramem, ponieważ ostatnio była mowa, że to Rada właśnie ma w sprawie lokalizacji i przenosin Urzędu Pracy podjąć decyzje.

Starosta Inowrocławski zaznaczył, że Rada ma podjąć uchwałę o przeznaczeniu budynku, który opuści Powiatowy Urząd Pracy. Gospodarowanie mieniem jest zadaniem Zarządu Powiatu, a Zarząd stara się realizować tak to zadanie, aby zmniejszyć koszty do minimum. Nadto Starosta poinformował, że być może jeszcze w tym roku Zarząd wystąpi do Rady z propozycjami uchwał o zagospodarowaniu byłego budynku PUP. Zarząd już nad tym pracuje, aby wypracować jak najlepszą koncepcję, ale w propozycjach dla Rady pojawią się minimum dwie koncepcje.

Informacja została przyjęta.

## **8. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radna p. Maria Kruszewska:

1) podziękowała za odpowiedzi na interpelacje m.in. związaną z gminą Złotniki Kujawskie, a dotyczącą ustanowienia kierunkowskazu do Jordanowa. Nadmieniła, że interpelacja została rozpatrzona pozytywnie i kierunkowskaz został postawiony. W imieniu mieszkańców podziękowała za zrealizowane zadanie. Następnie nawiązała do wcześniej złożonej interpelacji dotyczącej mieszkańców z okolic wodnego zbiornika Pakoskiego. Przypomniała, że wspomniani mieszkańcy byli zaniepokojeni pracą zainstalowanych tam agregatów, których pracy po prostu nie rozumieli, a zaobserwowali bardzo niepokojące zjawiska m.in. martwe ryby. Radna wskazała, że w otrzymanej odpowiedzi na interpelację nie stwierdzono istnienia takich agregatów i prawdopodobnie zostało użyte nieodpowiednie nazewnictwo urządzeń, zaś mieszkańcy nie orientują się, że aparatura służąca do napowietrzania jeziora ma swoją właściwą nazwę. Dodała, że celowym byłoby podać do publicznej wiadomości, że jest to działalność bardzo pozytywna i służąca środowisku.

2) zwróciła uwagę na fakt, że dwukrotnie już interpelowała w sprawie niebezpiecznego wyjazdu z dworca PKP w Inowrocławiu w kierunku Bydgoszczy. Poinformowała, że otrzymała dwie informacje w tej sprawie od Pana Starosty, w których Starosta powiadał, że Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad na interpelacje nie odpowiedziała. Radna zaproponowała, aby z uwagi na opieszałość Generalnej Dyrekcji Dróg, rozwiązać tę sprawę lokalnymi środkami np. postawić znak ostrzegawczy lub nakazujący jazdę w prawo.

Dodała, że jest to sprawa bardzo istotna, bo występuje tam bardzo duże niebezpieczeństwo wypadku.

3) poruszyła sprawę toalet znajdujących się w Starostwie (ul. Roosevelta) i ich estetykę, a także ich niedostępność dla obywatela. Oświadczyła, że na każdym piętrze budynku znajdują się toalety i są one zamykane na klucz. Zapewne jest w nich mydło, ręcznik i inne tego typu rzeczy do utrzymania higieny. Natomiast w łazience dla petentów jest tylko jedna toaleta, w której nie ma papieru toaletowego, ręczników czy lustra. Radna zaznaczyła, że nie może tak być, aby petent, – dla którego przecież urząd funkcjonuje - był gorzej traktowany niż pracownik urzędu. Zaznaczyła, że należałoby rozpatrzyć możliwość otwarcia tych toalet dla wszystkich.

4) przypomniała o akcji honorowego krwiodawstwa i braku odzewu radnych na apel, bowiem radni nie wykazali woli uczestniczenia w tej akcji. W związku z powyższym radna oświadczyła: „wielka szkoda, bo byłby to ładny gest w stosunku do naszych mieszkańców, że faktycznie wykazujemy o nich troskę i możemy się z nimi podzielić właśnie w taki sposób”. Dodała, że być może powrócimy do tej sprawy w innych okolicznościach.

5) złożyła zapytanie, czy możliwe jest zorganizowanie szkolenia dla radnych, które w znacznym stopniu polepszyłyby ich pracę. Szkolenie to winno obejmować zagadnienia z zakresu podstaw prawa i finansów, ponieważ radni bardzo często opiniują różne dokumenty, w których są używane sformułowania dla większości radnych niezrozumiałe.

6) nawiązała do inauguracji działalności Wyższej Szkoły Gospodarki zorganizowanej w budynku Teatru, na którą radni otrzymali zaproszenia. Radna oświadczyła: „Jest wielką szkodą, że w pięknej sali Teatru nie ma profesjonalnego zespołu, a nie musiałby być to duży zespół. Mógłby to być zespół kilkusobowy, pracujący tam na stałe”. W związku z powyższym radna złożyła zapytanie: „Czy nie można takiego profesjonalnego zespołu teatralnego utworzyć?”. Radna dodała, że utworzenie takiego zespołu – jej zdaniem - nie wymaga dużych nakładów finansowych. Następnie nawiązała do wystąpienia w trakcie wspomnianej inauguracji w którym stwierdzono, że WSG jest pierwszą szkołą wyższą w Inowrocławiu. Radna oświadczyła, że nie jest to prawdą, ponieważ w latach 1951-1957 w Maławach przy Zakładach Sodowych funkcjonował Wydział Inżynierii Chemicznej. W związku z tym radna zapytała: „Czy społeczeństwu Inowrocławia jest ten fakt znany? Czy pierwszy dziekan tego wydziału Pan dr inż. Stefan Jajte został w jakiś sposób uhonorowany w Inowrocławiu np. ulicą jego imienia? Czy ta wiedza jest upowszechniona, że w Inowrocławiu były już naprawdę piękne tradycje w tym względzie? Myślę, że dla mieszkańców nie byłoby to bez znaczenia. Podobnie, pierwszy rektor Wyższej Szkoły Inżynierskiej w Bydgoszczy (obecnie Uniwersytet Techniczno – Przyrodniczy) był również związany z Inowrocławiem. Można byłoby – zdaniem radnej - jakiemuś zespołowi szkół czy instytucji nadać takiego właśnie honorowego patrona.”

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski oświadczył, że powyższe pomysły i inicjatywy są bardzo ciekawe z tym, że nie jest to materiał do przekazywania w tym punkcie. Dodał, że interpelacje dotyczą spraw zasadniczych dla Powiatu i można je również składać w okresie międzysesyjnym, czy też na Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu.

Radna p. Maria Kruszewska odniosła się do słów przedmówcy i oświadczyła: „Wydaje mi się, że ja jako osoba, która od niedawna tutaj mieszka, na takie sprawy zwraca uwagę, na które mieszkańcy, którzy mieszkają tutaj od wielu lat, przestali już zwracać uwagę. To się wiąże z upadkiem na tym terenie kultury, nauki i spraw, które są traktowane pomacoszemu, a one są niezwykle istotne dla funkcjonowania społeczeństwa i dla rozwoju tego terenu. ” Dodała: „W moim przekonaniu są to sprawy naprawdę ważne.”

Następnie radna zwróciła uwagę na niepokojącą strukturę zatrudnienia w inowrocławskim Szpitalu, gdzie większość lekarzy jest w wieku 55 lat i powyżej. Z przedstawionej jakiś czas temu analizy pracy Szpitala wynika, że w najbliższych latach grozi społeczeństwu niebezpieczna zapaść, bo nie będzie miał nas kto leczyć i spawa ta powinna zainteresować wszystkich mieszkańców. Wobec powyższego radna zaproponowała, aby Szpital w Inowrocławiu ubiegał się o to, aby stać się jednym ze szpitali klinicznych Collegium Medicum UMK w Toruniu. Radna dodała, że wspomniana placówka naukowa w tej chwili ma zbyt wielu studentów, a zbyt mało pacjentów w swoich szpitalach. W związku z tym, uznała, że jest bardzo dobry moment, aby inowrocławski szpital postarał się o to, aby mógł funkcjonować jako szpital kliniczny. Radna zaznaczyła, że nie wymaga to żadnych dodatkowych nakładów finansowych. Niezbędne natomiast jest poparcie ze strony Powiatu, jako organu założycielskiego i starań Dyrektora PS ZOZ w Inowrocławiu – a jest on bardzo dobrym menagerem. Poinformowała, że Szpital Powiatowy w Toruniu ubiega się już o to, aby stać się szpitalem klinicznym. Następnie radna wniosła o pilną naprawę uszkodzonej i nieczynnej od ponad miesiąca sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Poznańskiej z ul. Mąteuską.

Radny p. Bolesław Szulc odniósł się do wystąpienia radnej p. Marii Kruszewskiej i oświadczył, że przez 45 lat jako nauczyciel rozwijał oświatę i kulturę, a nie obniżał jej poziomu. Dodał, że na tym terenie czyniły to dziesiątki, setki czy tysiące ludzi. W związku z tym radny poprosił, aby w następnych wystąpieniach radna raczyła zwrócić na to uwagę. Następnie radny złożył zapytanie na piśmie i stanowi ono załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Radny p. Piotr Strachanowski odniósł się do interpelacji radnej p. Marii Kruszewskiej dotyczącej oddawania krwi i oświadczył: „jest to szczytna idea,

ale jest to sprawa osobista każdego z nas. Wobec tego publiczne napiętnowanie radnych jest tutaj niestosowne.” Następnie radny:

- 1) odniósł się do poprzedniej sesji, na której w punkcie dotyczącym pracy Zarządu pytał o więcej szczegółów związanych z działalnością Biura Kontroli Starostwa Powiatowego. Przypomniał, że tamta informacja była bardzo zdawkowa. Radny poinformował, że otrzymał teraz szerszą informację w tej sprawie i odniósł się do spraw kontroli prowadzonej w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Kościelcu. Radny podał, że w czasie tej kontroli m.in. wykazano: wystawianie delegacji okresowych pracownikom administracji, niewłaściwe rozpisywanie kart drogowych, udostępnianie samochodów służbowych do celów prywatnych pracownikom szkoły, brak rozliczeń prywatnych przejazdów pracowników szkoły samochodem służbowym. Radny przypomniał, że Pan Starosta był uprzejmy stwierdzić, że w wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Zarząd wydał zalecenia pokontrolne i że stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte. Wobec powyższego radny poprosił o nieco obszerniejszą informację w tej sprawie, ponieważ stwierdzone nieprawidłowości, mają według radnego, charakter dość naganny i mają swoje odniesienie i konsekwencje zapisane w ustawie o finansach publicznych. Radny zapytał, jak daleko wspomniany proceder był we wspomnianej szkole rozpowszechniony i czy osoby winne tych nieprawidłowości poniosły konsekwencje, w tym i finansowe.
- 2) nawiązał do losów budynku po byłej szkole rolniczej przy ul. Poznańskiej i oświadczył, że po sprzedaży wspomnianego budynku przez Starostwo należy on do prywatnego właściciela. Radny zaznaczył, że budynek ten jest w tragicznym stanie i wobec tego osobiście złoży doniesienie o widocznych tam nieprawidłowościach. Zwrócił także uwagę, że na odrapanym murze tej posesji pozostała tabliczka z godłem państwowym, a jest to „mienie” po szkole rolniczej, które należało usunąć.

Radny p. Zenon Bąkowski w imieniu przedsiębiorców z Powiatu Inowrocławskiego złożył zapytanie, czy można wyciąć wszystkie drzewa znajdujące się w pobliżu jezdni, w szczególności na drogach: Janikowo – Tupadły i Inowrocław – Rojewo w stronę Zawiszyna. Radny zaznaczył, że samochody o ciężkich gabarytach zaczepiają o gałęzie drzew i bardzo często jest to przyczyną kolizji samochodowych. Dodał, że sprawę tę trzeba szybko rozwiązać, gdyż drzewa są niepotrzebne, bo stwarzają ogromne zagrożenie.

Radny p. Jacek Nijak:

- 1) złożył zapytanie w sprawie losu dwóch interpelacji skierowanych do Burmistrza Janikowa, czy przyszła jakakolwiek odpowiedź na nie do Starosty Inowrocławskiego.
- 2) zapytał, kiedy rozpocznie swoją działalność delegatura Urzędu Marszałkowskiego w Inowrocławiu w pomieszczeniach Starostwa

Powiatowego przy ul. Roosevelta. Radny zaznaczył, że na powyższy temat powiedziano już wiele, ale nie widać perspektywy rozpoczęcia działalności tej delegatury, jakże pożytecznej dla Miasta Inowrocławia i dla Powiatu Inowrocławskiego.

- 3) nawiązał do pisma skierowanego do radnych przez Zastępcę Przewodniczącego Zarządu Osiedla p. Świątkowską w imieniu mieszkańców Stary Rąbin. Radny poinformował, że są w tej chwili wykonywane prace związane z budową chodników i skierował zapytanie do Pana Starosty: „Jak jest z kwestią zabezpieczenia dziur i fatalnego stanu ulicy Wierzbińskiego i jakie jest w tej sprawie stanowisko.”

#### **9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych na okres 2007/2008.**

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński, który na wstępie swojego wystąpienia poprosił o dokonanie w projekcie uchwały zmian związanych są z dyskusjami na posiedzeniach komisji. Następnie uzasadnił potrzebę wywołania tej uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński stwierdził, że problem zimowego utrzymania dróg nie może być rozpatrywany w każdym roku oddzielnie. Należy go rozpatrywać w dłuższej perspektywie. W związku z tym, poprosił o rozważenie takiej propozycji, że Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych przedstawiłby na Zarządzie projekt Wieloletniego Programu Zimowego Utrzymania Dróg, który zostałby przyjęty bądź nie przez Radę. Wiceprzewodniczący zaznaczył, że wspomniany projekt pozwalałby na zawieranie umów na utrzymanie dróg przez dyrektora ZDP na dłuższy okres niż na rok np. okres 3 lat. Wówczas partner startujący w przetargu będzie miał pewną perspektywę przygotowania się do tej pracy i zainwestowania w sprzęt. Wiceprzewodniczący Rady zaznaczył, że jednostki wojewódzkie i krajowe takie rozwiązania już wprowadziły, przez co problem ten mają rozwiązany na 3 lata. „Stąd też proszę o przygotowanie takiego programu i wprowadzenie go pod obrady sesji. Mam nadzieję, że w następnych latach problem byłby rozwiązany, jeżeli chodzi o zimowe utrzymanie dróg” Dodał, że problem zimowego utrzymania dróg to także „życzliwość” warunków atmosferycznych. Problem ten dotyka także samorządów podstawowych i dlatego współpraca i kompatybilność programów byłaby wskazana. Wiceprzewodniczący ponownie

prosił o przygotowanie Wieloletniego Programu Zimowego Utrzymania Dróg uzasadniając to m.in. tym, że upoważni to ZDP czy Zarząd Powiatu do działań o szerszym zakresie.

Radny p. Bolesław Szulc odniósł się do przedłożonego materiału i oświadczył, że zastanawia go fakt, dlaczego na pewnym odcinku ul. Szymborska nie jest wcale ujęta. Chodzi o odcinek ulicy od Andrzeja do Górniczej, który należałoby uwzględnić. Następnie radny wnioskował, aby całą ulicę Szymborską utrzymać w pierwszym standardzie utrzymania, z tego względu, że jest to ulica o ciągłej zabudowie. Stąd też, należałoby ją utrzymać w pierwszym standardzie.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, jaka jest procedura kwalifikowania drogi do pierwszego czy drugiego standardu zimowego utrzymania i jaką możliwość wpływania na te standardy mają mieszkańcy zamieszkujący przy tych drogach.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował radnych, że popełnił błąd proceduralny polegający na wywołaniu dyskusji, a nie udzieleniu głosu Przewodniczącemu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego. Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeprosił Przewodniczącą wyżej wspomnianej komisji i poprosił o zabranie przez niego głosu.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego p. Andrzeja Kozłowskiego wystąpił jej Przewodniczący p. Andrzej Kozłowski. Poinformował, że Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 19 października szczegółowo rozpatrywała informację o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg. Padła pewna ilość uwag, w głównej mierze dotycząca Miasta Inowrocławia m.in. pytano, czy Zarząd Dróg Powiatowych przy uwzględnieniu sprzętu poradzi sobie z oczyszczaniem Miasta oraz zgłaszano uwagi, co do kategorii niektórych dróg i ulic. Pan Dyrektor ZDP uwzględnił te zmiany i przygotowany został wykaz kolejności odśnieżania, który uwzględniał m.in. trasy przewożenia dzieci do szkół. Wobec powyższego Komisja stosunkiem głosów 4 „za” i 1 „przeciw” zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały.

Radny p. Piotr Strachanowski poinformował, że na komisji merytorycznej głosował „przeciw”, wyrażając tym swój sceptycyzm dotyczący ogólnej strategii przyjętej w tym roku przez Zarząd Powiatu dotyczącej akcji zimowej i wydzielenia z całości utrzymania dróg zadania dotyczącego odśnieżania ulic na terenie Miasta Inowrocławia i powierzenie tego zadania Zarządowi Dróg Powiatowych. Zaznaczył, że jego uwagi dotyczyły głównie możliwości technicznych Zarządu, czy w przypadku trudnej zimy Zarząd Dróg będzie w stanie temu zadaniu podołać. Następnie radny odniósł się do str. 2 opracowania,

gdzie wskazano, że podczas opracowywania specyfikacji przetargowej m.in. zastrzono kryteria techniczne dla sprzętu używanego do robót zimowego utrzymania. Natomiast w przypadku Zarządu Dróg Powiatowych ta sytuacja nie wygląda dobrze. Radny nadmienił, że poprosił firmę wykonującą w roku ubiegłym te zadania na terenie miasta Inowrocławia o przedstawienie wykazu sprzętu, jakim ta firma dysponuje. Tutaj radny zaznaczył, że nie jest żadnym lobbystą tej firmy i dlatego też nie wymieni jej nazwy. Poinformował, że dysponuje także wykazem sprzętu będącego w posiadaniu Zarządu Dróg Powiatowych. Ten wykaz ma się jak 3 : 1 na rzecz tej firmy, która w latach ubiegłych na terenie miasta te zadania wykonywała. Radny nawiązał jeszcze do posiedzenia komisji, na którym to skierował zapytanie do Dyrektora ZDP, czy na progu XXI wieku używanie beczek do solanek w „akcji zima” na terenie 80.000 Miasta – jest to sprzęt właściwy ? Czy to nie cofa nas do lat 50 czy 60 tamtego wieku ? Dyrektor odpowiedział, że słowo „beczka” być może zostało użyte niewłaściwie. Wobec powyższego radny ponownie skierował zapytanie, „Czy te beczki - solarki rzeczywiście są sprzętem, który na tym etapie cywilizacji powinien być na terenie miasta używany. Czy te beczki są to zwykłe beczki ze szlauchem, czy też jest to solarka, która dysponuje automatycznym rozdzielaczem proporcji: solanki, wody, itp.”. Radny poczynił kolejną uwagę, dodając, że nie kwestionuje decyzji o strategii zimowego odśnieżania, że decyzją o powierzeniu Zarządowi Dróg Powiatowych pojawi się na terenie miasta Inowrocławia czwarta instytucja zajmująca się zimowych odśnieżaniem ulic, bo „kto inny będzie zajmować się drogami krajowymi, kto inny drogami wojewódzkimi, kto inny drogami powiatowymi, kto inny drogami miejskimi.” Radny oświadczył, że „ciekawa” sytuacja może pojawić się na powstającym rondzie przy ul. Toruńskiej, Najświętszej Maryi Panny, Laubitza, Orłowskiej i Jacewskiej, gdzie zbiegają się trasy poszczególnych instytucji, które będą zajmowały się zimowym odśnieżaniem. Radny oświadczył, że może być taka sytuacja, że w tym rejonie miasta, w pewnym momencie nie da się przejechać, bo każda z firm będzie miała inny harmonogram odśnieżania. Na koniec swojej wypowiedzi radny stwierdził: „Decyzja o wybraniu strategii jest w gestii Zarządu i to od Państwa zależy, czy zima będzie na inowrocławskich drogach przejezdna, czy też nie”.

Radny p. Leonard Maciejewski oświadczył, że od dziesiątek lat jest problem jednego gospodarza wszystkich dróg w mieście Inowrocławiu. Problem ten zostałby rozwiązany, gdyby Miasto Inowrocław – po rozmowach z obecnym Zarządem Powiatu – przejęło wszystkie drogi powiatowe w Mieście. Wówczas ta gospodarka była lepsza. Radny oświadczył, że z własnego doświadczenia wie (jako członek poprzedniego Zarządu Powiatu), że jest to bardzo trudne do zrealizowania. Nadmienił, że poprzedni Zarząd wyszedł w przeszłości z rozsądnymi, pożytecznymi propozycjami i mimo to, nie trafiły one na podatny grunt. Radny oświadczył, że kieruje się wyłącznie troską o stan dróg na terenie



całego Powiatu. Stąd też niepokoi go fakt, że tak mało firm czy osób fizycznych wyraziło chęć uczestniczenia w przetargu na utrzymanie zimowe dróg. Z pewnością są to przyczyny obiektywne, na które Dyrektor ZDP p. Andrzej Lipiński nie ma żadnego wpływu, ale będzie on za to utrzymanie odpowiadać za kilka tygodni. Stąd też może warto byłoby zaproponować instytucjom na terenie naszego Powiatu, a szczególnie instytucjom rolniczym posiadającym ciągniki gąsienicowe i inne maszyny, czy nie zechciałyby one uczestniczyć w walce ze śniegiem i gołoledzią. Radny zwrócił uwagę, że powyższą sprawę poruszał już na komisji branżowej, której jest członkiem. Następnie radny poruszył sprawę, którą w poprzedniej kadencji poruszali też wójtowie, burmistrzowie, m.in., że niejednokrotnie i niepotrzebnie nasz sprzęt powiatowy ujeżdżał również po drogach gminnych, a sprzęt „gminny” po drogach powiatowych. Wobec tego, czy nie można by zsynchronizować tej pracy sprzętu gmin – oczywiście za odpłatnością – z pracą Zarządu Dróg Powiatowych. Następnie radny nawiązał, do odśnieżania chodników przy drogach powiatowych i konfliktów z tym związanych. Tutaj radny zwrócił uwagę, że więcej wypadków jest na chodnikach, niż na jezdniach. Na komisji radny otrzymał odpowiedź, że o chodniki dbać będzie Zarząd Dróg Powiatowych. Radny stwierdził: „ To nie jest w porządku, bo szlachetność szlachetnością, ale obok szlachetności to my rozliczamy również i Zarząd Powiatu za budżet Powiatu i nie wiem, czy umocowane byłoby to w sensie prawnym, gdyby Zarząd wykonywał roboty i ponosił koszty, do których nie był zobowiązany. A zatem konieczna jest tutaj synchronizacja pracy Straży Miejskiej, a może i Policji, aby ci, którzy zaniebują obowiązek utrzymania chodników w okresie zimowym tj. właściciele nieruchomości, ponosili odpowiedzialność”. Radny stwierdził, że nie należy angażować sprzętu i skromnych środków będących w dyspozycji ZDP. Radny skierował zapytanie do dyrektora ZDP, kto będzie troszczył się i dbał o porządek wokół przystanków autobusowych przy drogach powiatowych ? Następnie radny przypomniał, że na posiedzeniu komisji Dyrektor ZDP informował, że jedynym miejscem składowania żwiru i soli będzie Kopalnia Żwiru w Łojewie i zapytał, czy nie warto byłoby wykorzystać ogromnego placu w Gniewkowie dla zabezpieczenia w materiał części północnej Powiatu. Radny poprosił o rozważenie tej propozycji, m.in. z uwagi na sytuację która miała miejsce dwa czy trzy lata temu, gdy nastąpił niespodziewany nocny atak zimy w tym rejonie. Radny zaznaczył, że trzeba bezwzględnie kontrolować jakość prac w okresie zimowym, bo w poprzedniej kadencji Zarząd był niejednokrotnie krytykowany za to, że sprzęt jeździł i nie wykonywał należycie swojej pracy. Stąd też bardzo dokładnie należy kontrolować pracę tych, którzy prace tę wykonują.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński odnośnie postulatu Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu p. Ryszarda Jagodzińskiego oświadczył, że z tym postulatem się zgadza i w następnych latach ZDP przygotowuje taki

program. W związku z uwagą radnego p. Bolesława Szulca dotyczącą ul. Szymborskiej Dyrektor poprosił o wprowadzenie zmian na str. 17 przedłożonego materiału w taki sposób, że ulica ta będzie utrzymana w pierwszym standardzie zimowego utrzymania dróg. W odniesieniu do wypowiedzi radnego p. Piotra Strachanowskiego dyrektor oświadczył: „Podzielam te wszystkie obawy i uwagi Pana, ale uważam, że w normalnych, przeciętnych warunkach poradzimy sobie. Natomiast, jeżeli zima będzie bardziej sroga i opady będą dużo większe, to na tę okoliczność jesteśmy zabezpieczeni w sprzęt ciężki. ZDP ma podpisane z dwoma firmami umowy wstępne, gdzie do dyspozycji Zarządu będą dodatkowe pługi np. pług wirnikowy ciągnikowy, spycharko-ładowarki, fadromy. Na warunki kryzysowe będzie ten sprzęt w dyspozycji ZDP mimo, że nie jest on własnością Zarządu. Jeżeli pojawi się sytuacja kryzysowa to współdziałanie wszystkich zarządów dróg jest konieczne, począwszy od szczebla gminnego i wzwyż. W tej sprawie toczą się już rozmowy. Zamysłem podziału na sześć zadań było to, aby w zimowe utrzymanie włączyć jednostki zajmujące się zimowym utrzymaniem w gminach, bo nierzadko jest tak, że drogi się przeplatają i wtedy jedna firma rzeczywiście lepiej podołałaby jednemu zadaniu niż kilka firm, szczególnie w Inowrocławiu, gdzie faktycznie są cztery zarządy i cztery firmy, które będą zajmowały się odśnieżaniem. Zgodził się ponownie z tym, że lepiej byłoby, gdyby utrzymaniem zajmowała się jedna firma mająca odpowiedni sprzęt, ale póki co tak nie jest. Jeżeli chodzi o kwalifikację dróg w 1 czy 2 standardzie to pod uwagę brane są różne czynniki m.in. natężenie ruchu i dojazd do szkół. Czas reakcji firmy zajmującej się zimowym utrzymaniem dróg po zaistnieniu niekorzystnych warunków powinien mieścić się w dwóch godzinach. Odnośnie współpracy z jednostkami rolniczymi, dyrektor oświadczył, że jest jak najbardziej za tym, aby w razie konieczności działania ZDP i innych zarządców dróg były wspomagane przez te jednostki. Jeżeli chodzi o utrzymanie chodników, to nie jest to tak, że ZDP będzie utrzymywał wszystkie chodniki bez względu czy należą one do Powiatu czy też nie. Wymagana jest w tym przypadku elastyczność i współpraca, nie tylko ze Strażą Miejską, ale również ze służbami zajmującymi się chodnikami z ramienia Miasta. Współpraca tutaj jest konieczna. Zwrócił uwagę, że jego wypowiedzi dotyczące chodników były w tym kontekście, że „w wypadku konieczności ZDP zajmie się chodnikami, a nie ZDP będzie to zadanie realizować, chociaż ono do końca nie jest naszym zadaniem”.

Radny p. Piotr Strachanowski poprosił o wyjaśnienie czy ZDP kupił beczki, czy solarki z cyfrowym dozownikiem. Czy mamy sprzęt na miarę naszych czasów, czy też cofnęliśmy się do lat 60-tych.

Dyrektor ZDP p. Andrzej Lipiński odpowiedział, że solarka z cyfrową regulacją kosztuje w granicach 100 tys. zł, a na taki sprzęt ZDP nie ma pieniędzy. Sprzęt

zakupiony przez ZDP nie jest sterowany z kabiny kierowcy, a mechanicznie ustawiany.

Radny p. Tomasz Sołtys zapytał, czy w związku z przesunięciem kilku odcinków drogi z drugiej kategorii utrzymania do pierwszej nastąpią również zmiany finansowe w zakresie kwot na utrzymanie zimowe. Oświadczył: „Jeżeli tak nie jest, to nie widzę potrzeby przesuwania tych standardów”.

Dyrektor ZDP odpowiedział, że w trudnych warunkach atmosferyczny sprzęt w przeciągu dwóch godzin powinien wyjechać w te rejony, które ZDP obsługuje. Zwrócił uwagę, że standardy o których mowa mają na celu mobilizowanie wykonawców do działania w wyznaczonych godzinach. Czas ich reakcji powinien być krótszy przy 1 standardzie. Dodał, że chciałby, aby wszystkie drogi, którymi zarządza ZDP były utrzymywane w 1 standardzie. Zaznaczył, że nie oznacza to, że droga w 2 standardzie utrzymania ma być realizowana z opóźnieniem. Natomiast jeżeli pojawiają się warunki skrajne, to ZDP nie zmieści się nawet w drugim standardzie, gdyż wówczas są to warunki kryzysowe i do walki z żywiołem należy użyć innego sprzętu ciężkiego. „Wszystkiego do końca nie jesteśmy w stanie przewidzieć, ale pewne reguły trzeba było tutaj przyjąć.”

Radny p. Piotr Strachanowski nawiązał ponownie do beczek, solarek i zapytał czy będą one posiadać dozownik?

Dyrektor ZDP p. Andrzej Lipiński odpowiedział, że solarki posiadają dozowniki.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

### **Głosowanie (28)**

za – 23 radnych

przeciw – 3 radnych

wstrzymało się – 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych na okres 2007/2008.

### **10.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Powiatu Inowrocławskiego dotyczącej analizy dokonanego naboru do szkół ponadgimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Inowrocławski.**

Z projektem uchwały wystąpił Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Józef Ratajczak, który uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 22 października 2007 r. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniósł o jego podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

### **Głosowanie (28)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Powiatu Inowrocławskiego dotyczącej analizy dokonanego naboru do szkół ponadgimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Inowrocławski.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski ogłosił 20 minutową przerwę.

Obrady wznowiono po przerwie.

### **11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Ostrowie.**

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter, który uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 22 października 2007 r. analizowała przedłożony projekt uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Jacek Nijak wskazał na str. 4 prezentowanego materiału, gdzie podano informację na temat budynku administracyjno-mieszkalnego o treści: „teren

wokół budynku wymaga zlikwidowania barier architektonicznych przez położenie kostki brukowej typu polbruk na rozsypanym na drogach i chodnikach żużlu”. Radny oświadczył: „Z tej informacji wynika, że jest chodnik, na to wysypano żużel, na to położono polbruk”.

Dyrektor PCPR p. Rafał Walter ustosunkował się do powyższej wypowiedzi i odpowiedział, że w chwili obecnej ta droga i chodnik mają nawierzchnię żużlową. Natomiast będzie położona kostka polbrukowa.

Radny p. Jacek Nijak wobec powyższego stwierdził, że to sformułowanie powinno być poprawione, gdyż w obecnym brzmieniu obrazuje inny stan faktyczny.

Radny p. Piotr Strachanowski zwrócił uwagę na kolejny błąd w przedstawionym materiale.

Dyrektor PCPR p. Rafał Walter w związku z powyższymi uwagami, poprosił o nasienie poprawek w przedłożonym projekcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

### **Głosowanie (27)**

za-20 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 7 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Ostrowie.

### **12.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie programu naprawczego Domu Dziecka w Jaksicach.**

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter, który uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 22 października 2007 r. analizowała przedłożony projekt uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

### **Głosowanie (27)**

za-20 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 7 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie programu naprawczego Domu Dziecka w Jaksicach.

### **13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie programu naprawczego Ośrodka Wspierania Dziecka i Rodziny w Inowrocławiu.**

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter, który uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 22 października 2007 r. analizowała przedłożony projekt uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Zyta Szumlańska zwróciła uwagę na zapis w przedstawionym materiale mówiący o tym, że program naprawczy składają te podmioty, które nie spełniają standardowych wymogów. Natomiast w wystąpieniu Dyrektora PCPR radna usłyszała, że Ośrodek ten spełnia niezbędne wymogi. Radna zapytała, jaka jest sytuacja prawna sprawy i jaki w tej sytuacji należy przyjąć program.

Dyrektor PCPR p. Rafał Walter odpowiedział, że nie ma jeszcze aktualnego rozporządzenia w sprawie określenia standardów jakie mają spełniać placówki opiekuńczo - wychowawcze. Ten projekt uchwały programu naprawczego jest opracowany zgodnie z przepisami poprzedniego rozporządzenia określającego standardy dla placówek opiekuńczo-wychowawczych. Wobec tego wspomniana placówka spełnia standard, jeżeli chodzi o przepisy poprzednie. W tej chwili nie

ma nowych przepisów i trudno jest ustosunkować się do tego, co one będą zawierały. Obowiązek jest taki, że program naprawczy musi być przyjęty do końca tego roku, bowiem bez niego nie możemy wnioskować do Wojewody o zezwolenie na prowadzenie placówki. Dodał: „Ministerstwo zaspąło i to bardzo”.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Paweł Czachor wskazał na str. 6 materiału, gdzie według radnego należałoby dokonać drobnej korekty gramatycznej przy sformułowaniu „wykonać remonty (zakup materiałów) na drugie piętro” i zastąpić go sformułowaniem „wykonać remonty na drugim piętrze”.

Dyrektor PCPR p. Rafał Walter oświadczył, że uwagę radnego p. Pawła Czachora przyjmuje.

Radny p. Piotr Strachanowski wniósł o dokonanie poprawki w projekcie uchwały, polegającej na zastąpieniu ulicy Krzywoustego ulicą Bolesława Krzywoustego.

Radna p. Maria Kruszewska odniosła się do str. 6 rozdziału pt. „Standardy wychowania i opieki”, gdzie w pkt 6 zapisano „kultura i klimat placówki sprzyja osiągnięciu wysokiej jakości opieki i wychowania”. Radna oświadczyła, że tutaj od razu widać, że nie są w ogóle realizowane żadne potrzeby kulturalne i czy w związku z tym jest możliwość, aby przy okazji reorganizacji placówki jakąś formę kultury i standard zachować.

Dyrektor Ośrodka Wspierania Dziecka i Rodziny w Inowrocławiu p. Romuald Jaskólski zaprosił przedmówczynię do Ośrodka Wspierania Dziecka i Rodziny na osobistą wizytację, gdzie pokazane zostaną wszystkie programy realizowane przez wychowawców i dzieci, w tym również i zajęcia, które można nazwać oświatowymi.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

### **Głosowanie (27)**

za-22 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 5 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie programu naprawczego Ośrodka Wspierania Dziecka i Rodziny w Inowrocławiu.

**14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości Powiatu Inowrocławskiego położonej we wsi Ostrowo gmina Kruszwica.**

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski, który uzasadnił wywołanie uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 23 października 2007 r. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, co oznacza ustanowienie służebności gruntowej ?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski poinformował, że służebność gruntowa dojazdu jest równoważna służebności drogi dojazdowej. Warunkiem jest, że droga fizycznie, nie jest z terenu wyłączona do osobnego użytkowania, tylko pozostaje przy dotychczasowym właścicielu, który zobowiązany jest każdorazowo udostępnić dojazd i przejazd przez swoją nieruchomość. Jest to prawo zagwarantowane w księdze wieczystej i równoznaczne jest ono z prawem własności.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie (27)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia



zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości Powiatu Inowrocławskiego położonej we wsi Ostrowo gmina Kruszwica.

**15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zabezpieczenia w budżecie Powiatu Inowrocławskiego na rok 2008 środków na finansowanie kosztów opracowania dokumentacji projektowej dotyczącej remontów i przebudowy dróg powiatowych.**

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt, która uzasadniła wywołanie powyższej uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 23 października 2007 roku zapoznała się z przedstawionym projektem uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Paweł Czachor oświadczył, że ze smutkiem stwierdził, iż uległy zmniejszeniu dochody Powiatu o kwotę 95 tys. zł ze względu na to, że nie doszło do planowanego porozumienia z Nadleśnictwem Gniewkowo w sprawie dofinansowania budowy drogi Modliborzyce – Pieranie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zwrócił uwagę przedmówcy, że sprawa przez niego poruszona dotyczy kolejnego punktu porządku obrad.

Radny p. Tomasz Sołtys na wstępie oświadczył, że jest za przyjęciem omawianej uchwały, ale chciałby uzyskać informację na temat kalkulacji kosztów związanej z przygotowaniem tej dokumentacji, szczególnie na temat kalkulacji kosztów związanych z powierzchniowym utrwaleniem. Radny zaznaczył, że z informacji uzyskanych na posiedzeniu komisji wynika, że będzie to dokumentacja kosztorysowa i duża część prac z tym związanych będzie pracami czysto inwentaryzacyjnymi. Radny zaznaczył, że chodzi tutaj o kwotę niebagatelną 200 tys. zł za 45km dróg, co daje 4.500 zł za 1 km drogi, tylko przy pracach czysto inwentaryzacyjnych. Zaznaczył, że będzie to nie tyle dokumentacja projektowa, co kosztorysowa.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński poinformował, że Zarząd Dróg Powiatowych chce, aby prace nad dokumentacją ruszyły w tym roku z tego powodu, że projekt budżetu na 2008 rok zakłada ok. 4 mln zł na

realizację powierzchniowego utrwalania dróg. Jeżeli Rada zaakceptowałaby tę propozycję to, wówczas z wyliczeń wynika, że powierzchniowo utrwalonych zostałoby 40-45 km dróg. Wobec powyższego niezbędne są wszystkie te prace o których wspominał radny p. Tomasz Sołtys. Dyrektor zaznaczył, że trudno jest dziś mu określić kwotowo ile to powinno kosztować, bo kwota ta wyniknie z przetargu. Dokumentacja uproszczona musi posiadać podstawowy zakres i nie neguje tego, że ta kwota może być niższa i będzie wynikała z rozpisanego nieograniczonego przetargu.

Radny p. Piotr Strachanowski zapytał, jakie skutki w planach budowy Hali Sportowo – Widowiskowej przy III LO spowoduje zmniejszenie dotacji o milion złotych.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zwrócił uwagę przedmówcy, że sprawa przez niego poruszona dotyczy kolejnego punktu porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński oświadczył, że należałoby w specyfikacjach rozważyć możliwość tymczasowej zmiany organizacji ruchu drogowego, wówczas zostanie skrócony czas realizacji zadania. W przypadku kiedy wykonawca wygrywa przetarg i dopiero tym zagadnieniem się zajmuje, to wówczas ten czas realizacji zadania jest trudniejszy. Stąd też wspomniana zmiana organizacji ruchu ułatwiłaby realizację zadań.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

### **Głosowanie (27)**

za – 22 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się - 5 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie zabezpieczenia w budżecie Powiatu Inowrocławskiego na rok 2008 środków na finansowanie kosztów opracowania dokumentacji projektowej dotyczącej remontów i przebudowy dróg powiatowych.

### **16.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2007 rok.**

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt, która uzasadniła wywołanie powyższej uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 23 października 2007 roku zapoznała się z przedstawionym projektem uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Paweł Czachor zapytał, jak to się stało, że nie doszło do porozumienia z Nadleśnictwem Gniewkowo w sprawie dofinansowania przebudowy drogi Modliborzyce – Pieranie. Czy Powiat Inowrocławski wycofuje swój wkład finansowy przy tym zadaniu? Zaznaczył, że mieszkańcy Gminy Dąbrowa Biskupia są zaniepokojeni tą sprawą.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, z jakiego powodu zmniejszono o połowę środki na działalność kulturalną, na którą zgłoszono 90 tys. zł. Z planu przedstawionego właśnie wynika, że zmniejszono środki o połowę. W związku z powyższym poprosiła o wyjaśnienia w tej sprawie na piśmie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zwrócił radnej uwagę, że powyższe zapytanie nie dotyczy omawianego projektu uchwały, a związane jest z „Informacją o przewidywanych wydatkach oraz zestawienie spodziewanych dochodów Powiatu Inowrocławskiego w 2008 roku”.

Radna p. Maria Kruszewska wycofała swoje zapytanie.

Radny p. Piotr Strachanowski zapytał, jakie skutki dla Powiatu w planach budowy Sali Sportowej przy III LO spowoduje zmniejszenie dotacji Zarządu Województwa o milion złotych.

Wicestarosta Inowrocławski p. Sławomir Szeliga odniósł się historycznie do planów budowy Sali Sportowej przy III LO i poinformował, że to zadanie miało swój początek w 2006 roku, dokładnie w maju, kiedy to Pan Minister Zdrowia wydał postanowienie, które uzgadniało wydanie decyzji w zakresie lokalizacji inwestycji, bo wówczas ten obszar mieścił się jeszcze w strefie uzdrowskiej A i w związku z tym konieczne było to postanowienie. W ślad za tym postanowieniem ówczesny Starosta Inowrocławski p. Leonard Maciejewski zwrócił się do Wicemarszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego z prośbą o ujęcie w Wojewódzkim Programie Rozwoju Bazy

Sportowej właśnie tej inwestycji. Rozpoczęcie prac budowlanych przewidziane było w tym piśmie na II połowę 2006 roku, a zakończenie zadania przewidziano na 30 listopada 2007r. Całkowity koszt planowanego zadania był określony na 5.700.000zł brutto. Inwestycja ta znalazła się również w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Powiatu. Wicestarosta nawiązał do osoby radnego p. Bolesława Szulca i poinformował, że p. Bolesław Szulc będąc radnym wojewódzkim czynił starania, aby to zadanie znalazło się w uchwale Zarządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego, co też się stało. W maju 2006 roku Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego podjął uchwałę w sprawie uaktualnienia Wieloletniego Programu Rozwoju Bazy Województwa do roku 2010, gdzie w pkt 7 znalazło się zadanie inwestycyjne „budowa Sali Sportowej”. W załączonym do uchwały harmonogramie realizacja tej inwestycji była nakreślona do 2010 roku, choć miała się rozpocząć w 2006 roku. W ślad za podjętą uchwałą został wyłoniony wykonawca, który przygotował dokumentację projektową. Została wydana decyzja na podstawie której zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia na budowę. Dnia 16 października 2006 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone ogłoszenie zamawiającego czyli Powiatu dotyczące wykonania zadania i ogłoszenia o przetargu nieograniczonym na budowę Hali Widowiskowo – Sportowej w Inowrocławiu. Wydano w październiku 4 specyfikacje istotnych warunków zamówienia. Ponieważ wykonawcy biorący udział w tym postępowaniu złożyli wiele pytań wskazując na niezgodności i braki w dokumentacji projektowej, 31 października 2006 r. zamawiający czyli Powiat Inowrocławski na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podając uzasadnienie, w którym powoływano się na błędy w dokumentacji projektowej, brak uzgodnienia z konserwatorem zabytków oraz decyzje dotyczące wycinki drzew, które kolidowały z tą inwestycją. Następnie przystąpiono do prac związanych z poprawieniem tej dokumentacji. Uzyskano stosowne zgody na wycinkę drzew i 10 kwietnia 2007 roku Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski wystąpił ponownie do Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego informując o tym, że Powiat jest gotowy do przystąpienia do realizacji tej inwestycji i przypominając, że zadanie to zostało wymienione w uchwale Zarządu Województwa w maju 2006 roku. Jednocześnie w tym piśmie, zaproponowano Marszałkowi, aby środki finansowe planowane na lata do 2010 roku przesunąć na lata 2007-2008, abyśmy w przyszłym roku mogli zakończyć te inwestycje. W czerwcu br. Wicemarszałek p. Eckardt w odpowiedzi przysłał pismo informując, że Minister Sportu nie zwiększył środków na inwestycje noworozpoczynane w ramach Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa i że Urząd Marszałkowski dysponuje tylko kwotą 121.000 zł i w związku z tym z przykrością informował, że złożony wniosek o przesunięcie tego dofinansowania nie może być załatwiony pozytywnie. Oświadczył jednocześnie, że Zarząd Województwa czyni starania o pozyskanie dodatkowych środków i zapewnił, że wówczas ten

wniosek zostanie uwzględniony. Wicestarosta dodał, że zaniepokoiło Zarząd Powiatu inne pismo, w którym informuję się, że Zarząd Województwa przystępuje do opracowania nowej uchwały dotyczącej Programu Rozbudowy Bazy Sportowej Województwa prosząc jednocześnie o złożenie aplikacji. Dnia 6 lipca Powiat przekazał taką aplikację, podtrzymując chęć realizacji tej inwestycji z aktualnymi wszystkimi danymi. Wicestarosta Inowrocławski zaznaczył, że osobiście udał się na spotkanie z Wicemarszałkiem p. Eckardtem, który zajmuje się tą tematyką i w obecności Zastępcy Naczelnika Wydziału Edukacji i wspólnie z radnym Wojewódzkim p. Grzegorzem Roszakiem rozmawiano na temat tej inwestycji. W trakcie tej rozmowy Pan Marszałek oświadczył, że nie widzi żadnych powodów, aby w nowej uchwale ta Hala się nie znalazła, tym bardziej, że ze strony innych samorządów nie było wniosków dotyczących inwestycji sportowych, co daje szansę na to, że nasze zadanie znajdzie się w nowej uchwale. Otrzymano również informację, że nowa uchwała Zarządu zostanie podjęta we wrześniu br. i umożliwi realizację zadania. Jednak we wrześniu nie została ona podjęta, w październiku również. Wątpliwym jest również, że zostanie ona podjęta do końca roku. Stąd też m.in. została wywołana i przedłożona radnym uchwała budżetowa. Wicestarosta podkreślił, że w momencie kiedy Zarząd Województwa podejmie uchwałę o Programie Rozwoju Bazy Sportowej i jeżeli to zadanie się znajdzie w Programie, to Powiat jest gotowy do przystąpienia do realizacji tego zadania.

Radny p. Bolesław Szulc oświadczył, że znane mu są powyższe procedury, a także potrzeby całego Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Radny zapytał, czy jeszcze stara uchwała Sejmiku o Planie Wieloletnim obowiązuje i czy w tym Planie Sala Sportowa jest, czy też dopiero to ma być to zmienione? Radny zaznaczył, że najgorsza sytuacja byłaby wówczas, gdybyśmy w ogóle wypadli z tego planu, bo taka praktyka była często stosowana, że z zadania nie realizowanego, czy zbyt późno wykonywanego, Zarząd czy Sejmik Województwa uchwałą przekazywał środki na zadania już realizowane. Jednak dane zadanie inwestycyjne, któremu zabrano środki, pozostawało nadal w planach. Radny oświadczył, że chodzi o to, czy Zarząd Województwa nie wycofał nas w z planów, bo byłaby to bardzo duża strata.

Wicestarosta Inowrocławski p. Sławomir Szeliga zaznaczył, że nie ma żadnego sygnału świadczącego o tym, że istnieją przesłanki do tego, aby nas wycofać z Programu. Należy mieć świadomość, że podstawą otrzymania środków, nie jest uchwała Zarządu, a podpisana umowa, a ta nie została podpisana. Zarząd Województwa motywuje to brakiem środków na realizację tego Programu. Zatem Powiat Inowrocławski w programie jest, a umowy podpisanej nie ma, Zarząd jako strona motywuje to brakiem środków finansowych. Taka jest sytuacja na dzisiaj.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński odniósł się do zapytania Wiceprzewodniczącego p. Pawła Czachora i poinformował, że porozumienie o współudziale finansowania inwestycji na drodze Modliborzyce – Pieranie nie doszło do skutku z tego względu, że Nadleśnictwo Gniewkowo nie miało na ten cel zabezpieczonych środków w budżecie. Zaznaczył, że pomimo to, będzie realizowany odcinek 300 m współfinansowany przez Gminę Dąbrowa Biskupia i Powiat Inowrocławski. Dodał, że na rok przyszły na pozostały odcinek 800 m przewidziane jest porozumienie trójstronne między: Gminą Dąbrowa Biskupia, Nadleśnictwem Gniewkowo i Powiatem Inowrocławskim. Taka obietnica jest i w związku z tym zostało wysłane do Nadleśnictwa oficjalne pismo o zabezpieczenie w roku przyszłym środków w jego budżecie na tę inwestycję. Poinformował, że Dyrektor Nadleśnictwa optował również za tym, aby została także wykonana dalsza część dokumentacji na drogę przez las, a jest to już sprawa na następne lata. Dyrektor ZDP podkreślił słowne zaangażowanie Dyrektora Nadleśnictwa w tę inwestycję.

Radny p. Tomasz Sołtys stwierdził, że wspomniana droga jest budowana dość rozrzutnie, ponieważ jakiś czas temu w gminie Gniewkowo budowano drogę gruntową pomiędzy Żyroslawicami a Kawęczynem o długości 2.200 m, która wykonana została technologią tłuczniową z powierzchniowym opryskiem za 250 tys. zł. Radny zaznaczył, że droga ta doskonale spełnia swoją rolę, a pojazdy, które niszczą tę drogę nie są własnością Lasów Państwowych, a są to jego „klienci”. Radny zaznaczył, że w pierwszym rzędzie należałoby zrobić drogę w technologii tłuczniowej już ulepszonej, a dopiero później myśleć o dywanikach asfaltowych, ponieważ wspomniana droga nigdy nie pełniła roli „superprzelotowej”. Dodał: „Jest ona ważna, ale lokalnie. Czy dla Powiatu ? Z tym bym się nie zgodził.”

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

### **Głosowanie (22)**

za – 17 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się - 5 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego za 2007 rok.

## **17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji dotyczących dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.**

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski, który uzasadnił wywołanie uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy w przypadku uchybień drobnych jest konieczność uzupełnienia oświadczenia np. brak dopisku „współwłasność małżeńska”.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski odpowiedział przedmówczyni, że nie zna przepisu, który nakazywałby egzekwowanie sprostowań. Toteż wzywa się radnego do uzupełnienia oświadczenia bardziej w celach dydaktycznych, aby przy składaniu kolejnych oświadczeń radni nie popełniali podobnych błędów.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski przedstawił informację na temat dokonanej analizy oświadczeń majątkowych, zaznaczając fakt, że tylko jedna osoba w terminie nie wywiązała się z tego obowiązku.

Radny p. Jacek Nijak wnioskował o ufundowanie nagród tym radnym, którzy prawidłowo wypełnili oświadczenia, a jest to 8 radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski oświadczył, że zastanowi się nad formą takiej nagrody, bo rzeczywiście bardzo trudno jest bezbłędnie wypełnić oświadczenie majątkowe. Sztuką jest również pełna i dokładna jego analiza.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

### **Głosowanie (22)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie informacji dotyczących dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.

## **18. Sprawozdanie z wyników kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Bogusław Kawka poinformował, że sprawozdanie w wyników kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną przedstawiane było na poprzedniej sesji. Stwierdził jednocześnie, że jeżeli zachodzi konieczność przedstawienia go radnym po raz kolejny, to chętnie to uczyni.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi do sprawozdania. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący stwierdził, że sprawozdanie zostało przyjęte. Następnie Przewodniczący poinformował, że rozważając porządek obrad dzisiejszej sesji dowiedział się, że w I kadencji Rady Powiatu był taki zwyczaj, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej każdorazowo w punkcie „Wnioski i oświadczenia radnych” informował Radę o bieżącym stanie prac Komisji Rewizyjnej. Oczywiście nie ma takiego regulaminowego wymogu, ale uprzedzałoby to pewne pytania i jeżeli Pan Przewodniczący Komisji zechce, to tę praktykę można i w tej kadencji kontynuować. Statutowe sprawozdania składane okresowo i sprawozdania z przeprowadzonych kontroli stanowiłyby odrębne punkty sesji.

## **19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie określenia składu osobowego stałych komisji Rady Powiatu.**

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski, który uzasadnił wywołanie uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

### **Głosowanie (22)**

za – 21 radnych

przeciw – 0

wstrzymał się – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia składu osobowego stałych komisji Rady Powiatu.



## **20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski na wstępie odniósł się do zapytania radnej p. Marii Kruszewskiej w sprawie zorganizowania szkolenia dla radnych i poinformował, że jeżeli radni wyrażają taką ochotę, to zostanie wyszukane odpowiednie szkolenie, w atrakcyjnym miejscu, po to, aby te niedobory wiedzy uzupełnić. Jeżeli chodzi o kolejne zapytanie radnej w sprawie Teatru Miejskiego, to Pan Starosta odpowiedział, że właścicielem budynku jest Miasto. Jeżeli chodzi o Inaugurację Wyższej Szkoły Gospodarki, to Pan Starosta poinformował, że on i Wicestarosta nie mogli w tej inauguracji uczestniczyć ze względów osobistych.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że nie chodziło jej w interpelacji, kto uczestniczył w inauguracji WSG, a kto nie. Zaznaczyła, że na inauguracji należało przypomnieć społeczeństwu inowrocławskiemu o tym, że kiedyś w Inowrocławiu była już wyższa uczelnia i stąd się wywodzi Wydział Inżynierii Chemicznej Akademii Techniczno – Rolniczej (dzisiejszego Uniwersytetu Techniczno-Przyrodniczego w Bydgoszczy) i o tym należało wspomnieć.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski odniósł się do interpelacji dotyczącej struktury zatrudnienia w inowrocławskim szpitalu i oświadczył, że nie zgadza się z tym co powiedziała radna p. Maria Kruszewska. Starosta poinformował, że inowrocławski szpital zajmuje 9 miejsce w krajowym rankingu szpitali, a w skali województwa 2 miejsce. Jeżeli chodzi o uszkodzoną sygnalizację świetlną przy ul. Poznańskiej w Mątwach, to Starosta oświadczył, że w tej sprawie będzie interweniował, aby w najbliższym czasie została ta awaria usunięta. W następnej kolejności Starosta nawiązał do interpelacji radnego p. Bolesława Szulca w sprawie Targów Turystycznych i odpowiedział, że w poprzednich latach Powiat brał udział w takich targach wspólnie z Województwem. Jednak w tym roku uznano, że lepiej będzie jeżeli ten udział wystawienniczy będzie powiązany z Miastem Inowrocław i na stoisku dość wyeksponowanym Miasta Inowrocław znalazły się ulotki dotyczące Powiatu, długopisy i inne gadżety. Starosta dodał, że w kolejnych latach czynione będą starania, aby walory Powiatu bardziej i lepiej wyeksponować. Starosta Inowrocławski oświadczył, że na interpelację radnego p. Piotra Strachanowskiego w sprawie ZSP w Kościelcu zostanie udzielona odpowiedź w formie pisemnej. Natomiast jeżeli chodzi o budynek po byłej szkole rolniczej to Starosta poinformował, że nastąpiło tutaj niedopatrzenie ze strony Starostwa i wobec tego poczynione zostaną starania, aby godło państwowe zostało usunięte z tego budynku. Jeżeli chodzi o interpelację radnego p. Zenona Bąkowskiego w sprawie wycinki drzew, to Starosta Inowrocławski odpowiedział, że można będzie je usunąć o ile będzie uzyskane stosowne zezwolenie. Do tej pory dużą ilość drzew już usunięto, a nie ma takiej woli samorządów lokalnych, aby

dopuszczyć do totalnego wycięcia drzew. Zachowania samorządów lokalnych są bardzo różne, a tam gdzie jest zgoda, to doprowadzamy do tego, że na drogach będą drzewa usuwane, a szczególnie te które stanowią zagrożenie w ruchu drogowym. Jeżeli chodzi o ponowioną interpelację radnego p. Jacka Nijaka to Starosta oświadczył, że do Starostwa nie wpłynęła na nią odpowiedź od Pana Burmistrza Janikowa. Natomiast na interpelację w sprawie delegatury Urzędu Marszałkowskiego Pan Starosta poinformował, że odpowie na nią pisemnie i wystąpi z nią do Marszałka.

Radna p. Maria Kruszewska odniosła się do odpowiedzi udzielonej przez Starostę w sprawie inowrocławskiego szpitala i zaznaczyła, że jej wypowiedź została źle zinterpretowana, ponieważ jej uwaga dotycząca wieku lekarzy zatrudnionych w szpitalu, nie jest powodem krytyki dyrektora tej placówki. Radna zaznaczyła, że szpital jest bardzo dobrze prowadzony i także w związku z sugestiami dyrektora radna zaproponowała, aby uczynić z inowrocławskiej placówki szpital kliniczny. Wówczas rozwiązałoby to problem zatrudnienia, ponieważ szpital pozyskałby młodych lekarzy, których jest bardzo wielu. Rocznie kończy naukę w Collegium Medicum ponad 100 lekarzy i jest potrzeba utworzenia drugiego szpitala klinicznego. Radna jeszcze raz podkreśliła, że nie chodziło jej o krytykę dyrektora i o niej nie mówiła.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski ustosunkował się do słów przedmówcy i oświadczył, że swoją wcześniejszą wypowiedzią chciał się podzielić dobrą wiadomością na temat szpitala, która do niego dotarła. Starosta nadmienił, że interpelację radnej przekaże Dyrektorowi Szpitala.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński odniósł się do interpelacji związanej z ul. Wierzbńskiego i poinformował, że na tej ulicy cząstkowe naprawy są realizowane, a jeżeli są ubytki, to w najbliższym czasie zostaną zrealizowane. Natomiast jeżeli chodzi o jej przebudowę, to ulica ta jest ujęta w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski nawiązał do interpelacji radnej p. Marii Kruszewskiej w sprawie akcji honorowego krwiodawstwa i poinformował, że w tej sprawie skontaktował się w lipcu z dr Robertem Drogowskim Kierownikiem Inowrocławskiego Oddziału Bydgoskiej Stacji Krwiodawstwa i usłyszał, że stacja nie jest zainteresowana organizowaniem specjalnej akcji krwiodawstwa z ograniczeniem do radnych powiatu z uwagi na stosunkowo niewielką liczbę osób, które mogłyby być w nią zaangażowane. Poza tym, był to okres urlopowy i wobec tego organizacja takiej akcji byłaby w tym momencie chybiona i nie przyniosłaby oczekiwanych skutków. Nadto dr Robert Drogowski proponował, aby radni brali udział w ogólnodostępnych, ogłaszanych co pewien czas, szerszych akcjach krwiodawstwa, które już na

terenie Miasta Inowrocławia miały miejsce. Istnieje również możliwość oddania krwi w siedzibie stacji krwiodawstwa szpitala powiatowego. Przewodniczący poinformował, że radna p. Maria Kruszewska przyjęła już te wyjaśnienia i wspólny wniosek jest taki, że idea jest warta realizacji, a co do formy to jeszcze należy się zastanowić.

## **21. Wnioski i oświadczenia.**

Radny p. Leonard Maciejewski nawiązał do wypowiedzi radnej p. Marii Kruszewskiej w sprawie szkoły wyższej w Inowrocławiu i poinformował, że nie tylko Wyższa Szkoła Inżynierska istniała w Inowrocławiu, ale i w budynkach Zespołu Szkół w Mątwach przez okres 5 czy 6 lat były studia zaoczne Akademii Techniczno – Rolniczej z zakresu Wydziału Ochrony Środowiska. Jednak z uwagi na malejące zainteresowanie uległy one likwidacji. Ponadto, w 1999 roku powstała filia Wydziału Nauk Ekonomicznych i Zarządzania Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Na I rok przyjęto wówczas 248 studentów, a jej siedziba mieściła się w budynku III LO w Inowrocławiu, później przeniesiona do I LO w Inowrocławiu. Radny poinformował, że z roku na rok zainteresowanie tą formą studiów malało, do tego stopnia, że samoistnie te studia gasły i już nie funkcjonują w Inowrocławiu.

Radny p. Piotr Strachanowski oświadczył, że sięgając myślą do szkolnictwa wyższego w Inowrocławiu należy przypomnieć, że w 1945 roku w Inowrocławiu założona została Wyższa Szkoła Oficerska Nr 2 i funkcjonowała –krótki okres czasu – w budynkach garnizonu przy ul. Dworcowej. Następnie radny podkreślił niezwykłą rolę sekretarza obrad XI sesji, który prowadził obrady w sposób godny najwyższego szacunku i pochwały, składając za każdym razem pełny meldunek o wynikach głosowania nad projektami uchwał.

Radny p. Jacek Nijak - w kontekście słów o niepamięci historycznej wypowiedzianych przez radną p. Marię Kruszewską - zaprosił radnych na V Zadaszki Kujawskie. Dodał: „Chciałbym zapewnić Panią, że my Kujawianie, którzy czujemy tę ziemię, bo tu się urodziliśmy jesteśmy z tego dumni, że jesteśmy Kujawianami i pamiętamy o naszej przynależności historycznej. Podkreślił: „Jest mi bardzo miło, że w ławach radnych Powiatu zasiadają dyrektorzy szkół, które miałem przyjemność ukończyć i są to: Pan Dyrektor Szulc i Pani Dyrektor Nowakowska. To im zawdzięczam wykształcenie i uwrażliwienie na pamięć historyczną i dziedzictwo i pragnę zapewnić Panią Radną, że my, Inowrocławianie i Kujawianie, pamiętamy o naszych przodkach i ich czcimy”. Następnie radny zaznaczył, że „kolega z ławy” tj. radny p. Piotr Strachanowski na łamach jednego z dzienników przypomina o świetlanych postaciach naszej historii lokalnej i zaprosił Panią Radną do zapoznania się z tym materiałem. Następnie radny poinformował, że V Zadaszki Kujawskie

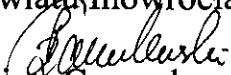
odbędą się 5 listopada br. w Kościele Garnizonowym w setną rocznicę śmierci Henryka Fryderyka Hoyera i będą one poświęcone środowisku medycznemu Inowrocławia. Tradycyjnie scenariusz i reżyseria to prezentacja p. Edmunda Mikołajczaka. Na zakończenie swojej wypowiedzi radny złożył życzenia imienninowe Staroście Inowrocławskiemu p. Tadeuszowi Majewskiemu, życząc jak najmniej spraw beznadziejnych i wszelkiego dobra.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że 29 listopada br. – o ile nic nadzwyczajnego się nie wydarzy – odbędzie się kolejne posiedzenie Rady Powiatu.

## 22. Zakończenie.

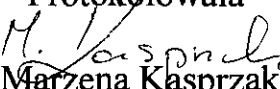
O godzinie 15.15 Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący  
Rady Powiatu Inowrocławskiego

  
Piotr Czarnolewski

  
Sekretarz obrad

Leonard Maciejewski

Protokołowała  
  
Marzena Kasprzak

## Zapytania do Zespołu Periatek.

Aktualnie w Periacie odbywa się Krajowe Targi Turystyczne - impreza o bardzo dużych walorach promocyjnych.

Czy powiat inowrocławski będzie udział w tych targach. Jeżeli tak to co jest ekonomiczne, jeżeli nie to dlaczego i czy w przypadku Zespołu Periatek przewiduje promocyjny periatek w tego typu imprezach?

Bolesław Szulc

Inowrocław 25.10.2007 r.