RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO

B.R.0052-7-2/07

PROTOKÓŁ NR 2/2007

posiedzenia Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską, które odbyło się 4 kwietnia 2007 r. pod przewodnictwem p. Zenona Bąkowskiego – Przewodniczącego Komisji.

Zaproszeni goście:

1. p. Tadeusz Majewski – Starosta Inowrocławski
2. p. Anna Berendt – Skarbnik Powiatu
3. p. Jan Madziarski – Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami
4. p. Joanna Kuchta – Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich
5. p. Andrzej Lipiński – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych
6. p. Beata Ptaszek – Podinspektor Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 13.30, a zakończyło się o godz. 16.15

Obecni według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu ostatniego posiedzenia.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Informacji o współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami działającymi w sferze pożytku publicznego w 2006 roku".
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Powiatu Inowrocławskiego na lata 2007 – 2009.
5. Prezentacja kluczowych projektów Powiatu Inowrocławskiego na lata 2007 – 2013.
6. Stan prac nad strategią rozwoju.
7. Problematyka wspierania przedsiębiorczości.

8. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Sławęcinku gmina Inowrocław.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie zabudowanej nieruchomości położonej w Kawęczynie gmina Gniewkowo.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie zabudowanej nieruchomości położonej w Ostrowie gmina Kruszwica.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie zabudowanej nieruchomości położonej w Kościelcu gmina Pakość.
12. Zaopiniowanie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Inowrocławskiego za 2006 rok.
13. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską p. Zenon Bąkowski dokonał otwarcia posiedzenia.
Powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości, na podstawie list obecności stwierdził prawomocność obrad.
Prowadzący przedstawił porządek obrad i zapytał, czy ktoś z członków Komisji chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku. Członkowie Komisji nie wnieśli żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad i przyjęli go jednogłośnie.

Ad.2

Prowadzący obrady p. Zenon Bąkowski poinformował, że protokół posiedzenia Komisji odbytego 27.02.2007r. został sporządzony i znajduje się w Biurze Rady. Nikt nie zgłosił żadnych uwag do ich treści i Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu przez członków Komisji.
Protokół z dnia 27.02.2007r. przyjęto jednogłośnie.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji zasygnalizował, że podmiotów związanych z działalnością pozarządową jest ponad 200, natomiast beneficjentów jest 25. Zapytał więc, w jaki sposób radzi sobie dany podmiot gospodarczy z pozostałymi osobami, ponieważ osoby te również oczekują wsparcia.

Projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Informacji o współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami działającymi w sferze pożytku publicznego w 2006 roku" przedstawiła podinspektor w Wydziale Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Beata Ptaszek (załącznik nr 2 do protokołu).
W odpowiedzi na zapytanie Przewodniczącego Komisji poinformowała, że aktualnie podmiotów tego rodzaju jest 248. Powiat w 2006 roku uzyskał na działalność gospodarczą mniejszą ilość środków - w porównaniu z liczbą złożonych wniosków.

Radna p. Zyta Szumlańska poprosiła o uzasadnienie, dlaczego Stowarzyszenie Wzajemnej Pomocy „Flandria" w Inowrocławiu dostaje dotację w wysokości 4 tys. 700 zł, natomiast Klub Wioślarski „Gopło" w Kruszwicy otrzymuje niewiele wyższą kwotę, bowiem jedynie o 500 zł więcej, tymczasem to właśnie Klub Wioślarski organizuje Mistrzostwa Polski Amatorów oraz Mistrzostwa Polski Międzynarodowe. Zatem gdyby zwrócić uwagę na efekt promocji powiatu inowrocławskiego - zdecydowanie wyższy poziom pod kątem promocji reprezentuje Klub Wioślarski „Gopło" w Kruszwicy.

Podinspektor Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Beata Ptaszek poinformowała, z czego wynika zaistniała sytuacja.
Przeznaczone zostały środki finansowe, ale celem tego postępowania nie było działanie związane z promocją powiatu, lecz jedynie działanie związane z realizacją zadania publicznego, które ma na celu upowszechnienie sportu. Z dziedziny sportu - w tej sytuacji kwota, o którą wnioskowało „Gopło"- była kwotą rzędu 10 tys. zł. w roku 2006, natomiast kwota przeznaczona na zadania „Flandrii" była wpisana w zadania ściśle związane z wspieraniem osób niepełnosprawnych. Zatem w obu przypadkach określane są inne rezerwy. Podkreśliła również, że każde działania są odrębne i tym samym są one finansowane z różnych źródeł.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ktoś z członków Komisji ma jakieś uwagi. Członkowie komisji nie mieli żadnych uwag ani pytań i powyższy projekt uchwały zaopiniowali jednogłośnie pozytywnie.

Ad 4 i 5

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta w związku z przedłożonym projektem uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Powiatu Inowrocławskiego na lata 2007 – 2009 (zał. nr 3 do protokołu) udzieliła informacji na temat korekty w ww. planie podkreślając, że jest ona ściśle związana z wprowadzeniem nowych zadań, a także z usunięciem pewnych elementów z pierwotnej wersji planu.

Zaznaczyła, iż sytuacja ta wynika z dwóch przesłanek, a mianowicie - z zadań zgłoszonych do Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego, jak i również wniosków skierowanych przez poszczególnych wójtów, burmistrzów, ewentualnie prezydenta lub odpowiedzi na interpelacje złożone przez poszczególnych radnych.
Oświadczyła, że zmiany dotyczące Wieloletniego Planu Inwestycyjnego obejmują nowe zadania: w powiatowym systemie drogowym, w sferze zarządzania kryzysowego, ochrony ludności, spraw obronnych powiatu, inwestycji w Starostwie Powiatowym, Urzędzie Pracy, w Domach Dziecka, ponadto inwestycji w Domach Pomocy Społecznej, inwestycji na szczeblu edukacji, kultury, sportu, ochrony dóbr kultury, ochrony zdrowia oraz inwestycji w zakresie społeczeństwa informacyjnego.
Podkreśliła, że są to kluczowe projekty, które zostaną zrealizowane w ramach Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na przełomie najbliższych lat.

Radna p. Zyta Szumlańska skierowała pochwałę w kierunku Zarządu w odniesieniu do niedawno powstałej stacji dializ. Poinformowała ponadto, że zastanawia ją sprawa nr 10, dotycząca modernizacji i przebudowy oddziału kardiologii w celu utworzenia pracowni termodynamiki, dokumentacji itp. Uznała tego rodzaju inicjatywę za zły pomysł, gdyż w jej odczuciu – szpitala nigdy nie będzie stać finansowo na tego rodzaju działania. Z ekonomicznego i ludzkiego punktu widzenia - wyostrzenia, jakie nakładają profity Ministra Zdrowia na zatrudnienie, na tego typu oddziale, oznaczają zakup drogiego sprzętu oraz pracę, która powinna być wykonywana przez dużą liczbę kardiologów i pielęgniarek z conajmniej 8 letnim stażem pracy. Ponadto zespół wykwalifikowanych lekarzy i pielęgniarek jest zobowiązany pracować 24 godziny na dobę, a zatem sytuacja ta wiąże się z ogromnymi kosztami.
Radna p. Zyta Szumlańska oświadczyła również, że jeśli zostaną przyznane pieniądze z Unii Europejskiej - wówczas należy wykazać przez najbliższe lata - ilu pacjentów zostało przyjętych i jakie procedury zostały wykonane.
Zatem pomysł związany z modernizacją i przebudową oddziału kardiologii zdaniem radnej - nie ma żadnego pozytywnego uzasadnienia.

W związku z powyższą wypowiedzią radnej - informacji udzielił Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski. Oświadczył, że Zarząd w swoich działaniach tego rodzaju zadania wprowadził w Wieloletni Plan Inwestycyjny, natomiast budżet dopiero zweryfikuje, jakie faktycznie zadania zostaną wykonane. Wyraził zatem swoje stanowisko w tej sprawie zaznaczając, że lepszym rozwiązaniem byłoby rozbudowanie planu. Nie ma natomiast możliwości, aby wszystkie zadania zrealizować jednocześnie, gdyż nie zostały przyznane na ten cel pieniądze.
Jak poinformował Starosta Inowrocławski - aktualnie pan Wicestarosta jest na spotkaniu w Pakości i prowadzi rozmowę z panem Marszałkiem.

Dyskusja ta ma na celu uzyskanie informacji - czy powiat otrzyma środki Unijne na poczet hali sportowej. Podkreślił, że z informacji, jaką uzyskał wcześniej wynika, że jednak na ten cel nie zostaną przyznane żadne środki.

Radny p. Bolesław Szulc oświadczył, że bardzo rozsądnym rozwiązaniem byłoby utworzenie oddziału kardiologii w Inowrocławiu.

Radny p. Tomasz Sołtys powiedział, że w sytuacji, kiedy istnieje potrzeba udzielenia natychmiastowej pomocy człowiekowi, który przechodzi zawał - oddział kardiologii jest niezbędny.

Radna p. Zyta Szumlańska uznała natomiast, że pacjenci z zawałami to rzadkość (zazwyczaj 3 osoby), więc nie jest dobrym rozwiązaniem, aby specjalnie utworzyć dla 3 osób oddział kardiologii.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2007 – 2009.
Za jego pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 2 radnych, natomiast wstrzymały się 2 osoby i powyższy wniosek został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 6

Przewodniczący Komisji p. Zenon Bąkowski poruszył aspekt związany ze stanem prac nad strategią rozwoju.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poinformował, że strategia rozwoju jest przyjęta i zaplanowana do 2010 roku.
Zaznaczył, że prawdopodobnie intencje są takie, aby przystąpić do zmiany tej strategii lub wprowadzenia poprawek.
Zasygnalizował, że istnieją dwie możliwości prac nad strategią, a mianowicie - samodzielna lub też za pośrednictwem firmy konsultingowej, która wykona zlecenie odpłatnie.

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta powiedziała, że informacja o stanie prac nad strategią rozwoju nie była przedkładana Zarządowi. Istnieje potrzeba wystosowania dokumentu pod kątem dokumentów programowych Unii Europejskiej (RPO i strategiczne ramy odniesienia oraz strategia województwa Kujawsko – Pomorskiego do 2020 r.).

W tej sytuacji Biuro Rozwoju i Inicjatyw Europejskich zajmuje się przygotowaniem 3 typów dokumentów do tego opracowania, w skład których wchodzi: przygotowanie całej diagnozy społeczno – gospodarczej, analizy instytucji otoczenia około-biznesowego oraz analizy zasobów ludzkich.

Radny p. Bolesław Szulc skierował prośbę, aby w odpowiednim czasie wystąpić do Zarządu w sprawie przygotowania materiałów. Poinformował, że wówczas Zarząd zleci Wydziałowi zadanie, a następnie zostanie ono przedstawione członkom Komisji. Jeśli Komisja otrzyma informacje w odpowiednim czasie, wówczas będzie możliwe dokładne przygotowanie się radnych do kolejnych obrad Komisji. Radni powinni właściwie sprawować swoją funkcję oraz rzetelnie wykonywać powierzone im zadania. Praca ta ma bowiem za zadanie przynosić pozytywne efekty.

Przewodniczący Komisji oświadczył, że radni w swoich działaniach mogą kreować oraz opiniować formy rozwoju zaprezentowane przez Zarząd Powiatu. Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską ma za zadanie również inicjować pewne działania w tym kierunku.
Zaznaczył również, że problematyka wspierania przedsiębiorczości będzie wszechobecnym tematem poruszanym na posiedzeniach Komisji.

Ad. 7

Przewodniczący Komisji wspomniał, że miał sposobność uczestniczyć w zebraniu Rady Gminy Złotniki Kujawskie, które odbyło się 30.03.2007r.
W związku z powyższym poinformował, iż zadano tam kilka trudnych pytań, które wypadało wyjaśnić i - w odniesieniu do których - poczuł się zobligowany, aby udzielić na nie odpowiedzi.
Na spotkaniu poruszono aspekt związany z drogą „Jesionową" Otóż istnieje projekt, w którym jest mowa, aby inwestycję tę prowadzić wspólnie z gminą Złotniki Kujawskie. Tamtejsi radni chcieli zorientować się, w jakiej kwocie ze strony powiatu zawarte są inwestycje, czy - sugerując się plotką - kwota w wysokości 500 tys. zł, zostanie przeznaczona jedynie na wycięcie drzew.

W nawiązaniu do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji informacji udzielił Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński.
Powiedział, że kwota w wysokości 1 mln. zł nie jest kwotą wystarczającą na całą inwestycję. W związku z sytuacją drogi „Jesionowej", na spotkaniu w Złotnikach Kujawskich wspomniano jedynie o pewnych etapach inwestycji, a nie o całej inwestycji, bowiem nie podjęto jeszcze ostatecznych decyzji w tej sprawie. Jednak nie jest prawdą pogłoska, iż w cenie 500 tys. zł mogą zostać wycięte jedynie drzewa.

Zdaniem Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych ww. inwestycję należałoby podzielić na pewne etapy lub zastanowić się nad możliwością zdobycia środków finansowych na ten cel - wówczas bowiem będzie możliwe zrealizowanie inwestycji w całości. Istnieje kilka możliwości realizacji tego zadania.

Przewodniczący Komisji skierował do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych prośbę o sformułowanie odpowiedzi na powyżej zilustrowaną sytuację, którą zasygnalizował, a następnie o skierowanie tej odpowiedzi do niego samego oraz do wójta Złotnik Kujawskich w takiej formie, aby wszystkie wątpliwości zostały rozwiane.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych poinformował, iż w pierwszej kolejności przeprowadzi rozmowę z wójtem Złotnik Kujawskich i jeśli wspólnie dojdą do pewnego porozumienia, wówczas takie pismo osobiście zostanie skierowane do Przewodniczącego Komisji.

W kwestii wspierania przedsiębiorczości swoją opinię wyraziła Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta. Omówiła projekty unijne z poprzednich lat i zaznaczyła, że istniały dwa podejścia z tym związane.
Pierwsze podejście miało miejsce w 2004 r. Wówczas została zainicjowana możliwość składania konkursów.
Projekt unijny przeszedł ocenę formalną, merytoryczną i trafił na posiedzenie Zarządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego.
Jak poinformowała p. Joanna Kuchta, drugie podejście miało miejsce w marcu 2005 roku. Wówczas dokumentacja techniczna została zaktualizowana, gdyż kosztorysy były nieaktualne, jednak studium wykonalności wystąpiło, powiat nie poniósł dodatkowych wydatków, a więc nastąpiła ocena formalna projektu i przeszedł on ocenę merytoryczną, a następnie znalazł się ponownie na Zarządzie Województwa Kujawsko – Pomorskiego i został wpisany na liście projektów rezerwowych.
Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta wspomniała także, iż uczestniczyła w spotkaniu podsumowującym realizację zintegrowanego programu na lata 2004 – 2006. Uczestniczyła w nim między innymi dlatego, aby zorientować się, jak wygląda stan wdrażania tego programu. Wówczas kończący kadencję Marszałek wręczał podziękowania dla członków Komitetu Sterującego. W związku z powyższym p. Joanna Kuchta zaznaczyła, iż zaobserwowała na spotkaniu, kto z obecnych otrzymywał podziękowania za udział w tych pracach.
Z jej obserwacji wynika, iż była to gmina, która otrzymywała środki na infrastrukturę drogową, a dokładnie przedstawiciele zasiadający w Komitecie Sterującym. Uznała więc tego rodzaju zachowanie za ciekawy lobbing i oświadczyła, że w trakcie kolejnego konkursu należałoby przyjąć taką taktykę, aby wszelkim sposobem dostać się do Komitetu Sterującego.

Radna p. Zyta Szumlańska zapytała, kiedy odbędzie się najbliższy tego rodzaju konkurs i czy można w tej sytuacji zobowiązać p. Joannę Kuchtę do tego, aby zawiadomiła Komisję Rozwoju i Promocji Powiatu o konkursie, w momencie, kiedy wcześniej zostaną ustalone zasady naboru. Zapytała Przewodniczącego Komisji, czy p. Joanna Kuchta mogłaby reprezentować powiat w tego rodzaju inicjatywie.

Przewodniczący Komisji p. Zenon Bąkowski powiedział, że podziela zdanie radnej p. Zyty Szumlańskiej.

W odpowiedzi na zapytanie radnej p. Joanna Kuchta poinformowała, iż dopiero zostanie ogłoszony konkurs wraz z zasadami udziału i w związku z powyższym, należałoby „trzymać rękę na pulsie", aby w odpowiednim momencie wyjść z inicjatywą. Kiedy regionalny program trafi na posiedzenie Zarządu i zostanie przyjęte uzupełnienie programu oraz zostaną określone konkretne procedury, kwestia ewentualnego udziału w konkursie będzie wówczas realna.

Przewodniczący Komisji p. Zenon Bąkowski zaznaczył, że Komisja będzie w tej sytuacji czujna, natomiast p. Joanna Kuchta będzie na bieżąco udzielała informacji na temat konkursu.
Poprosił również Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych o udzielenie informacji na temat dróg w powiecie, zaznaczając tym samym, że na najbliższym posiedzeniu Rady Powiatu ma zamiar wystąpić z interpelacją.
Podkreślił, że nie zadowala go forma naprawy dróg w powiecie i pomimo, iż zostały przeznaczone na ten cel środki, dają one jedynie możliwość załatania mniejszych dziur, natomiast większe dziury nadal powiększają się. Zapytał więc p. Andrzeja Lipińskiego, czy można przyjąć tego rodzaju strategię, aby zlecić firmie, która zajęłaby się drogami na zasadzie utrzymania szczelności ich nawierzchni, by zabezpieczyć drogę przed destrukcyjnym działaniem zimy. Zasugerował zatem, aby w następnym roku wyłonić firmę, która podjęłaby się tego rodzaju zadania przez co najmniej najbliższe 3 lata. Jeśli firma ta podeszłaby do pracy prawidłowo i byłaby właściwie kontrolowana oraz stymulowana - to w ciągu 3 lat - dziury zostałyby zalepione.

W odniesieniu do problematyki przedsiębiorczości Przewodniczący Komisji stwierdził, że Polska pod kątem rozwijania się transportu powinna podejmować działania, zmierzające do wytworzenia konkurencji dla innych państw europejskich. Zasygnalizował również, że na drodze Tupadły – Janikowo jest bardzo duży ruch i mijanie się dwóch ciężarówek, zmusza do zatrzymania jednej z nich. Utworzenie zaś drugiej drogi wiąże się z ogromnymi kosztami.
W tej sytuacji jedynie rozsądek kierowców ciężarówek umożliwia właściwe prowadzenie pojazdów i bezpieczeństwo na drodze.

W związku z powyższym zapytał Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, czy istnieje techniczna możliwość stworzenia nowej formy zarządzania tymi dziurami na drogach.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński poinformował, że dziury, które pojawiły się na drogach, są naprawiane w dwojaki sposób.
Większe dziury są systematycznie naprawiane i nie jest w tym przypadku konieczna ładna pogoda. Pierwszy sposób polega na tym, iż wykorzystuje się specjalny środek (masę bitumiczną), który jest zdecydowanie droższy.
Z kolei drugi sposób wiąże się z naprawą mniejszych dziur i jest to metoda tańsza. Czasami zdarzają się problemy tego rodzaju, że koło jednej dziury usytuowana jest druga dziura, lecz tylko jedna z nich jest naprawiana.
Jak oświadczył p. Andrzej Lipiński – w celu utrzymania dróg powiatowych, przygotowuje aktualnie program, który planuje zrealizować jeszcze w bieżącym roku. Tym sposobem zamierza m.in. powołać dwie brygady w Zarządzie Dróg, kupić dwa recyklery i pielęgnować drogi powiatowe w ciągu całego roku. W związku z powyższym zasugerował stworzenie dwóch brygad, które zajmą się pielęgnowaniem dróg powiatowych w ciągu całego roku, uzasadniając, iż działanie tego rodzaju jest konieczne. Jeśli naprawy będą przeprowadzane cyklicznie, systematycznie, w sposób bieżący, zniknie wówczas problem z powstawaniem kolejnych dziur.

Zdaniem radnego p. Bolesława Szulca, dyskusja Komisji powinna przebiegać w taki sposób, aby na posiedzeniu stworzyć konkretną propozycję, a następnie wystąpić z wnioskiem do Zarządu - aby rozwój przedsiębiorczości i rozwój gospodarczy mógł występować w formie prawidłowej. Następnie należałoby złożyć wniosek o przyznanie środków unijnych oraz podjąć w tym kierunku stosowne działania. Radny przedstawił także własne uwagi w odniesieniu do powyższych informacji, które przedstawił dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych. Podkreślił, iż z technicznego punktu widzenia nie ma możliwości, aby drogi w Polsce zostały doprowadzone do dobrego stanu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że gdyby pielęgnacja dróg była właściwa, nie byłoby obecnie problemów z dziurami. Za przykład podał Kanadę, gdzie drogi utrzymywane są w znacznie lepszym stopniu.
Zatem poruszony temat -„Problematyka wspierania przedsiębiorczości"- zdaniem Przewodniczącego Komisji jest związany również z elementem dotyczącym problemów na drogach powiatowych.

Radny p. Bolesław Szulc zakomunikował, że powiat ma znikome szanse na pielęgnację dróg na poziomie Kanady, gdzie prawdopodobnie na 1 km odkryje się jedną maleńką dziurkę. Tymczasem w naszym powiecie na 1 km istnieje 100 takich dziur.

odkryje się jedną maleńką dziurkę. Tymczasem w naszym powiecie na 1 km istnieje 100 takich dziur.
Zatem - gdyby powiat miał możliwość funkcjonowania na poziomie Kanady, musiałby przede wszystkim wziąć pod uwagę fakt, iż drogi w Polsce wymagają w całości nowych nawierzchni, a ponieważ są wąskie – nie spełniają standardów, więc nie są drogami odpowiedniej klasy. Dlatego też należałoby drogi te poszerzać i budować nowe.

Radna p. Zyta Szumlańska – w nawiązaniu do powyższej wypowiedzi, przyznała rację radnemu p. Bolesławowi Szulcowi.
Poinformowała, że w trakcie sprawowania przez nią kadencji radnej - pogląd na ten temat nie uległ zmianie. Nie jest bowiem prawdą stwierdzenie, że Polacy są głupim narodem i nie potrafią remontować czy budować dróg.
Polski po prostu nie stać finansowo na takie działania, gdyż jest biednym krajem. W Kanadzie tego rodzaju sytuacje nie istnieją, zaś w przypadku Polaków zdarzają się często, gdyż problemy tego rodzaju są konsekwencją złego postępowania. W Polsce bowiem drogi używane są przez samochody o nośności dwukrotnie przekraczającej nacisk na daną nawierzchnię.
Za przykład podała drogę Orłowo - Inowrocław - Rojewo, gdzie występuje spore zawężenie ruchu. Zaznaczyła również, że podczas poprzedniej kadencji dwukrotnie występowała z interpelacją o ograniczenie przejazdu samochodów o wysokim tonażu, ale interpelacja ta nie została uwzględniona.
Dwukrotnie także występowała z interpelacją o ograniczenie szybkości, gdyż 2 lata temu na drodze zginęło dziecko.
Radna p. Zyta Szumlańska oświadczyła również, że konsekwencją odrzucenia skierowanych przez nią interpelacji jest aktualna sytuacja, a mianowicie brak ograniczenia prędkości oraz ograniczenia tonażu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że propozycja p. Zyty Szumlańskiej w sprawie ograniczenia prędkości jest bardzo słuszną decyzją i w związku z powyższym zasugerował, aby sformułowała wniosek o ograniczenie prędkości dla samochodów ciężarowych. Dodał również, że wniosek ten zostanie poparty.
Poinformował również, że podczas obrad Rady Powiatu Inowrocławskiego - pół roku po wybudowaniu drogi do Orłowa, zwrócił uwagę na jej zły wygląd, lecz mimo zaistniałej sytuacji – samorządy nadal nie potrafią wyegzekwować pieniędzy na naprawę drogi w Orłowie wraz z zakrętem.
Zasugerował Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych, aby wzmóc kontrolę nad tego rodzaju inwestycjami.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński odpowiedział, że przy systematycznej pielęgnacji dziur poprawa sytuacji na drogach powinna być odczuwalna.

Ad. 8

Radny p. Tomasz Sołtys zapytał, dlaczego sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Sławęcinku gmina Inowrocław zmierza w takim kierunku, jak to dotychczas określono (6 hektarowa nieruchomość) i jaki jest zapis studium dla tego obszaru.

Radny p. Bolesław Szulc zapytał, czy nie byłoby korzystniejszym działaniem, aby działki te podzielić na działki budowlane, gdyż - w jego odczuciu - jest to bardziej logiczne rozwiązanie.

Projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Sławęcinku gmina Inowrocław przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski Naczelnik (załącznik nr 4 do protokołu). Poinformował również, że jest to teren o zagospodarowaniu rolniczym.
Jedynie za zgodą Ministra działka ta może zostać sprzedana. Forma sprzedaży zależy jednak od Zarządu - czy podzieli on działkę, czy też sprzeda ją w całości.

Zdaniem radnego p. Bolesława Szulca – jeśli działka zostanie sprzedana w częściach, nie będzie to zgodne z zapisem w uchwale Rady.

Przewodniczący Komisji p. Zenon Bąkowski oświadczył, iż w jego odczuciu rejon ten nie jest atrakcyjny pod kątem budownictwa przemysłowego, jednak z czasem sytuacja ta może ulec zmianie. Zapytał zatem, czy w związku z powyższym Zarząd może podejść do tej sprawy w nieco inny sposób.

Radny p. Tomasz Sołtys zapytał jakie są potencjalne koszta dzierżawy tego rodzaju gruntów.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski poinformował, że opłata za dzierżawę gruntów wynosi 10 tys. zł (w przeliczeniu - 1 tys. zł od hektara).

Radna p. Zyta Szumlańska powiedziała, że warto mieć na uwadze przede wszystkim interes Starostwa. Zapytała również, jaką cenę można osiągnąć, sprzedając 1 hektar/20 ziemi rolniczej.

W związku z zapytaniem radnej w sprawie sprzedaży ziemi rolniczej, p. Jan Madziarski oświadczył, że sprzedaż ta przebiega w formie przetargu i dodał, że w jego odczuciu Zarząd wyznaczy korzystną cenę.

Radna p. Zyta Szumlańska zapytała czy gmina posiada aktualnie Plan Zagospodarowania Przestrzennego oraz jakie nastąpiły zmiany w ww. Planie.

Przewodniczący Komisji zilustrował swoje pomysły i przemyślenia. Zasygnalizował, aby drogę prowadzącą przez środek podzielić na działki 0,5 hektarowe, ewentualnie 1 hektarowe. Zapytał o koszty zakupu ziemi.
Zaznaczył również, że w sytuacji zakupienia tej ziemi, lepszym rozwiązaniem będzie zainspirowanie w tym kierunku przedsiębiorców zamiast inspirowanie rolników.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami oświadczył, iż zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego - ujmuje się ten teren jako miejsce na działki o charakterze przemysłowym lub budowlanym. Inwestor, który rozpocznie prace budowlane, zobligowany jest, aby za okazaniem zezwolenia na budowę ponieść koszty z tym związane - zgodnie z projektem oraz z tytułu wyłączenia z pozycji ulgowej. „Wyłączenie" to polega na tym, że inwestor płaci wówczas przez 10 lat.
Jak poinformował p. Jan Madziarski – opłata za zakup ziemi jest jednorazowa. Zakładając, iż klient pragnie zakupić 550 ton żyta – jest on jedynie zobowiązany do opłaty w wysokości 400 zł, lecz jest to możliwe jedynie wg cen określonych przez budżet.

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt poinformowała, że za 1 hektar opłata wynosi 220 tys., zaś 6 hektarów to koszt w wysokości 1 mln.320 tys. jednorazowej opłaty. Zatem 250 ton żyta to 1 hektar. Tona żyta to z kolei koszt w wysokości 400 zł, więc 220 tys. przypada na 1 hektar.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski zaznaczył, iż w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z budownictwem wielorodzinnym, istnieje wówczas możliwość, aby wyłączyć 2 akry terenu dla siebie, gdzie w tym przypadku nie obowiązują opłaty.

Przewodniczący Komisji zapytał Naczelnika czy działki przemysłowe poniżej 0,5 hektara podlegają takiej samej wycenie.

Jak poinformował Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami - opłaty są takie same jak w pozostałych przypadkach. Wówczas Marszałek wyraża zgodę w sprawie wyłączenia (do 0,5 hektara).

Przewodniczący Komisji - w odniesieniu do tematu związanego z problematyką wspierania przedsiębiorczości zapytał, w jaki sposób można wesprzeć ową przedsiębiorczość, jeżeli już na samym początku „zabija się" ją poprzez złe działania naszego państwa. Zasugerował, aby wystosować odpowiedni wniosek.

Podkreślił również, że jeśli powstają tego typu zachowania, gdzie polski kapitał rozwija się w bardzo słaby sposób i należy zapłacić za hektar ziemi - 200 tys. zł, to w takiej sytuacji nigdy nie stworzymy własnej gospodarki.

Radna p. Zyta Szumlańska zapytała czy - w związku ze sprawą połączenia dróg rolnych na tym obszarze - na hektar/20 wyłącza się całą działkę, czy też jedynie powierzchnię, na której stoi dom oraz jakie są opłaty z tego tytułu.

W odpowiedzi na zapytanie radnej, Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski powiedział, że na hektar/20 - na terenach o charakterze rolniczym wyłączenie z produkcji rolniczej opłatom nie podlega. Rolnik posiadający hektar/20 ziemi jest zwolniony z opłat z tytułu budowy, pod warunkiem, że domu nie budował zakład przemysłowy.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że Zarząd ma odcięte dotacje, subwencje i udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i w związku z zaistniałą sytuacją samorząd stanął przed dylematem, skąd pozyskać środki na zakup nieruchomości położonej w Sławęcinku.

Przewodniczący Komisji zasygnalizował, aby w odniesieniu do omawianego projektu uchwały - wystąpić z wnioskiem, wprowadzając drobne zmiany w nazwie projektu.

Radny p. Bolesław Szulc wyraził swoją opinię, zaznaczając, iż nie widzi formalnych przeciwwskazań, aby powyższy wniosek złożyć, jednak Komisja ma za zadanie zaopiniować konkretny zapis uchwały. W związku z powyższym Komisja nie popiera pomysłu, gdyż tym sposobem ingeruje się w zapis Zarządu i zmienia się wówczas treść uchwały.

Przewodniczący Komisji p. Zenon Bąkowski - w odpowiedzi na powyższą sugestię - stwierdził, iż Komisja sugeruje jedynie Zarządowi poprawienie tego projektu bez ingerowania w kompetencje Zarządu.

Radny p. Bolesław Szulc oświadczył, że w trakcie swojej wieloletniej kadencji jako radny w powiecie, z taką interpretacją uchwały - z możliwością zmiany ma do czynienia po raz pierwszy i stąd właśnie wynikają jego wątpliwości.
Apelował zatem, aby przed złożeniem wniosku poddać pod głosowanie projekt uchwały w formie aktualnego zapisu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Sławęcinku gmina Inowrocław w aktualnie zapisanej formie.

Za przyjęciem projektu uchwały nie zagłosował nikt, natomiast wstrzymała się 1 osoba. Przeciw zaopiniowaniu projektu powyższej uchwały głosował 1 radny. W związku z powyższym, przedłożony projekt uchwały zaopiniowano negatywnie.

Następnie Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską w trakcie omawiania ww. projektu uchwały, wysunęła następujący wniosek:

1) Wyraża się zgodę na sprzedaż ww. nieruchomości pod warunkiem jej geodezyjnego podziału oraz uzyskania z tego tytułu możliwie najwyższej ceny.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie powyższy wniosek.
Za jego pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 2 radnych, natomiast od głosowania wstrzymały się 2 osoby. Powyższy wniosek został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 9

Projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie zabudowanej nieruchomości położonej w Kawęczynie gmina Gniewkowo przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski (zał. nr 5 do protokołu). Zaznaczył, że jest to działka o powierzchni 214 m^2 - wyodrębniona z terenu zajmowanego przez Dom Pomocy Społecznej w Kawęczynie, aktualnie dzierżawiona jest przez dzierżawcę i zabudowana gruntami gospodarczymi.

Przewodniczący Komisji zapytał jakiej powierzchni są budynki i jaki jest ich stan techniczny oraz cena.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski powiedział, że w miejscu tym znajduje się kilka budynków, a łączna powierzchnia wynosi 200 m^2, natomiast stan techniczny jest bardzo dobry.

Radny p. Tomasz Sołtys zapytał czy - zgodnie z określeniem „służebności" działki - wydzielenie drogi byłoby dużo większym problemem.

Jak poinformował p. Jan Madziarski - z wydzielonej drogi związanej ze służebnością, korzystają częściowo pracownicy Domu Pomocy Społecznej i forma wydzielenia drogi w ustanowionej w tej drodze także współwłasności dla wszystkich „sąsiadów", stanowi formę odrębności terenu.

Radny p. Bolesław Szulc oświadczył, iż w jego odczuciu zapis dotyczący sprawy służebności nie jest dobrze sformułowany. Z uwagi na powyższy fakt, iż działka nie posiada dostępu do drogi publicznej, powinna być ustanowiona służebność gruntowa. Jak wynika z kontekstu – w takim celu sprzedaje się działkę, aby ustanowić dojazd do tej drogi.

Radna p. Zyta Szumlańska powiedziała, że zarówno w poprzedniej kadencji, jak i obecnej - postulowała, aby Starostwo ustaliło cennik, tzw. „taryfę opłat" za ustanowienie służebności na przejście, przejazd. Zasygnalizowała, iż tego rodzaju cennik miasto posiada i z tego tytułu otworzyły się możliwości na pozyskiwanie dodatkowych środków.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ktoś z członków Komisji ma jakieś uwagi. Członkowie Komisji nie wnieśli żadnych uwag, więc prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie zabudowanej nieruchomości położonej w Kawęczynie gmina Gniewkowo.
Za przyjęciem uchwały głosowały 2 osoby, przy jednym głosie wstrzymującym. Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Ad. 10

Projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie zabudowanej nieruchomości położonej w Ostrowie gmina Kruszwica przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski (zał. nr 6 do protokołu).
Poinformował, ze działka w Ostrowie - podobnie jak działka w Kawęczynie, jest również działką wyodrębnioną z Domu Pomocy Społecznej i zabudowana jest budynkami gospodarczymi tj. dawna obora, spichlerz. Sprzedaż ww. działki jest zatem najlepszym zagospodarowaniem.

Radna p. Zyta Szumlańska zapytała jakiego rodzaju budynki znajdują się na terenie działki, w jakim miejscu są usytuowane (lokalizacja) i czy nadal są używane.

Jak poinformował p. Jan Madziarski – budynki są w stanie średnim, nieruchomość posiada nr 35/18 – znajduje się tam Dom Opieki Społecznej, natomiast droga ma przyporządkowany nr 19.

Radny p. Bolesław Szulc zapytał o dzierżawę nieruchomości pod kątem ceny.

W odpowiedzi na zapytanie radnego p. Jan Madziarski powiedział, że łącznie z gruntami rolnymi jest to koszt w wysokości 1 tys. zł.

Radna p. Zyta Szumlańska zapytała czy dzierżawca ma prawo pierwokupu.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski oświadczył, iż najemca nie posiada prawa pierwokupu. Nawet w przypadku wynajmu, musi zostać wyrażona zgoda.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ktoś z członków Komisji ma jakieś uwagi. Członkowie Komisji nie wnieśli żadnych uwag, więc prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie zabudowanej nieruchomości położonej w Ostrowie gmina Kruszwica.
Za przyjęciem uchwały głosowało 2 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących. Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 11

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie zabudowanej nieruchomości położonej w Kościelcu gmina Pakość (zał. nr 7 do protokołu).
Apelował o zbycie tej nieruchomości, ponieważ jest to działka, która powstała po dawnej kotłowni (aktualnie nieczynnej), a budynek ten nadaje się do rozbiórki. Zaznaczył także, że jest to gruzowisko, a więc teren nieprzydatny do użytku i narażony na kradzieże.
W świetle powyższych faktów, jak i z potrzeby zagospodarowania nieruchomości wywołanie uchwały jest zasadne.

Radna p. Zyta Szumlańska zapytała, na której działce usytuowany jest pałac, a także szkoła i czy znajduje się ona po lewej stronie drogi.
Spytała również, jaki budynek znajduje się po stronie prawej. Poprosiła ponadto o przybliżenie, jaki budynek figuruje pod numerem 278.

Jak poinformował p. Jan Madziarski - pałac znajduje się na działce nr 393, szkoła na działce nr 139/5 po lewej stronie drogi.
Z kolei figurująca pod nr 137/9 po prawej stronie drogi, usytuowana jest oczyszczalnia ścieków, natomiast pod numerem 278 znajduje się las.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ktoś z członków Komisji ma jakieś uwagi. Członkowie Komisji nie wnieśli żadnych uwag.
Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie zabudowanej nieruchomości położonej w Kościelcu gmina Pakość.
Za przyjęciem uchwały głosowało 3 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym. Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 12

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt przedstawiła sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Powiatu Inowrocławskiego za 2006 rok (załącznik nr 8 do protokołu). Udzieliła informacji na temat wydatków i dochodów Powiatu w 2006 roku. Powiedziała, że budżet za 2006 rok został uchwalony i przyjęty przez radę. W 2006 roku radni podjęli 10 uchwał zmieniających budżet, natomiast Zarząd Powiatu podjął 15 uchwał.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ktoś z członków Komisji ma jakieś uwagi oraz pytania. Nikt nie zgłosił żadnej uwagi ani zapytania.
W związku z powyższym Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie informację w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Inowrocławskiego za 2006 rok.
Za jej pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 2 radnych, natomiast wstrzymały się 2 osoby, zatem powyższa informacja została przyjęta jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 13

W sprawach bieżących głos zabrał radny p. Bolesław Szulc.
W odpowiedzi na uwagę Przewodniczącego Komisji - wspomniał o swoich zasługach w kwestii naprawy dróg w trakcie sprawowania poprzedniej kadencji radnego.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji
Rozwoju i Promocji Powiatu,
oraz Integracji z Unią Europejską

Zenon Bąkowski

Protokołowała

Katarzyna Bentkowska