

B.R. 0041-26/2009

PROTOKÓŁ NR 26/2009

obrad XXVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 29 stycznia 2009 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim p. Tadeuszem Majewskim na czele. Następnie Pan Przewodniczący powitał przedstawicieli związków zawodowych, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji. Przewodniczący powitał przedstawicieli organizacji pozarządowych oraz redaktorów miejscowych środków przekazu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 24 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Na obrady przybyli jeszcze radni: p. Zyta Szumlańska i p. Tomasz Sołtys.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że dziś po raz pierwszy Rada Powiatu obraduje w sali sesyjnej im. Adama Znanińskiego, pierwszego starosty inowrocławskiego. Świadczy o tym tablica umieszczona przed wejściem do sali obrad. Następnie Przewodniczący wraz ze Starostą Inowrocławskim wręczył pamiątkowy medal radnemu p. Andrzejowi Kozłowskiemu, ponieważ Pan Radny nie mógł uczestniczyć w uroczystości odbytej 16 stycznia br.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radny p. Piotr Strachanowski wskazał na brak pewnej logiki w proponowanym porządku obrad. Wskazał, że w pkt. 16 porządku obrad Rada ma rozpatrywać projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy na I półrocze 2009 r., który uwzględnia również zagadnienia będące przedmiotem analizy na dzisiejszej sesji. Stąd wnioskowana zmiana kolejności rozpatrywania projektu uchwały staje się w pełni uzasadniona.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski oświadczył, że na sesji grudniowej wszyscy zgodziliśmy się na to, aby przesunąć rozpatrywanie projektów uchwał dotyczących planów pracy z miesiąca grudnia na styczeń. Spowodowane to było chęcią zapewnienia sprawnego i szybkiego przebiegu sesji, która odbyła się 18 grudnia ub. roku. Pragnęliśmy zakończyć sesję przed uroczystością zaplanowaną na godz. 18.00 w Kościele Zwiastowania Najświętszej Maryi Panny z udziałem księdza Prymasa. Powyższy powód skłonił Przewodniczącego do przesunięcia rozpatrywania projektów uchwał związanych z planami pracy. Przewodniczący dodał, że wówczas był przekonany, że osiągnięto konsensus w tej sprawie.

Radny p. Piotr Strachanowski podziękował za wyjaśnienia. Poinformował, że w kopercie z materiałami na dzisiejszą sesję otrzymał również kserokopię artykułu prasowego pt. „Radny to petent w urzędzie”. W artykule tym wyjaśniono, że radni nie mogą liczyć na specjalne traktowanie w urzędach, a udostępnia się im informacje czy załatwia skargi w takim samym trybie jak dla pozostałych interesantów. Według radnego ta kwestia jest dla niego jak i dla innych radnych całkiem zrozumiała. Forma dostarczenia kserokopii tego artykułu zrobiła na radnym takie wrażenie, że poczuł się nieswojo. Radny „zrobił rachunek sumienia”, czy ostatnio w urzędach zachowywał się dostatecznie skromnie jak na radnego przystało. Nadmieniał, że w nagłówku kopii artykułu jest adnotacja, że ma być ona doręczona Panu Przewodniczącemu Rady jak również Paniom i Panom Radnym. Radny dodał: „forma tego artykułu, akurat nas nie dotyczy”.

Radny p. Marek Szubarga zaproponował, aby pkt. 16 związany z planem pracy Rady stał się punktem 9. Numeracja kolejnych projektów uchwał zostałaby zwiększona o 1.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Marka Szubargi.

Głosowanie (26)

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty przez Radę jednogłośnie.

Radny p. Andrzej Antoniewicz zaproponował, aby pkt. 17 porządku obrad stał się pkt. 10, gdyż związany jest on w pewien sposób z planem pracy Rady, bo dotyczy planów pracy stałych komisji Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Andrzeja Antoniewicza, aby po pkt. 9 dotyczącym „Rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie planu pracy Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2009 roku, w pkt. 10 Rada zajęła się „Rozpatrywaniem projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2009 roku”. Przewodniczący nadmienił, że wówczas pozostałe projekty uchwał przewidziane do rozpatrzenia przez Radę posiadałyby numerację zwiększoną o 2.

Głosowanie (26)

za – 25 radnych

przeciw – 1 radny

wstrzymało się - 0

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty przez Radę większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie porządek XXVI sesji wraz z wprowadzonymi do niego przez Radę poprawkami.

Głosowanie (26)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XXVI sesji.

3. Przyjęcie protokołu obrad XXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radny p. Franciszek Żak sekretarz obrad XXV sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół XXV sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu XXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

za – 25 radnych

wstrzymał się – 1 radny

wstrzymało się - 0

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła protokół obrad XXV sesji z 18 grudnia 2008 roku.

4. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował na sekretarza obrad XXVI sesji radnego p. Andrzej Antoniewicza, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie powierzyła radnemu p. Andrzejowi Antoniewiczowi funkcję sekretarza obrad XXVI sesji.

5. Informacje o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na XXV sesji 18 grudnia 2008r. i powierzonych do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na XXV sesji 18 grudnia 2008 roku.

Informacja została przyjęta.

7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 3 grudnia 2008 roku do 20 stycznia 2009 roku.

Radna p. Urszula Iwicka poprosiła Pana Starostę, aby wyraził zgodę na wystąpienie Dyrektora PS ZOZ w Inowrocławiu i udzielenie odpowiedzi na pytania m.in. o wielkości podpisania kontraktów z NFZ na kolejne miesiące, a także jak w ogólnych zarysach może wyglądać sytuacja naszej jednostki w bieżącym roku i o atmosferze grupy zawodowej jaką stanowią pielęgniarki. Praktycznie co dzień można dowiedzieć się z radia o rozpoczynaniu akcji protestacyjnej przez pielęgniarki w poszczególnych szpitalach w kraju w sprawie podwyżek wynagrodzeń dla tej grupy zawodowej. Poprosiła o informacje jak ta sytuacja wygląda w PS ZOZ Inowrocław.

Radny p. Piotr Stachanowski wskazał na str. 20 przedłożonej informacji, gdzie podano, że w 2008 roku nie udało się wykonać remontu w Muzeum im. Jana Kasprowicza na kwotę blisko 100 tys. zł. Wobec powyższego środki te weszły w nadwyżkę budżetu Powiatu na 2008 rok. W związku z powyższym radny zapytał, czy w 2009 roku ta kwota jest również przeznaczona na ten sam cel.

Radny p. Leonard Maciejewski odniósł się do zapisu na str. 3 i oświadczył, że nie kwestionuje on ani procedury ani wyboru dyrektora III LO w Inowrocławiu. Radny zapytał, dlaczego nie udało się Komisji Konkursowej wyłonić dyrektora spośród dwóch zgłoszonych kandydatów? Następnie radny wskazał na str. 7, gdzie wspomina się o nieruchomości w Markowie i zapytał, czy została ona sprzedana ?

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski na wstępie odniósł się do zapytania związanego z konkursem na dyrektora III LO w Inowrocławiu. Starosta poinformował, że konkurs ten zakończył się „remisem”. Stąd też sprawę tę rozstrzygnął Zarząd po uwzględnieniu stanowisk kandydatów i wskazał na osobę, która przedstawiona jest w materiale. Jeżeli chodzi o sprzedaż działek w Markowie, to przetarg się odbył, ale nie było na kupno chętnych. Stąd też odbędzie się ponowny przetarg na zbycie tych działek. Na zapytanie dotyczące prac remontowych w Muzeum, Pan Starosta odpowiedział, że środki na potrzeby Muzeum zostaną uruchomione. Pani Dyrektor Muzeum projekt remontu już wykonała i w związku z tym, Pan Starosta ma ogromną nadzieję, że w tym roku Powiat doczeka się realizacji tego zadania.

Dyrektor Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu p. Eligiusz Patalas odniósł się do zapytań radnej p. Urszuli Iwickiej. Poinformował, że z końcem roku zakończono negocjacje z Narodowym Funduszem Zdrowia. W części usług podpisane są umowy nie obejmujące pełnego roku i są to:

- umowa na ambulatoryjne świadczenie specjalistyczne – podpisana na pół roku, albowiem od półrocza ma być wdrożony w tym zakresie system jednorodnych grup pacjentów,
- umowa na nocną i świąteczną pomoc lekarską świadczoną POZetom – podpisana na pół roku,
- umowa na ratownictwo medyczne – podpisana na 3 miesiące w związku z brakiem planu finansowego Ministerstwa Zdrowia w zakresie ratownictwa medycznego.

PS ZOZ zakłada w swoim planie finansowym, który przedstawi na najbliższej Radzie Społecznej do zaopiniowania, przychody w tym zakresie nie mniejsze niż w roku minionym. Jeżeli chodzi o pozostałe usługi to planuje się uzyskać przychody na poziomie ok. 80 mln zł. Ogółem przychody PS ZOZ-u będą

sięgały według planu 97 mln zł. Wydatki przewiduje się na ok. 96 mln zł. Wynik planowany na koniec roku prawdopodobnie wynosić będzie 270 tys. zł zysku. Sytuacja jest trudna jeżeli chodzi o perspektywę znaczących podwyżek w grupie pielęgniarek. Mimo, że obecny kontrakt jest o kilka milionów wyższy od kontraktu z roku 2008, to wyższy on jest z tego powodu, że Szpital chce rozwinąć swoją działalność o zaawansowane techniki medyczne i zabiegowe leczenie zespołów wieńcowych i zawałów serca. Stąd też w tym zakresie ten kontrakt jest wyższy. Z punktu widzenia realizacji podwyżki, to nie ma dodatkowych środków na to, aby je zrealizować. W tej sprawie odbędą się jeszcze rozmowy ze wszystkimi związkami zawodowymi zgodnie z ustawą o negocjacyjnym kształtowaniu wynagrodzeń. Takie negocjacje odbędą się w lutym i do końca lutego negocjacje powinny się zakończyć. Jeżeli wspólne stanowisko do tego terminu nie zostanie wypracowane, to wówczas decyzja podjęta zostanie do 10 marca. Dyrektor dodał, że środków na znaczące podwyżki nie jest za dużo, a oczekiwania pielęgniarek są duże i niezmiennie od kilku lat. PS ZOZ się z tym liczy, ale nie przewiduje jakiejś dramatycznej sytuacji. Z drugiej strony, Dyrektor nie chce nadmiernie uspokajać radnych, że będzie spokojnie. Zazaczył, że w roku ubiegłym podwyżki były dość znaczne, bo średnio wynosiły 15 %. W roku bieżącym PS ZOZ-u na takie podwyżki z pewnością stać nie będzie.

Informacja została przyjęta.

8. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Maria Kruszewska:

- 1) nawiązała do sytuacji bezdomnych obywateli Powiatu Inowrocławskiego. Radna zapytała:
 - czy taki problem w naszym Powiecie występuje? Jeżeli tak, to na jaką liczbę szacuje się ilość osób bezdomnych?
 - w jakiej formie wspomniane wyżej osoby otrzymują pomoc od Powiatu i czy taka pomoc ze strony Powiatu jest w ogóle organizowana?
 - czy są jakieś noclegownie w naszym Powiecie?
 - czy bezdomni i osoby najuboższe mają dostęp do bezpłatnych posiłków?Poprosiła o informacje na ten temat.
- 2) poprosiła, aby Powiatowy Urząd Pracy podał powody, dla których negatywnie odnosi się do wspomaganie inicjatyw gospodarczych związanych z funkcjonowaniem tzw. lumpeksów. Radna zwróciła uwagę, że w Powiecie bardzo wielu mieszkańców pozostaje bez pracy, a korzystanie z tej formy zakupu odzieży jest dużą pomocą zwłaszcza dla rodzin najuboższych. Radna poprosiła o wyjaśnienie tej sytuacji.

- 3) odniosła się do problemów osób chorych psychicznie. Przypomniała, że informacje na ten temat przekazywał radnym jakiś czas temu Dyrektor PS ZOZ Inowrocław. Informował wówczas, że choroby psychiczne stanowią bardzo poważny problem, a liczba osób chorych psychicznie jest większa od liczby osób chorych na nowotwory czy choroby serca. Wobec powyższego radna poprosiła o aktualne informacje, jak ta sprawa obecnie się przedstawia. Czy ilość osób chorych psychicznie się zwiększyła, czy też uległa zmniejszeniu. Poprosiła o podanie konkretnych danych na ten temat. Nadto zapytała, czy Powiat planuje jakieś działania, które ewentualnie mogłyby przeciwdziałać tej trudnej sytuacji?
- 4) wносиła, o podanie aktualnego stanu zwolnień grupowych w Hucie „Irena”, a także o to, jak przedstawiają się perspektywy zwolnień grupowych w naszym Powiecie w związku z fatalną sytuacją gospodarczą na świecie. Zapytała, czy Powiatowemu Urzędowi Pracy są znane plany zwolnień grupowych w Powiecie Inowrocławskim?
- 5) interpelowała w sprawie przedstawienia statusu prawnego obowiązującego osoby podejmujące prace socjalne i działające w stowarzyszeniach osób bezrobotnych. Radną interesują informacje, jakie przepisy obowiązują przy zwalnianiu tych pracowników i jak prawnie wygląda sytuacja ich rejestrowania w PUP. Radna podkreśliła, że posiada jakieś informacje na ten temat, ale są one niepełne i sprzeczne. Przypomniała, że za jej sprawą Urząd Pracy zajmował się problemem pewnej rodziny, gdzie ojciec i matka pozostają od dłuższego czasu bez pracy, a mimo to, nie zostali oni zarejestrowani jako osoby bezrobotne. Zwróciła uwagę, że w tej sprawie odbyła spotkanie z Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy. Okazuje się, że sprawa ta jest dość zawiła i ciągnie się już od kwietnia ub. roku. Do dnia dzisiejszego wspomniane wyżej osoby pozostające bez pracy nie zostały zarejestrowane jako bezrobotni. Radna poinformowała, że w związku z tą sprawą udała się również do Państwowej Inspekcji Pracy z prośbą o pomoc prawną. Uzyskała tam informacje, że Powiatowy Urząd Pracy jest zobowiązany zarejestrować osoby bezrobotne, niezależnie od tego, czy są jakieś obiekcje co do sposobu wypowiedzenia im pracy. Wobec posiadania tych sprzecznych informacji, radna poprosiła o pisemną opinię prawną na ten temat. Według radnej tego typu sprawa wymaga pilnej interwencji, gdyż dotyczy rodziny z dwójką małych dzieci.

Radny p. Mieczysław Szczygieł złożył interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Radny p. Paweł Czachor złożył interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik nr 2 i 3 do protokołu.

Radny p. Piotr Strachanowski złożył interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik nr 4 i 5 do protokołu.

Radny p. Jacek Nijak złożył interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny p. Leonard Maciejewski zwrócił uwagę, że wielu kierowców na terenie Miasta Inowrocławia nie przestrzega elementarnych przepisów ruchu drogowego. Zaznaczył, że miasto zmienia się na lepsze, ale normą już stało się, że niektórzy kierowcy na osiedlach – szczególnie na Osiedlu „Rabin” - tak parkują swoje pojazdy, że całkowicie blokują poruszanie się pieszych czy wejście prowadzące na chodnik przy bloku. Nadużyciem jest już wjeżdżanie pojazdem na chodniki i ich pobocza czy trawniki. Takie zachowania można zauważyć przy Hali Widowiskowo-Sportowej w niedzielę targową, ale nie tylko, bo podobnie jest na innych ulicach np. na odcinku od stadionu „Cuiavii” do Solanek po lewej stronie. Radny uwagę swoją kieruje nie tyle do funkcjonariuszy policji, co do strażników miejskich.

Radny p. Ryszard Jagodziński złożył interpelację dotyczącą funkcjonowania parkingu przy budynku Starostwa przy ul. Mątewskiej. Oświadczył, że coraz częściej brakuje miejsc dla pojazdów na tym parkingu. Stąd też należałoby już w tym roku rozważyć możliwość rozbudowy tego parkingu. Według radnego rok 2009 powinien być rokiem planowania, wykupu gruntów czy projektowania. Z kolei w roku 2010 środki na ten cel powinny być już ujęte w budżecie. Radny interpelację tę złożył w imieniu interesantów zgłaszających ten problem, a także w imieniu własnym.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2009 roku.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski. Uzasadnił on wywołanie projektu uchwały i wniósł o jej podjęcie. Następnie otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

W trakcie obrad salę sesyjną za zgodą Przewodniczącego Rady opuściła radna p. Maria Kruszewska.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2009 roku.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2009 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stosownych informacji.

Projekt planu pracy Komisji Budżetu i Finansów na I półrocze 2009 roku przedstawiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Stanowi ono załącznik do przedłożonej uchwały.

Radny p. Piotr Strachanowski oświadczył, że radni posiadają w formie pisemnej plany pracy poszczególnych komisji. Stąd też ich odczytywanie nie ma najmniejszego sensu, chyba że w formie skrótowej.

Radny p. Marek Szubarga zaproponował, aby wystąpienia dotyczyły tylko zmian w planach pracy.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś uwagi do poszczególnych planów pracy komisji Rady.

Radny p. Jacek Nijak oświadczył, że zgłasza uwagę techniczną do planu pracy Komisji Rozwoju, gdzie należałoby uzupełnić ten plan pracy o pełną nazwę tej Komisji.

Radny p. Piotr Strarchanowski zwrócił uwagę, że w planie pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu nie ma wzmianki o teatrze czy orkiestrze. Zapytał, czy w związku z tym, komisja nie będzie zajmowała się tymi sprawami ?

Przewodniczący Rady odniósł się do powyższego zapytania i oświadczył, że wspomniany plan został wypracowany przez Komisję i w takiej postaci przedłożony radnym.

Radny p. Tomasz Sołtys poprosił o dokonanie poprawki w planie pracy Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską. Chodzi o przesunięcie tematu wpisanego w miesiącu czerwcu na miesiąc kwiecień. Temat ten jest związany ze stanem technicznym dróg powiatowych.

Przewodniczący stwierdził, że nie widzi więcej uwag i w związku z tym, zamknął dyskusję. Zaproponował aby głosowanie nad planami pracy komisji odbyło się blokiem.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego na I półrocze 2009 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 10 minutową przerwę. Obrady zostały wznowione po przerwie.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Sprawozdania Starosty Inowrocławskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2008”.

Z projektem uchwały wystąpił podinspektor na stanowisku ds. zarządzania kryzysowego, ochrony ludności i spraw obronnych p. Dariusz Kowalewski. Na wstępie swojego wystąpienia wniósł kilka poprawek do przedłożonego sprawozdania, które zgłoszono na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił Przewodniczący p. Andrzej Kozłowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 26 stycznia br. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Sprawozdania Starosty Inowrocławskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2008”.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Inowrocławskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2009 rok.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Uzasadnił on potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił Z-ca Przewodniczącego p. Tomasz Sołtys. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 27 stycznia br. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (17)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Inowrocławskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2009 rok.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez Powiat Inowrocławski projektu „Kadry oświaty podwyższają swoje kwalifikacje”, wdrażanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach Działanie 9.4. „Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty” oraz pełnienie przez Powiat Tucholski funkcji koordynatora.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 29 stycznia br. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez Powiat Inowrocławski projektu „Kadry oświaty podwyższają swoje kwalifikacje”, wdrażanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach Działanie 9.4. „Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty” oraz pełnienie przez Powiat Tucholski funkcji koordynatora.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia Programu Aktywności Lokalnej dla Powiatu Inowrocławskiego na lata 2009-2013.

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter. Uzasadnił on potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 29 stycznia br. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Jacek Nijak oświadczył, że przedstawiony dokument jest wysoce ogólny. W związku z tym zapytał, czy jest sens ten dokument w takim kształcie

przyjmować. Radny odniósł się do wprowadzenia, gdzie informuje się, że „Program skierowany jest do osób w ramach konkretnego środowiska lub członków danej społeczności. Oznacza to, że w ramach programu można prowadzić działania aktywizacyjne adresowane do ludzi mieszkających na pewnej przestrzeni.” Według radnego taki poziom ogólności tego programu jest co najmniej niezrozumiały. Podobnie sytuacja wygląda w punkcie „V. Odbiorcy programu”. Radny poprosił o dodatkowe informacje w tym niezrozumiałym zakresie.

Dyrektor PCPR p. Rafał Walter odniósł się do wypowiedzi przedmówcy i oświadczył, że dokument ten jest bardzo ogólny, ponieważ projekty pisane są co roku i PCPR nie jest w stanie przewidzieć dla jakiej grupy uczestników będzie pisany projekt w roku następnym czy w latach kolejnych. Według Dyrektora nie ma w materiale spraw, które by się wzajemnie wykluczały.

Radny p. Piotr Strachanowski poprosił o wyjaśnienie czym na się różni program kierowany do członków danej społeczności lub grupy społecznej.

Dyrektor PCPR p. Rafał Walter wyjaśnił, że jeżeli chodzi o program skierowany do członków danej społeczności, to może on dotyczyć tylko jednej gminy Powiatu Inowrocławskiego. Z kolei program skierowany do grupy społecznej będzie dotyczył grupy społecznej na obszarze kilku gmin z terenu Powiatu. Dyrektor dodał, że takie ogólne zapisy są zgodne z wytycznymi przygotowanymi przez Ministerstwo.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

za – 21 radnych

wstrzymało się – 3 radnych

przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Aktywności Lokalnej dla Powiatu Inowrocławskiego na lata 2009-2013.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Powiatu Inowrocławskiego nieruchomości położonych w Tupadłach i Kruszy Zamkowej gmina Inowrocław oraz w Ludzisku gmina Janikowo.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski. Uzasadził on potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił Z-ca Przewodniczącego p. Tomasz Sołtys. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 27 stycznia br. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Powiatu Inowrocławskiego nieruchomości położonych w Tupadłach i Kruszy Zamkowej gmina Inowrocław oraz w Ludzisku gmina Janikowo.

16.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie emisji obligacji Powiatu Inowrocławskiego.

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na swoim posiedzeniu 27 stycznia 2009 r. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i pozytywnie go zaopiniowała. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz w imieniu Klubu Radnych „PiS” wygłosił oświadczenie: „Jesteśmy za pozyskiwaniem źródeł finansowania naszych inwestycji i co do zasady jesteśmy za emisją obligacji. Jednak przedłożone przez nas argumenty na ostatniej sesji w sprawie sposobu ich wydatkowania nam nie odpowiadają. Stąd też w trakcie głosowania nad tym projektem uchwały wstrzymamy się od głosu.”

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że Zarząd Powiatu przedstawił dziś radnym projekt uchwały w sprawie emisji obligacji Powiatu Inowrocławskiego, a jest to najgorszy moment na podejmowanie tego typu decyzji. W budżecie Powiatu na bieżący rok, było wyraźnie zaznaczone, że deficyt będzie sfinansowany obligacjami w wysokości 25 mln zł, a różnica 5 mln zł kredytem bankowym. Wtedy już wiadomo było, że obligacje nie będą przeznaczone na finansowanie strony aktywnej budżetu, a strony pasywnej. Niemożliwe, żeby zaciągnięte zobowiązania w jakiegokolwiek formie przeznaczone były na pokrycie deficytu budżetowego, bo takiego banku nie znalazłoby w całej Polsce. Zarząd ujął to w uzasadnieniu tego projektu uchwały. Co prawda w projekcie uchwały zapisano, że celem jest sfinansowanie inwestycji drogowych, ale już w uzasadnieniu do projektu uchwały zapisano, że ma to na celu sfinansowanie deficytu budżetu Powiatu Inowrocławskiego. W gruncie rzeczy oznacza to, że jest to przeznaczone faktycznie nie na inwestycje drogowe, bo częściowo z budżetu Powiatu „wyjęto” inwestycje drogowe do sfinansowania obligacjami. Jest to najbardziej chwytny temat, bo wszyscy narzekamy na inwestycje, więc radni i mieszkańcy ucieszą się, że wreszcie sfinansujemy inwestycje drogowe i te fatalne dziury załatamy. Radna zaznaczyła, że jest to proces na przeszło 20 lat. Według radnej obligacje emitować się powinno zawsze na aktywa nie na pasywa budżetu. Przypomniała radnym, że te obligacje proponowane są na pokrycie pasywnej strony deficytu. W uzasadnieniu do uchwały Zarząd podaje, że „analiza wielkości zapotrzebowania na środki finansowe, potrzebnych na realizację inwestycji drogowych a także prognoza sytuacji finansowej Powiatu na najbliższe lata wskazuje jednoznacznie na konieczność pozyskania zewnętrznych źródeł finansowania”. Według radnej „wskazują jednoznacznie” dlatego, że 30 mln zł deficytu planowane na 2009 rok wyraźnie o tym świadczy, że trzeba szukać źródeł jego sfinansowania. Wybór optymalnej formy finansowania powinien zostać określony na podstawie racjonalnego kryterium tzn. całkowitego rzeczywistego kosztu pozyskania środków finansowych. Według radnej taka symulacja powinna być przedstawiona w uzasadnieniu do omawianej uchwały. W imieniu Klubu „Lewica i Demokraci” poprosiła o przedstawienie takiej symulacji. Koszty emisji obligacji mimo, że do tej pory Powiat ich nie emitował, to znana jest ich wysokość. Radną interesuje także, jak kształtować się będzie wysokość wypłaty odsetek od obligacji dla tych, którzy dokonali ich zakupu. Jaki byłby koszt obsługi kredytu, jeżeli jakiegokolwiek bank zdecydowałby się takiego kredytu udzielić? Radna zwróciła uwagę, że kilka dni temu Rada Polityki Pieniężnej dokonała obniżenia stóp procentowych i w ślad za tym poszedł spadek oprocentowania kredytów i spadek oprocentowania depozytów. Oznacza to tańsze kredyty, ale i mniejsze wpływy do naszego Powiatu z tytułu oprocentowania środków pieniężnych na rachunkach bankowych. Radna dodała, że Rada Polityki Pieniężnej zapowiada dalsze spadki stóp procentowych. Następnie zwróciła uwagę, że dziś Zarząd przedkłada propozycję emisji

obligacji, a decyzje podejmuje Rada i to ona za tę decyzję będzie odpowiadać nie Zarząd. Zarząd będzie tylko wykonawcą ewentualnie podjętej uchwały przez radnych. Radna zapytała, czy poza konsultacją bankową, o której Zarząd pisze w uzasadnieniu do projektu uchwały, jest jeszcze jakaś analiza czy konsultacja na bazie której podjęto decyzję? Podkreśliła, że rok 2009 i lata następne zapowiadają się na lata bardzo trudne. Faktem jest, że emisja obligacji jest najatrakcyjniejszą formą pozyskania środków zewnętrznych, ponieważ odpowiedzialność i ryzyko przenosi się na kupujących obligacje. Z kolei przy kredycie ryzyko spłaty spoczywa na budżecie Powiatu Inowrocławskiego. Radna zapytała, czy Zarząd pytał analityków, jakie będą w najbliższej przyszłości finansowe trendy i skutki kryzysu, bo kraj nasz nie jest wolnym satelitą i uzależniony jest od sytuacji finansowej międzynarodowej, a kolejno od sytuacji w kraju, w województwie i w powiecie. Czy pytano analityków jakie skutki i wpływy będą miały takie decyzje? Radna poinformowała, że w § 5 proponuje się, aby zarówno wypłat oprocentowania tych obligacji jak i samego wykupu obligacji dokonywać z wpływów z podatku dochodowego tylko od osób fizycznych. Jaki mamy udział wpływów tego podatku do budżetu, to my na dzisiaj wiemy. Nie pytając już analityków wiemy, że udział ten będzie spadać dlatego, że pojawi się wyższy wzrost bezrobocia w kraju, stąd też i u nas niestety relatywnie bezrobocie będzie szybsze i będzie ono wyższe niż średni wzrost bezrobocia w kraju. Tym samym wpływ z podatku dochodowego od osób fizycznych do budżetu Powiatu będzie niższy, bo jest on procentem od tego, co my płacimy. Jeżeli ktoś nie pracuje, to tego podatku nie płaci i nie ma wpływu środków do budżetu Powiatu. Wobec powyższego radna chciałaby usłyszeć od Pani Skarbnik informacje: „Jakie wpływy przekazujemy, ale realne, nie takie, które tylko pozwolą radnym na głosowanie za tym projektem uchwały?” Radna zwróciła uwagę, że nie ma jeszcze ustawy o tym, że Polska ma przejść na inną walutę niż polski złoty, ale przy decyzjach i perspektywach długofalowych również i to należałoby wziąć pod uwagę. Ostatnie badania opinii publicznej wykazały, że ponad 50% Polaków jest za wprowadzeniem euro w naszym kraju. Wobec powyższego opinia Polaków może przeważać o tym, że w 2012 r. walutą obowiązującą w kraju będzie euro, a wykup obligacji planowany jest do roku 2019. Radna na zakończenie swojej wypowiedzi zwróciła się do wszystkich radnych i oświadczyła, że dziś zostanie podjęta bodajże najważniejsza decyzja dla budżetu Powiatu Inowrocławskiego, a tym samym dla całego Powiatu. Według radnej „Jest to być, albo nie być dla naszego Powiatu”.

Radny p. Bolesław Szulc oświadczył, że interesuje go i ciekawi jak przebiegała dyskusja na Komisji Budżetu i Finansów i co poprzedzało podjęcie pozytywnej opinii na temat projektu uchwały. Jakie głosy były „za”, a jakie ewentualnie „przeciw”. Radny poprosił o skrótowe przedstawienie przebiegu tej dyskusji.

Radna p. Joanna Harenda jako Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów wyjaśniła, że Komisja Budżetu i Finansów w dniu opiniowania omawianego projektu uchwały obradowała w pięcioosobowym składzie i nad tym projektem uchwały dyskusja się nie odbywała, m.in. z tego względu, że już dużo wcześniej na poprzednich posiedzeniach Komisji na ten temat dyskutowano i go omawiano. W głosowaniu nad projektem uchwały w sprawie emisji obligacji Powiatu Inowrocławskiego brało udział 5 członków komisji z tego 3 radnych było „za”, 1 głos „wstrzymujący się” i 1 głos „przeciwny”.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski na wstępie swojej wypowiedzi wyjaśnił genezę projektu tej uchwały. Poinformował, że to konsekwencja przyjętego przez Radę Powiatu budżetu, w którym zakładano emisję obligacji w celu pokrycia deficytu, a deficyt ma powstać w wyniku inwestycji drogowych. Jest to uczciwe postawienie sprawy. Rzeczą niezwykle ważną jest zamknięcie budżetu roku 2008, bo jest to podstawa do wszelkich dyskusji. Pan Starosta przypomniał wizję radnej p. Urszuli Iwickiej o 17 milionowym deficycie przy zamknięciu budżetu roku ubiegłego. Starosta do tej „czarnej wizji” dodał tylko tyle, że z posiadanych wyliczeń wynika, że nadwyżka budżetowa, mimo planowanych 10 mln zł deficytu i wykonaniu wszystkich zadań, sięgnie 6 mln zł „na plus”. Stąd też ze spokojem Pan Starosta proponuje Radzie podjęcie tej uchwały, aby można było zrealizować inwestycje drogowe nie w wysokości 25 mln zł, a ponad 40 mln zł. Pan Starosta przypomniał, że wszystkie środki zewnętrzne, o które Powiat się ubiega również wymagają wkładu własnego. Jest to również zmiana polityki, jaką Rada zleciła Zarządowi przyjmując tego rodzaju budżet, bo zaległości sprzed wielu lat uniemożliwiają wręcz funkcjonowanie normalnie gospodarki czyli uniemożliwiają korzystanie z dróg. Pan Starosta podkreślił, że jest to odważna decyzja, w pełni przemyślana i jak najbardziej możliwa do realizacji. Wpływy z podatku od osób fizycznych na planowane 18.400.000 zł co stanowi 16,63% ogółem dochodu Powiatu, wykonano w wysokości 20.470.000 zł. Tak rozłożony wykup obligacji jaki Zarząd proponuje w niczym nie grozi Powiatowi, który na chwilę obecną po stronie wydatków ma wartość ponad 150 mln zł i nie posiada żadnego zadłużenia. Pan Starosta oświadczył: „Powinnością naszą wobec lokalnego społeczeństwa jest zabranie się na poważnie za problem dróg na terenie naszego Powiatu”. Dodał: „Nie dyskutując, a wpatrując się w to jak Zarząd wykonał budżet roku 2008 bardzo proszę o rozwagę i namysł oraz o pytania merytoryczne.” Zaznaczył, że zasady emisji i wykupu obligacji są ogólnie znane i przyjęte przez określone przepisy, bo Powiat nie będzie jedynym samorządem, który będzie tego typu postępowanie prowadził. Pan Starosta apelował do radnych: „Pokażmy, że Powiat Inowrocławski potrafi się rozwijać.”

Radna p. Urszula Iwicka przypomniała, że prosiła o symulację kosztową zarówno emisji obligacji jak i oprocentowania kredytu. Według radnej, coś

skłoniło Zarząd, że została podjęta taka decyzja. Nie może być tak, że ktoś wpadnie na pomysł i decyzja zostanie podjęta. Musi ona być poparta rachunkiem efektywnościowym.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski podkreślił, że dopiero po podjęciu uchwały przez Radę wszelkie czynności zostaną podjęte. Po wyłonieniu firmy (banku) zostanie dokonana analiza przez tę firmę. Zostanie przeprowadzona analiza naszej płynności finansowej i także inna. Jeżeli chodzi o symulacje w budżecie, to są one przedłożone. Jeżeli chodzi o koszty emisji obligacji, to będą one zależały od tego, jakie oprocentowanie będzie obowiązywało w danym okresie. Okaze się to dopiero po fakcie emisji obligacji, czy wyłonieniu firmy, która przedstawi określone propozycje. W wyniku postępowania firmy (banki) przedłożą one swoje określone propozycje, a Zarząd wybierze ten bank, który zaoferuje nam najkorzystniejsze warunki. Na tym etapie prowadzenie symulacji czy rozliczeń nie jest powodem do tego, aby wycofać się z tak ambitnego planu i programu.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała: „Czy radni mają głosować dzisiaj w ciemno?” Zaznaczyła, że symulacje wykonuje się na dany dzień, na dany okres według aktualnie obowiązujących stawek. Dodała, że nie bez powodu wspomniała o obniżce stopy procentowej przez Radę Polityki Pieniężnej. Oczywiście WIBOR będzie się też zmieniał, a w uchwale podaje się stałą propozycję. Tutaj radna poprosiła o przeanalizowanie historii WIBOR-u, wówczas okaże się, że koszty będą relatywnie rosły, a proponujemy WIBOR +3M. Dodała, że nie wyobraża sobie, aby tak ważną decyzję podejmować bez przeprowadzenia rachunku z ukierunkowaniem na trendy jakie nas czekają w przyszłości. Od Zarządu należy tego wymagać, aby przeanalizował historię najbliższą wykupu obligacji i oprocentowania. „Dziś my radni nie wiemy nad czym mamy głosować, czy tylko nad faktem emisji? Ważniejszą stroną jest strona kosztowa. Radna zwróciła uwagę na jedną z wypowiedzi Pana Starosty i oświadczyła: „Pan Starosta powiedział, że to nie Zarząd, a radni dokonali przyjęcia uchwały budżetowej na 2009 rok. Oznacza to, że cała odpowiedzialność spoczywa na radnych. Dziś mamy propozycję Zarządu, radni zagłosują na „Tak”, a Pan Starosta za jakiś czas powie, że jest tylko wykonawcą uchwały podjętej przez radnych. Oczywiście, będzie miał rację.” Tutaj radna zwróciła się do koleżanek i kolegów radnych ze słowami: „Na nas spoczywa odpowiedzialność, nie tylko za tę uchwałę, ale i za wszystkie uchwały, ale za tę w szczególności” Zaznaczyła, że nie chciałyby się „bawić” w żadne przepychanki, ale chciałyby się dowiedzieć, co przemawiało i było intencją takiej formy sfinansowania budżetu Powiatu Inowrocławskiego, przedstawianą dzisiaj radnym.

Starosta Inowrocławski oświadczył: „Nie ma takich mądrych między nami, którzy mogliby przyszłość przewidzieć i ja też tego robić nie będę. Przyjęcie tej uchwały spowoduje, że w naszym kraju będzie działało się lepiej i łatwiej zwalczymy kryzys, bo kiedy wykonany te wszystkie zadania publiczne, to firmy będą miały prace i będzie to kołem napędowym i wówczas nastąpi rozwój naszego Powiatu. Dla mnie jest to bezsporne i jestem pełen podziwu dla Pani Radnej, jeżeli chodzi o przedstawione symulacje ekonomiczne. Jednak po wystąpieniach Pani Radnej przy rozliczeniu poprzedniego budżetu, kiedy to wyrokowała Pani Radna 17 mln deficyt, a jest to wyraźnie określone, straciłem zaufanie do tak wybitnych fachowców i będę postępował i uczciwie działał przed Wysoką Radą zgodnie ze zdrowym rozumem i rozsądkiem. Zaoferuję Państwu bardzo dobre wykonanie poprzedniego budżetu, tak i z tego postaramy się wywiązać, wykonując zadania drogowe powyżej 40 mln zł. Dysputa ekonomistów na określone tematy doprowadziła kraj do tego, do czego doprowadziła. Działajmy zgodnie z naszym rozsądkiem i wiedzą, a także uczciwie i mądrze. Mam nadzieję, że osiągniemy po rozliczeniu tego roku podobne rezultaty, jak w roku ubiegłym. Zakładany deficyt zostanie zmniejszony, bo pokryty zostanie kredytem komercyjnym. Jeżeli dołożymy wszyscy starań do tego, abyśmy postępowali oszczędnie i mądrze, to wykonane zostaną te wszystkie zadania i na koniec roku spotkamy się z bardzo dobrym przyjęciem przez mieszkańców. Wiedząc jakie Powiat ma potrzeby, to mam jedynie wątpliwości, czy obligacje na 25 mln zł to właściwa kwota, bo stać byłoby nas na wyższą kwotę i również byśmy sobie z tym poradzili. Dysputy ekonomiczne pozostawmy fachowcom. Zarząd będzie się opierał o wyniki tej dyskusji. Starosta poinformował, że w dniu wczorajszym odbyła się dyskusja z jednym z przedstawicieli, który zaproponował pomoc w sfinansowaniu reformy w domach dziecka, również poprzez wydanie obligacji „non profit”. Być może i z tą propozycją wystąpimy do Państwa w najbliższym czasie, kiedy zostaną dopracowane szczegóły. Starosta stwierdził, że po dokonaniu szczegółowej analizy i uzyskaniu informacji jest to najlepsza droga do wykonania zadań nie narażając budżetu Powiatu na zbędne uszczerbki.

Radna p. Zyta Szumlańska oświadczyła, że jest zaskoczona wypowiedzią Pana Starosty i popiera jak najbardziej stanowisko koleżanki radnej, bo jest ono jak najbardziej merytoryczne. Radna dodała, że czuje się osobiście dotknięta takim potraktowaniem jej jako radnej, bo nie ma ona takiej wiedzy i takiego przekonania jak Pan Starosta i nie jest żadnym fachowcem. Niemniej jednak zdrowy rozsądek podpowiada, że zanim jakiegokolwiek przedsięwzięcie czy to domowe czy biznesowe rozpoczynamy, to powinniśmy mieć jakieś zarysy ekonomiczne. Natomiast nam Pan Starosta tutaj zarzuca, że czepiamy się i nie mamy pojęcia o niczym i powinniśmy zagłosować. Cieszę się, że Pan ma takie pojęcie – ja go nie mam i popieram tutaj koleżankę, prosząc o jakiegokolwiek

informacje, czy wyliczenia jak to będzie wyglądać w przyszłości, choćby z szacunku dla mnie jako radnej.

Radna p. Urszula Iwicka oznajmiła, że w swoich wypowiedziach nie negowała formy obligacji, ale prosiła o przekonanie radnych, że jest to najlepsza forma dla budżetu Powiatu. Dodała, że jest to jej święte prawo i obowiązek. Oświadczyła: „Proszę nie obrażać żadnej grupy zawodowej, w tym ekonomistów. To, że nie było ekonomistów w rządzie, to mamy tak jak mamy. My dzisiaj nie omawiamy i nie dokonujemy oceny wykonania budżetu Powiatu Inowrocławskiego za rok 2008, bo jakie jest wykonanie, to każdy z nas mniej więcej wie, bo prawie do ostatniej minuty były zmiany do tego budżetu. Panie Starosto! My to wiemy, tylko oceny budżetu nie dokonuje się na podstawie jednego wyniku finansowego czy nadwyżce. Jak będzie sesja na ten temat, to wówczas będziemy dyskutować. Jeżeli Pan zawiódł się na mojej skromnej sobie – nie fachowcu – to proszę na podstawie mojej osoby nie tracić zaufania do całej plejady innych fachowców.”

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt przypomniała cyfry z budżetu Powiatu Inowrocławskiego na rok 2009. Wskazała na str. 58 zał. 16 b, gdzie znajduje się tabela z planowaną spłatą zobowiązań na 2009 rok i lata następne. Na rok 2010 planowana jest I transza wykupu obligacji, gdzie planuje się 4 mln zł. Z kredytem, który do tej pory Powiat posiada, spłata na 2009 rok wynosi 144.450 zł wraz z odsetkami i będzie to stanowiło w sumie ponad 6 mln zł mając wiedzę na okres października i listopada roku 2008. Stanowi to 6,7 % obciążenia budżetu roku 2010, gdzie wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych kształtują się średnio na poziomie 16-18 %, czyli 6% praktycznie obciążenia. Wiedząc, że te stopy spadają, będzie to prawdopodobnie 5,8 % czy też 4,75%. W każdym razie nie ma żadnego zagrożenia. Nadto Powiat posiada pozytywną opinie Regionalnej Izby Rachunkowej na obciążenie budżetu taką kwotą, gdzie w najgorszym roku 2009 obciążony budżet będzie 25,89%, a może być obciążony do 60%. Są to cyfry przemawiające za podjęciem tych ryzykownych poczynań i wyrażenie zgody przez radnych na wyemitowanie obligacji. We wspomnianym budżecie jest również zapis, że przychody z obligacji będą przeznaczone na inwestycje drogowe i na to mamy zgodę RIO.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystapiono do głosowania.

Głosowanie (25)

za- 14 radnych

przeciw – 4 radnych

wstrzymało się – 7 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego większością głosów podjęła uchwałę w sprawie emisji obligacji Powiatu Inowrocławskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił pracowników Biura Rady o rozdanie radnym materiałów zawierających sprawozdania z planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu.

17. Informacja Przewodniczących Komisji o realizacji planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego za II półrocze 2008 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy Państwo radni zechcą przyjąć sprawozdanie we właśnie otrzymanej formie pisemnej, czy też zachodzi konieczność wystąpień przewodniczących poszczególnych komisji.

Radny p. Urszula Iwicka zapytała, jak ma zagłosować nad sprawozdaniem Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską, albo przyjąć albo mieć uwagi.

Radny p. Tomasz Sołtys oświadczył, że na chwilę obecną w ręku radnych są dwa sprawozdania. Radny do pierwszego sprawozdania wprowadził poprawki. Stąd też, pierwszego sprawozdania nie należy brać pod uwagę, bo występowały w nim dwie pomyłki.

Radny p. Bolesław Szulc oświadczył, że jest członkiem tej komisji i ze zdziwieniem przyjmuje informacje, że Komisja wypracowała dwa sprawozdania. Pierwsze sprawozdanie jest bardzo lakoniczne czterozdaniowe, ze przykro o nim mówić. Z kolei drugiego sprawozdania nie zna. Dodał: „To też chyba o czymś świadczy.”

Radny p. Tomasz Sołtys sądził, że to pierwsze sprawozdanie również zostało rozdane, ale skoro tak nie jest, to sprawa jest prosta, bo w zastępstwie Przewodniczącego Komisji jako jego Zastępcę dokonał korekty. Wobec powyższego dostarczone radnym sprawozdanie proszę brać pod uwagę.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski w związku z powyższą sytuacją zaproponował, aby sprawozdania komisji - za wyjątkiem sprawozdania Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską - przyjąć. Z kolei sprawozdanie Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz

Integracji z Unią Europejską zostanie przedstawione Radzie Powiatu na kolejnej sesji.

Radny p. Jacek Nijak nawiązał jeszcze do omawianego sprawozdania Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską i stwierdził, że przygotowywane było ono w wielkim pośpiechu. Pół roku temu w podobnym tonie występował radny p. Bolesław Szulc, gdzie poruszył ten problem. Według radnego jest to brak szacunku do wszystkich radnych. Tym bardziej, że po ostatniej sesji tj. po 18 grudnia 2008 r. było 1,5 miesiąca czasu na odbycie merytorycznych posiedzeń komisji. Mimo to, radny odnosi wrażenie, że niektóre komisje w pośpiechu, w lęku czy w napięciu przedsesyjnym spotykają się w dniu sesji bądź w przeddzień, a materiały przesyłane z 7 dniowym wyprzedzeniem są niekompletne, ponieważ materiały otrzymuje się nawet nie przed sesją tylko w trakcie sesji. Radny stwierdził, że jest to bardzo smutne i wymagające refleksji nas wszystkich.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że nie usłyszał głosów przeciwnych co do propozycji przyjęcia przez Radę informacji wszystkich komisji oprócz Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską, która to została przedstawiona na następnej sesji. Zapytał, czy ma przez to rozumieć, że tego typu propozycja spotkała się z akceptacją Rady ?

Radny p. Piotr Stachanowski oświadczył: „My nie bardzo mamy możliwość Panu odpowiedzieć, czy „tak” czy „nie”, bo porządek obrad nie przewiduje dyskusji w tym punkcie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski oznajmił, że należy to potraktować jako wniosek formalny i poprosił o jego przegłosowanie.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła: „Nie może Pan postawić radnym takiego wniosku do głosowania, ponieważ to Pan za to odpowiada. Pana wypowiedź przyjąłem, jako głośne wyrażenie swoich myśli. Przyjąłem, że na następnej sesji przedstawi nam Pan prawidłowe sprawozdanie Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską, bo Pana podwładnymi z naszej woli są przewodniczący komisji. Bardzo proszę o nieprowadzenie na ten temat dyskusji, bo ja już mam dosyć ośmieszania Rady Powiatu tej kadencji. Proszę dalej tego już nie prowadzić, bo my mamy dość. Jest mi wstyd nad czym my teraz dyskutujemy i o czym my mówimy.”

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że przyjmuje te uwagi.

Radny p. Andrzej Antoniewicz oznajmił, że atmosfera zrobiła się napięta. Zaznaczył, że cały czas Panu Przewodniczącemu podpowiada, że

Przewodniczący w ramach swoich uprawnień i kompetencji ma prawo wydać polecenie przewodniczącemu komisji, aby przedstawił właściwe sprawozdanie z działalności Komisji. Dodał, że zgadza się z powyższymi głosami, że przedstawienie sprawozdania w takiej formie jak to dzisiaj zostało przedłożone, jest niegrzeczne wobec Rady. Oświadczył, że ma nadzieję, że jest to ostatnia taka sytuacja, kiedy radni dostają materiał w takiej formie. Zaznaczył, że zgadza się z radną p. Urszulą Iwicką, że nigdy takie sytuacje wcześniej nie miały miejsca, a jesteśmy radnymi już III kadencję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował, że informacja z pracy Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską zostanie radnym przedstawiona na najbliższej sesji w formie możliwej do przyjęcia, a pozostałe informacje zostały przyjęte do wiadomości.

18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że wedle dotychczasowego zwyczaju na zgłoszone interpelacje i zapytania radnych chciałby udzielić odpowiedzi na piśmie, chyba że Pan Przewodniczący Rady Powiatu zadecyduje inaczej.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że skoro nie jest obecna wśród radnych p. Maria Kruszewska, to na jej interpelacje nie ma sensu udzielać ustnych odpowiedzi. Pozostali radni składający na dzisiejszej sesji interpelacje również nie wnoszą prośby o odpowiedź ustną. Wobec powyższego na wszystkie zgłoszone przez radnych interpelacje Pan Starosta udzielił odpowiedzi na piśmie.

19. Wnioski i oświadczenia radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński oświadczył, że w celu pozyskania dodatkowych środków na organizację Turnieju Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, należałoby powołać Powiatową Radę Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Według radnego miałoby to swoje odniesienie do istniejącej już struktury, ponieważ istnieje Krajowa Rada, Wojewódzka Rada, a nowopowstała Powiatowa Rada stałaby się „organizmem”, mającym szansę pozyskania dodatkowych środków prewencyjnych związanych m.in. z działalnością wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego. Radny wskazał, że właśnie tam są na to pieniądze i tam można je pozyskać. W skład tej Rady wedle ustawy powinien wejść Starosta, Komendant Powiatowy Policji, Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, czyli wszystkie te instytucje, które odpowiadają za bezpieczeństwo ruchu drogowego w Powiecie. Ten „organizm” odpowiadałby za poprawę


bezpieczeństwa, za stan ścieżek rowerowych, itd. oraz za pozyskiwanie środków na te cele. Wnioskodawca poprosił Zarząd o rozważenie takiej możliwości.

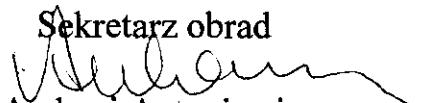
Radny p. Marek Szubarga oświadczył, że Powiat posiada herb i flagę, dlatego też zasadnym byłoby umieszczać ją, wywieszać na budynku Starostwa, choćby w dniu sesji.

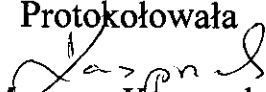
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poprosił przewodniczących klubów radnych o udanie się do jego gabinetu, celem odbycia krótkiego spotkania.

20. Zakończenie.

O godzinie 14.00 Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XXVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Piotr Czarnolewski

Sekretarz obrad

Andrzej Antoniewicz

Protokołowała

Marzena Kąsprzak