

PROTOKÓŁ NR 10/2015

obrad X sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 25 września 2015 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński wygłaszając formułę: „Otwieram obrady X sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele, przedstawiciele organizacji pozarządowych, społecznych i gospodarczych oraz przedstawiciele związków zawodowych. Następnie powitał skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji, redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 28 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Nieobecny: radny Jerzy Gawęda.

Następnie poprosił o zabranie głosu Pana Marka Słabińskiego Przewodniczącego Rady Organizacji Pozarządowych, który zapoznał z celem tak liczego przybycia wyjątkowych gości.

Marek Słabiński poinformował: „Dzięki uprzejmości Pana Przewodniczącego pojawiliśmy się dzisiaj na Radzie Powiatu uważając, że jest to miejsce godne, żebyśmy my - jako Rada Organizacji - która reprezentuje stowarzyszenia i fundacje działające na terenie 9 gmin naszego powiatu, mogła być uhonorowana przez Pana Starostę”.

Podkreślił, że mija już 10 lat od powstania Rady Organizacji Pozarządowych, która utworzona była w 2004 roku. Celem było stworzenie takiej organizacji, która byłaby nie tylko partnerem dla samorządów ale partnerem dla fundacji, stowarzyszeń nie tylko działających na terenie powiatu, ale również województwa i całego kraju. Na początku działało 147 organizacji, fundacji, dzisiaj jest prawie 350. Znaczący jest wzrost tych osób, które tworzą

społeczeństwo obywatelskie. Dodał „z tego ja osobiście bardzo się cieszę i mam dużą satysfakcję. Mamy tutaj grupę osób, która jest reprezentacją kilku tysięcy działaczy, członków stowarzyszeń, fundacji z naszego powiatu”.

Poprosił Pana Starostę o wręczenie statuetek, które ufundował.

Osoby nagrodzone to:

1. Pani Irena Grankowska z Terenowego Komitetu Ochrony Praw Dziecka, która przeprowadziła wiele konferencji, przedsięwzięć, służyła pomocą, radą i swoim doświadczeniem;
2. Pani Janina Czerwińska – Fundacja Wzajemnej Pomocy Flandria widoczna na naszym rynku, organizator Spartakiady dla osób niepełnosprawnych;
3. Pani Lilianna Dyks – Terenowy Komitet Ochrony Praw Dziecka, pedagog, nauczyciel;
4. Pani Dorota Pronobis – Instytut Dziedzictwa Kruszwica;
5. Fundacja Ekspert - Kujawy, którą reprezentuje Dorota Rąblewska;
6. Pan Zbigniew Gedowski – fundacja Cuiaviana, społecznik, osoba wrażliwa na potrzeby innych osób;
7. Pan Rafał Mikołajewski – który razem z Wydziałem Oświaty przeprowadził badania na populacji młodzieży klas gimnazjalnych, doktorant PAN-u;
8. Pan Andrzej Bieńkowski – prawnik, Inowrocławskie Towarzystwo Hokejowe;
9. Pan Wiesław Szczepański – Stowarzyszenie Inowrocław Bez Barrier, niedawno odznaczony Stalowym Aniołem;

Osoby wyróżnione:

1. Pan Włodzimierz Figas – który działał przez wiele lat w Cuiavia Inowrocław;
2. Pan Piotr Witkowski- człowiek, który zorganizował sztuki walki na terenie naszego Powiatu;
3. Pan Ryszard Grześkowiak – Polski Związek Niewidomych.

Pan Marek Słabiński poinformował jeszcze o osobach wyróżnionych, które przebywają obecnie w sanatorium. Są to:

- Pani Maria Tonder z Fundacji Przystań Nadziei,
- Pan Jan Kopeć – Towarzystwo Wzajemnej Współpracy Flandria,
- Pan Grzegorz Wiśniewski sekretarz w Radzie Organizacji Pozarządowych.

Następnie głos zabrała Dorota Pronobis przedstawiciel dawniejszego Instytutu Dziedzictwa Kruszwicy, a obecnie Stowarzyszenia Edukacji Rozwoju Amikus z Kruszwicy. Powiedziała, że „małe stowarzyszenia mogą robić wielkie rzeczy, w Kruszwicy organizowane są wymiany nie tylko dla młodzieży z różnych stron świata. Nasza organizacja zgłosiła do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego wniosek o utworzenie w Kruszwicy muzeum jako Interaktywnego Centrum Edukacji Historycznej i Regionalnej. Pomysł ten

znalazł się w Strategii Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Myślę też, że Starostwo Powiatowe nas w tych działaniach wesprze”. Podziękowała za uwagę i życzyła dobrej współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Przewodniczący Rady podziękował i pogratulował w imieniu całej Rady i wszystkich obecnych. Dodał, że te organizacje są widoczne w środowisku powiatu i życzył dalszych sił do działania.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść jakieś uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad X sesji.

3. Przyjęcie protokołu obrad IX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radny Feliks Kryszak sekretarz obrad IX sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu IX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad IX sesji z 28 sierpnia 2015 roku.

4. Wybór sekretarza.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad X sesji radnego Longina Marciniaka, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnemu Longinowi Marciniakowi funkcję sekretarza obrad X sesji.

5. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na IX sesji 28 sierpnia 2015 roku.

Nikt nie zgłosił żadnych uwag i zapytań do przedstawionej informacji.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 19 sierpnia 2015 roku do 15 września 2015 roku.

Nikt nie zgłosił żadnych uwag i zapytań do ww. informacji.

Informacja została przyjęta.

Doszedł radny Jerzy Gawęda.

7. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Jacek Tarczewski złożył interpelację na piśmie, stanowi ona załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Radny Marek Kościński złożył 2 interpelacje na piśmie, stanowią one załącznik nr 2 i 3 do niniejszego protokołu.

Radny Gustaw Nowicki złożył 2 interpelacje na piśmie, stanowią one załącznik nr 4 i 5 do niniejszego protokołu.

Radny Paweł Drzażdżewski złożył 5 interpelacji na piśmie, stanowią one załącznik nr 6, 7, 8, 9 i 10 do niniejszego protokołu.

Radna Krystyna Gawron-Fiedorow złożyła interpelację na piśmie, stanowi ona załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Radny Jacek Nijak zgłosił trzy interpelacje:

- pierwsza dotyczyła prośby o udostępnienie aktualnego pełnego wykazu mienia powiatowego przeznaczonego do dzierżawy lub sprzedaży,

- druga dotyczyła sytuacji w oświacie, z pewnością są prowadzone pierwsze analizy naboru do jednostek szkolnych, z tego co się słyszy w wielu miejscach wygląda to nieciekawie. Radny poprosił o informację, jaka jest pierwsza refleksja i jakie działania będą prowadzone w celu bądź reorganizacji sieci bądź wdrożenia systemu naprawczego w ramach oświaty powiatowej,
- trzecie pytanie dotyczyło dostępu przez osoby niepełnosprawne do sali obrad. Jeden z gości został dzisiaj wnoszony na wózku i zrobiło się gorąco. Likwidacja barier architektonicznych jest tematem podnoszonym od wielu lat. Wtedy tłumaczono to brakiem możliwości technicznych, ale problem pozostał. Radny poprosił o ponowną analizę i zwrócenie uwagi w tym zakresie.

Radna Bogumiła Pęczkowska złożyła interpelację na piśmie, stanowi ona załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Dodała, że z informacji Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o stanie technicznym dróg, która jest przedkładana Radzie Powiatu wynika, że w gminie Gniewkowo jest najmniej dróg powiatowych z nawierzchnią bitumiczną - 89,31 %. Kolejna gmina ma ich 94,44 % i jest to Dąbrowa Biskupia, a pozostałe gminy mają powyżej 98 %. Z tego więc wynika, że należałoby coś więcej zrobić w gminie Gniewkowo i gminie Dąbrowa.

Radny Jacek Olech złożył 2 interpelacje na piśmie, stanowią one załącznik nr 13 i 14 do niniejszego protokołu.

Radny Henryk Procek złożył 2 interpelacje na piśmie, stanowią one załącznik nr 15 i 16 do niniejszego protokołu.

Radny Jacek Zalesiak złożył 2 interpelacje na piśmie, stanowią one załącznik nr 17 i 18 do niniejszego protokołu.

Radny Feliks Kryszak złożył następujące dwie interpelacje:

- pierwsza dotyczyła przeglądu drzew i odwodnienia w Oporówku w Czystym, skierował prośbę do Pana dyrektora o skontaktowanie się z sołtysem tej wsi, aby porozmawiać z nim przed rozpoczęciem prac,
- druga sprawa dotyczyła wielokrotnych interpelacji w sprawie drogi Cieślin-Rojewo, radny składa wnioski o to, żeby ta droga była ujęta w remontach, czy nawet przebudowie i prosi Zarząd o zajęcie się tą sprawą. Dodał, że przedstawia ona katastrofalny wygląd, jest bardzo wąska z pozrywanymi poboczami, jedno pobocze jest nieprzejezdne nawet dla busów.

Radny Mieczysław Szczygieł uzupełnił powyższą wypowiedź i sprostował, że jest to droga powiatowa Cieślin-Sujkowo-Radłów-Pławin i dopiero jest Turlejewo.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji za I półrocze 2015 r. o przebiegu wykonania: budżetu Powiatu Inowrocławskiego, planu finansowego Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu, planu finansowego Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Inowrocławskiego.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę podjęcia uchwały i wniosła o jej pozytywne zaopiniowanie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja na wczorajszym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały 3 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się (obecnych 5 członków Komisji). Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Jacek Tarczewski odniósł się do kwestii szpitala. Podkreślił, że nie można doprowadzać do sytuacji, w której przez kilka lat funkcjonuje nasz szpital powiatowy. Dodał „nie zostały zapłacone kwoty z tytułu wykonanych usług, a mamy coś robić nowego, jak się rozwijać. Jest to sytuacja paranormalna. W związku z tym, jako organ prowadzący i odpowiedzialny za jednostkę powinniśmy wystosować stanowisko do Narodowego Funduszu Zdrowia o uregulowanie tej patologicznej sytuacji”. Wyjaśnił, że jeśli my nie będziemy wspierać szpitala to on sam sobie nie poradzi. „Powinniśmy wysłać komunikat do Sejmu, Senatu, do Rządu nawet i do Brukseli, jeśli jest taka potrzeba. Taka sytuacja powtarza się od lat. Nie może tak funkcjonować jednostka świadcząca usługi dla całego powiatu. Brak pieniędzy powoduje dylemat lekarza - leczyć czy nie leczyć. Tak nie może być, powinniśmy wesprzeć szpital w tych działaniach, jest to w interesie nas wszystkich i całego powiatu. Radni Prawa i Sprawiedliwości jak i ja, będziemy głosować za tym stanowiskiem. Nawet można zrobić konferencję prasową na ten temat. Musi być głos od nas do Marszałka, Wojewody. Cały problem ubrać w formę prawną i podjąć stanowisko przez aklamacje”.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Dyrektora Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu o podzielenie się tym problemem z radnymi.

Dyrektor Eligiusz Patalas podziękował za troskę, jeśli chodzi o stan finansowy szpitala. Wyjaśnił, że ten proces rozliczenia trwa latami, obojętnie co byśmy zrobili to i tak nie będziemy mieli na to wpływu, bo o sposobie rozliczeń decyduje Prezes Funduszu. Albo kontrahenci to akceptują, albo nie podpisują umowy. Dodął: „W trakcie konkursu o udzielanie świadczeń przy złożeniu ofert musimy podpisać akceptację warunków umowy, a sposób rozliczenia jest elementem tej umowy. Nie podpisanie tego oświadczenia powoduje, że nie startujemy w konkursie. Nie można zostawić ludzi bez zabezpieczenia i odpowiedzialnie musimy przyjąć te warunki. Zmieniają się one z roku na rok niekorzystnie dla szpitali. Teraz zapis pozwala Funduszowi robić to po kwartale, ale tak naprawdę zobowiązuje go do rozliczenia w formule po zamknięciu okresu rozliczeniowego. Są takie sytuacje, że rok finansowy zamykamy 31 grudnia, a Fundusz rozlicza się z nami w kwietniu, płacąc w czerwcu następnego roku. Jeśli mamy podpisaną umowę, żeby utrzymać płynność finansową musimy dokonywać przesunięć w ramach dopuszczalnych przez Fundusz np. jeśli na ortopedii będzie więcej pacjentów, bo było więcej urazów, których nie jesteśmy w stanie zaplanować to mamy nadwykonania. One generalnie są wszędzie. Ale zdarzają się w ortopedii, w której jest podział na endoprotezy, urazy itp. Możemy wtedy przesunąć środki do umowy za zgodą Prezesa Funduszu. Trwa to około 3 miesięcy”. Dyrektor Szpitala podkreślił, że jest to inicjatywa szlachetna. Tak naprawdę bez zmiany ustawy o świadczeniach i rozporządzeń wykonawczych do tego, nie jesteśmy w stanie na poziomie wojewódzkim niczego zrobić. Największym problemem ochrony zdrowia w Polsce jest jej jakość i dostępność. Są to za niskie nakłady i sygnalizujemy o tym już od wielu lat. Polska przeznaczająca za mało środków na mieszkańca i w PKB, żebyśmy sprawowali należytą opiekę dającą minimum satysfakcji. Poinformował również, że podstawowym problemem ochrony zdrowia w Polsce są nikłe nakłady. Stwierdził, że „w tym roku środków może nie starczyć na zapłatę nadlimitów, czyli na płynne rozliczanie się Narodowego Funduszu Zdrowia za świadczenia ratujące życie. Bo będę musiał w pierwszej kolejności uregulować zobowiązania dotyczące umów na sfinansowanie podwyżek dla jednej grupy zawodowej. Na ile Państwa stanowisko będzie skuteczne, a na ile będzie apelem?”

Przewodniczący Rady podkreślił, że jest to sprawa bardzo ważna, nie tylko dla mieszkańców Powiatu. „Po pierwsze czy dyrektor, jeśli taki apel wystosujemy nie będzie źle traktowany przez Fundusz. Drugi problem, czy w tej chwili jest sens wystosowania takiego apelu, kiedy za parę dni nie będzie rządu, nie będzie parlamentu. Czy nie wykonać tego w momencie jak ukonstytuuje się rząd i gdy będzie wybrany nowy parlament. „W tej chwili nasze pisma, uchwały będą bezskuteczne. Przesuńmy ten moment na późniejszy okres”.

Radny Jacek Tarczewski dodatkowo wyjaśnił, że nie chodziło o dzisiejszą sesję, bo trzeba takie stanowisko wypracować. Pan Dyrektor szpitala wyjaśnił na

czym polegają te negocjacje „trzeba to nazwać, jest to szantaż. Chyba że, ktoś ma jeszcze inne określenie. Ja to odebrałem, że to jest szantaż. Pan Przewodniczący pyta, czy nie zaszkodzimy? Nie zaszkodzimy proszę Państwa i na następną sesję takie stanowisko możemy wypracować”. Stwierdził, że jest potrzeba nowelizacji, a może napisania nowej ustawy, jeśli tej się nie da poprawić. Podkreślił, że „nie możemy być milczący, bo też w pewnym sensie za to odpowiadamy. I nie należy bać się takich apeli na zewnątrz, bo będziemy rozliczani za to, co zostało zaniechane. Jeśli Rada tego nie podejmie, to Klub Prawa i Sprawiedliwości z takim stanowiskiem wystąpi na zewnątrz”.

Radny Mieczysław Szczygieł zapytał, dlaczego żaden rząd nie podejmuje zmiany w służbie zdrowia na lepsze. Nikt nie podejmuje zmiany reformy. „My musimy jako Rada zapytać dlaczego tak się dzieje? Nowy rząd przyjdzie w październiku i nadal będzie to samo”.

Dyrektor Eligiusz Patalas wyjaśnił, że intencją jego wystąpienia nie było zniechęcenie Rady do wyrażania swego stanowiska. Odnosił się do możliwości zmiany tych przepisów dotyczących rozliczeń. „Ja nie uważam, żeby takie działania zaszkodziły szpitalowi. W trakcie negocjacji były interwencje u Starosty - za co chciałbym podziękować - przynajmniej kilkakrotnie przez kilku dyrektorów oddziałów wojewódzkich związane z moją nieustępliwą postawą podczas negocjacji. Pan Starosta wtedy udzielał mi wsparcia. Nie mam obaw, czy Państwa stanowisko oceniające taką sytuację mi zaszkodzi. Absolutnie nie”.

Problemem szpitali jest system pogarszających się rozliczeń. Wiele szpitali wykazuje stratę i problem ten narasta. Ochrona zdrowia wymaga naprawy. W takich warunkach finansowych dyrektorzy szpitali w większości muszą się naprawdę nagimnastykować, żeby utrzymać płynność tych placówek.

Radny Jacek Olech stwierdził, że mówimy o różnych aspektach wydatków, ale najdroższym jest sam proces leczenia, ale nie tylko. Jest tam wiele innych elementów na które można by zwrócić uwagę i uzyskać wsparcie z zewnątrz. Powiedział: „Dla nikogo nie ma najmniejszej wątpliwości, że szpital jest miejscem, w którym każdy z nas był, albo jest, albo dopiero będzie. Warto w sposób również ludzki na to spojrzeć. Jednym z tych elementów kosztochłonnych jest to, że jest to duży teren. W dzisiejszym świecie, pacjent, albo jego rodzina muszą przyjechać samochodem do szpitala. Trzeba tak duży teren wokół niego utrzymywać i musi być parking. Interpelowałem do Pana Dyrektora o zwiększenie miejsc parkingowych, ale zdaję sobie sprawę, że mając do wyboru kupić coś dla pacjentów, albo powiększyć parking, to on zawsze wybierze pacjentów. Jestem również wdzięczny Panu Staroście i Zarządowi Dróg Powiatowych, że w tym zakresie udziela wsparcia. Wielokrotnie na tej sali i w Urzędzie Miasta, kiedy pełniłem funkcję radnego miejskiego zwracaliśmy

uwagę na pewne możliwości pozostającego w gestii Prezydenta, a mianowicie podatku od nieruchomości. Bo to również mogłoby w odpowiedni sposób poprawić sytuację szpitala. Czy nie można na to inaczej spojrzeć, tak po ludzku. Dzisiaj czytałem artykuł w Gazecie Pomorskiej i widać, że tam z tamtej strony idzie jakaś odwilż. Może ta odwilż, którą sygnalizuje Pan Redaktor Dominik, rzeczywiście przyniesie to, że i ten podatek zostanie odpuszczony. W związku z tym Panie Dyrektorze prośba i pytanie, czy może udało się w tym pierwszym półroczu coś uzyskać? Może zwrócił się Pan z czymś, albo zastosować taki hat-trick, w którym Pan nie zapłaci tego podatku i wtedy powstanie ta możliwość prawna, że skoro nie jest zapłacony, to wtedy jak się Pan zwróci o umorzenie, to być może zostanie on łaskawie umorzony, chociaż za pewien okres czasu. Również mój znakomity radny Pan Jacek Tarczewski przystałby na to, że gdybym prosił o takie wsparcie w działaniach u Pana Prezydenta Ryszard Brejzy, to wsparłby mnie w tym? Jeśli powstanie taki apel, to liczymy na to, że wówczas uzyskalibyśmy takie wsparcie”. Skierował pytanie do Pana Dyrektora, czy coś w tym zakresie udało się zrobić?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że Dyrektor szpitala przemyśli tę propozycję. Dodał, że można na którejś z następnych sesji wprowadzić ten punkt dotyczący problemu Szpitala Wielospecjalistycznego i zaprosić szefa funduszu wojewódzkiego, by przyjechał na sesję i odpowiedział bezpośrednio na pytania z sali.

Radny Jacek Olech jeszcze raz zapytał o umorzenie Szpitalowi podatku od nieruchomości.

Dyrektor Eligiusz Patalas odpowiedział, że występował kilkakrotnie do Pana Prezydenta. Wyjaśnił, że żeby coś umorzyć to najpierw musi powstać zaległość. Dodał „w związku z powyższym, że jesteśmy podmiotem finansów publicznych, jeśli zalegam z daninami publicznymi, to jest to naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Czyli najpierw muszę naruszyć dyscyplinę finansów publicznych, narazić się na odpowiedzialność z tego tytułu, a następnie poprosić Pana Prezydenta o umorzenie tego zobowiązania. Podjęliśmy kilka prób w latach minionych i one spotykały się z odmową. Jednym z powodów odmowy jest obowiązek płacenia podatku”.

Starosta Inowrocławski zauważył, że najlepiej wziąć doświadczenie z innych samorządów. W innych powiatach jest ustalona stawka od mieszkańca gminy i one taką kwotę wpłacają na rzecz szpitala. Takich powiatów jest wiele, miasto, gmina przekazują pobrany podatek w formie darowizny na rzecz szpitala. Jest to proste rozwiązanie nikogo nie obciążające i nie narażające na żadne skutki. „Jest to dobre w zwyczaju i obyczaju, żeby tak to było robione z użytkiem dla wszystkich naszych mieszkańców”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (29)

za – 23 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 6 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji za I półrocze 2015 r. o przebiegu wykonania: budżetu Powiatu Inowrocławskiego, planu finansowego Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu, planu finansowego Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Inowrocławskiego.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie stanowiska dotyczącego senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy – Kodeks wyborczy.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Ryszard Jagodziński. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Następnie głos zabrał Starosta Inowrocławski. Zaznaczył, że problem, który został wywołany jest bardzo istotny. Zmienia legalnie utworzoną strukturę samorządów. W Sejmie padały argumenty, aby powiat uległ likwidacji i zostały utworzone dwa powiaty: powiat miejski i powiat ziemski. Dodał, że „w wyniku tej likwidacji wszyscy Państwo tracicie mandaty, a Rada ulega rozwiązaniu. Tego typu działanie jest absolutnie bezprawne, niezgodne z Konstytucją. Działania tego typu w trakcie kadencji, moim zdaniem są niedopuszczalne i nie powinno być takich propozycji, żeby to miało miejsce”. Przedstawił stanowisko szefa Związku Powiatów Polskich Pana Ludwika Węgrzyna, który stwierdził, że zmiany projektu do ustawy naruszają art. 77 ustęp 2 pkt 4 Regulaminu Senatu. „Znana była liczba powiatów i nazwy powiatów, których ta zmiana dotyczyła, a zatem oszacowanie skutków finansowych przez projektodawców było możliwe, czego nie uczyniono. Zwrócono również uwagę, że w pierwszym

projekcie ustawy, nad którą toczy się praca w Senacie nieprzewidziano rozwiązania polegającego na przyznaniu statusu miasta na prawach powiatu, miastom mającym co najmniej 70 tys. mieszkańców. Oznacza to, że powiaty, których potencjalnie może dotyczyć projekt zostały pominięte w toku konsultacji projektu”. Starosta stwierdził, że jeżeli Senat proponuje rozwiązania niezgodne z obowiązującym prawem, to dzieje się coś złego w Polsce. Patrząc na ludzi, którzy wnieśli i prowadzili tego typu rozwiązania, są to ludzie bezapelacyjnie, którzy kiedyś walczyli o demokrację. Dzisiaj z tą demokracją walczą. Zacytował argument, który użył Pan Senator „nie może Pan Starosta zaprzeczyć, że od wielu lat między organami samorządu powiatowego i miejskiego w Inowrocławiu trwa spór kompetencyjny. Począwszy od ławek w Parku Solankowym do dróg i kształtowania szkolnictwa. „Konia z rzędem kto to zrozumie, bo ja tego nie rozumiem. Nie rozumiem o co ten spór trwa”. Starosta wyjaśnił, że drogi są wyraźnie podzielone na miejskie, gminne, wojewódzkie i krajowe. Z definicji te drogi przyporządkowano przy tworzeniu powiatów do gmin i do powiatu. Dodał, że używanie tego typu argumentów świadczy o tym, że „Pan Senator chyba nie zna ustawy o samorządzie. Dla tego typu argumentów mamy teraz dokonać rozbioru powiatu i zagrozić bytowi 2 tysięcy ludzi, bo na naszym budżecie funkcjonuje 2 tysiące pracowników. Część z nich na pewno by musiała być zwolniona co się wiąże z odprawami”. Starosta podkreślił, że jest to zła koncepcja, do której Senat, wyższa Izba Parlamentu się przekonała i przegłosowali ten projekt. Na dzisiejszym posiedzeniu Sejmu projekt ten został wycofany z porządku obrad. Zaznaczył, że „ile szkody powstało w umysłach, działaniach ludzi, którzy stracili nagle poczucie rzeczywistości, że powiat nie będzie funkcjonował w dotychczasowej formie”. Zaznaczył, że zmiana ta odbiłaby się na pozyskiwaniu środków unijnych, które były wypracowane przez 16 lat, to jest określona struktura, określone rozwiązania wypracowane przez te lata, ile by było problemów z oświatą, szpitalem i innymi instytucjami. „Moim zdaniem w interesie jednego człowieka robić taki zamęt, to dla mnie jest niezrozumiałe. Wystąpiłem z pismami do Pana Prezydenta powiadamiając o trwającym tu działaniu, do Posłów z naszego regionu i do Pana Wicepremiera wzywając moich kolegów z Polskiego Stronnictwa Ludowego do bezwzględnej dyscypliny przy głosowaniu tej zmiany ustawy. Dzisiaj możemy odetchnąć. Ale czy te koncepcje i pomysły nie będą miały w dalszych latach miejsca? Na to pytanie nie umiem odpowiedzieć. Zapędy niektórych ludzi są takie, żeby ten Powiat (z miejsca 290 w inwestycjach infrastrukturalnych znaleźliśmy się na 2 miejscu w kraju) rozwiązać i doprowadzić do tego, abyśmy byli Powiatem takim jak Tuchola, Radziejów czy Aleksandrów, które nie mogą związać koniec z końcem. Rząd zaproponował, że łączenie powiatów będzie preferowane i zwiększany będzie budżet o 20%. Po tych wszystkich informacjach wspólnie z Zarządem, Przewodniczącym Rady, burmistrzami i wójtami gmin w sposób zdecydowany

oprotestowaliśmy te działania, poinformowaliśmy o naszym stanowisku, które nie było brane pod uwagę i nie odbyły się na ten temat konsultacje społeczne”. Starosta zauważył również, że ustawa o referendum była niemądra, a ta byłaby 3-razy głupsza.

Radny Ireneusz Beška potwierdził, że z Senatu do Sejmu został skierowany absolutny bubel prawny, projekt niedopracowany we wszystkich obszarach, bez propozycji zmian przepisów wykonawczych. W pierwszej wersji ustawa ta miała dotyczyć byłych miast, które miały swego czasu status miast wojewódzkich, później po reformie 1998 roku z tego nie skorzystały. Inicjatorem był Starosta Pilski, później okazało się, że Senator Ziemi Kujawskiej Jan Rulewski. „W mediach mogliśmy poznać nieudolne tłumaczenie posła Krzysztofa Brejzy, gdzie jedyną argumentacją był fakt, że nie można gospodarując na jednym terenie z powiatem robić dróg. Reasumując pierwszy zamach na powiat się nie udał, drugi zamach w zeszłym roku w wyborach samorządowych się nie udał i teraz określony układ polityczny próbował wylobbować taki bubel prawny na poziomie Parlamentu. Rozsądek niektórych posłów spowodował, że zostało to przełożone na później”.

Salę opuścił radny Feliks Kryszak.

Radny Jacek Tarczewski zapytał, czy powinniśmy jeszcze nad tym debatować, jeśli to jest już poza nami. Stwierdził, że formalnie będzie to niezręcznością jak „będziemy głosowali nad tym, ponieważ niedługo nie będzie tego parlamentu”. Dodał, że gotów był protestować w Sejmie. Wyraził zadowolenie z faktu, iż Starosta zwrócił się z apelem do swoich Posłów, żeby nam nie zaszkadzili. Radny dodatkowo zapytał „jestem od niecałego roku radnym Rady Powiatu, czy w poprzednich sesjach rady uczestniczył Prezydent Miasta, czy Poseł. Czy przyszedł do pana Starosty lub Przewodniczącego i zapytał, jakie mamy problemy w powiecie, czy może pomóc? Czy wystąpił Prezydent Miasta z inicjatywą, którą ustawodawca daje. Nie jest prawdą, że nie można czegoś wspólnie zrobić. Ustawodawca każdej jednostce samorządu terytorialnego wyznaczył zadania, które mogą być wykonywane wspólnie na zasadzie umów czy porozumień”. Może jeden samorząd drugiemu zlecić do wykonania określone zadania. Podał przykład utworzenia gimnazjum przy Kasprowiczu w Inowrocławiu i całą z tym związaną batalię. Stwierdził, że jest to wzorzec do prowadzenia oświaty. Zwrócił się do Starosty, czy były takie relacje, o sporach trochę słyszał, a o tych dobrych relacjach nie. Radny zauważył, że jest potrzeba reformy generalnej prawa samorządowego, które zostało zepsute przez kolejne parlamenty. Zajmowały się one tym problemem dopiero na koniec kadencji, gdzie był nacisk ze strony społeczeństwa. Dodał, że fachowcy z dziedziny prawa samorządowego mówią, że jest potrzeba powołania w kraju Komisji Kodyfikacyjnej, która ma pracować całe 4 lat i wypracować nowe prawo

samorządowe dla wszystkich szczebli. W ciągu kilku minut w Sejmie, Senacie podejmuje się decyzje tak ważne dla 160 tys ludzi w przypadku Inowrocławia przy sprzeciwie wszystkich innych jednostek samorządu. Zaznaczył, że „w wypowiedziach innych posłów są tendencje - na zasadzie badania rynku - że powiaty, które są, miasta na prawach powiatu i powiaty ościenne tzw. obwarzanki, należy łączyć. Bo to wzmacnia rolę powiatu, równoważy rozwój, nie minimalizuje i nie spycha na margines tych powiatów, które otaczają miasta. Mówi się nawet o miastach wielkości Bydgoszcz, Toruń i Powiatach: Bydgoskim, Toruńskim. Kierunek, który został tu obrany i tempo jest dziwny. Zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady, „czy powinniśmy w ogóle głosować, żebyśmy nie narazili się na jakąś śmieszność”. Stwierdził, że „Rozbieramy Powiat, który kiedyś utworzyliśmy”.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że jest jeszcze jedno posiedzenie Sejmu i dlatego debatujemy nad tą uchwałą. „Adresat jest jeden Prezydent RP, ponieważ tam jest możliwość zareagowania jeszcze na tę ustawę”.

Radny Henryk Procek zauważył, że przeszliśmy tutaj od wielkiej polityki do koligacji rodzinnych. Powinniśmy w samorządzie ze sobą rozmawiać. Zauważył, że referendum było pewnym przedstawieniem rozwiązania. Poboczny temat, który padł z ust Ireneusza Beśki to była szansa przegłosowania JOW-ów. Duże partie mają w sztandarze JOW-y, a społeczeństwo w tym referendum mogło to załatwić.

Jeśli chodzi o punkt widzenia miasta i naszego regionu radny podkreślił: „Staralem się zdjąć nakładkę powiatów i wszystkich administracji, aby popatrzeć na nasz region z góry, gdyby w ogóle nic nie było. Widzimy, że jest duże oddziaływanie ośrodków miejskich, zarówno gospodarcze jak i kulturalne. Tendencje są takie, że rolnictwo staje się coraz bardziej wyspecjalizowane mając lepszy park maszynowy. Można powiedzieć, że rolnictwo jest skomputeryzowane. Powiedzmy sobie szczerze, że w moim przekonaniu rolnictwo wygeneruje mało dodatkowych miejsc pracy. Natomiast rozwój miasta, jak to się dzieje w Bydgoszczy czy Poznaniu powoduje, że lokalni przedsiębiorcy nie mogą się zmieścić w tym mieście ze swoją działalnością, dlatego wychodzą na zewnątrz. Niektóre z naszych gmin są skazane na pewne niepowodzenie rolnicze. Z tego względu, że mają słabe ziemie i to jest punkt do zagospodarowania. Tam powinno się stworzyć strefy gospodarcze i praktycznie rzecz biorąc pamiętajmy o tym, że Inowrocław leży na bardzo dobrej jakości ziem. Inowrocław leży na najlepszych ziemiach w naszym Powiecie.

Praktycznie rzecz biorąc moja opinia jest taka, że duże miasta zawsze oddziałują pozytywnie. Wzrost rangi miasta, też spowodowałby lepsze połączenia komunikacyjne z innymi dużymi miastami np. drogami dwujezdniowymi. Tak jak się spojrzy to dwujezdniową drogą jedynie jest obwodnica. Tak jakby nie łączy nas z dużymi miastami. Jestem zdania, że duże

miasta pozytywnie oddziałują na resztę. Ale to Państwo zdecydujecie w głosowaniu”.

Salę obrad opuściła radna Wiesława Pawłowska.

Przewodniczący Rady nawiązał do ww. wypowiedzi i stwierdził, że rolnictwo tutaj nie jest dobrym przykładem. Miasto Inowrocław nawet jakby stało się miastem powiatowym to ono większe nie będzie. Taka jest populacja mieszkańców. Znaczącą rzeczą jest kierunek starania się o włączeniu Inowrocławia w te aglomeracje. To byłby duży sukces – stwierdził Przewodniczący.

Radny Jacek Olech zaznaczył, że przez chwilę powstał dylemat, czy dalej o tym mówić. Stwierdził, że jeśli w pewnym momencie głupocie ludzkiej postawiono tamę i na dziś wiadomo, że czegoś ta głupota nie zrobi, nadal trzeba o tym mówić, żeby w innej postaci się nie pojawiała i kontynuowała. To taka mała dygresja. Formalnie najwyższe organy władzy działają i powinny taki sygnał otrzymywać, że to co próbowano zrobić, jest niegodziwe. „Chcę podziękować Panu Staroście za organizację wszystkich działań, które podjął z całym zespołem: z Zarządem, z urzędnikami, naczelnikami, wszystkimi tymi, którymi mógł się wspierać, żeby się temu przeciwstawić”. Wskazał, że „człowiek, ikona Solidarności, Pan Senator Jan Rulewski, który w okresie walki z tzw. komuną potrafił pokazać, że można walczyć. A dzisiaj co zostało z tych ideałów, nie ma znaczenia dla niego opinia społeczna w całym powiecie. Czy chociażby kiedykolwiek zapytał tę Radę, był tutaj? Nie. Na podstawie kumplowsko-rodzinno-politycznej zagrywki przy zielonym stoliku dwóch, trzech ludzi uzgodniło, a co my możemy? Dlatego chwala radnemu Henrykowi Prockowi, że pomimo tak nieprzyjaznej w tym temacie atmosfery wobec jego poglądów, podjął się próby obrony. Jeśli chodzi o tworzenie stref gospodarczych, to 3 lata temu to Rada Miejska podjęła uchwałę dot. powstania tych stref. Do dnia dzisiejszego, gdyby ten Prezydent z taką determinacją, jaką walczy o te zmiany, walczył o przekształcenie tych stref w specjalne strefy ekonomiczne, to tam byłoby może 500 – 1000 miejsc pracy. Do dzisiaj nie ma pozytywnego stanowiska Marszałka Województwa, które jest integralną częścią w procesie tworzenia specjalnej strefy ekonomicznej”. Zadał pytanie „czemu tego nie ma i nikt się tym nie zajmuje ze strony Prezydenta?” Obiecał pomoc w tej sprawie u Marszałka, żeby uzyskać taką decyzję. Stwierdził, że w piśmie jakie przesłał Pan Senator do Starosty on jeden podnosi te zarzuty. Jest to kłamstwo. Jest wiele zarzutów ze strony różnych organizacji powiatowych i innych, które wykazują wiele błędów w tym zakresie.

Postawił pytanie: „Czy emeryt, mechanik i kombatanant Rulewski jeszcze to wszystko ogarnia czy też jest pod takim wpływem rodziny politycznej, że może robić takie błędy? Prezydentowi czego brakuje w mieście, że chciałby mieć

pełną władzę w mieście, bo Senator pisze, że jest dwuwładza w mieście. Jeszcze jest władza sądownicza i parę innych. Może i ta władza powinna być jak za czasów księcia - wszystko w jednym ręku. Wtedy nazwijmy to Księstwo Inowrocławskie. W bardzo złą stronę to idzie i nie wolno było do tego dopuścić”.

Radny przytoczył też orzecznictwo polskiego Trybunału Konstytucyjnego, który wskazał paskudne błędy legislacyjne. Wskazał, że „ta ustawa wchodzi w życie po 3 miesiącach od publikacji. Czyli kiedy? W styczniu, lutym itp. może wejść w każdym czasie i w taki sposób trzeba utrudnić wszystkie zapisy księgowo, czy ktoś się zastanowił, w jaki sposób rozliczyć te lata obrachunkowe? Jak popatrzymy na taką skondensowaną ocenę podejmowania tego typu zagadnień przez Trybunał Konstytucyjny, czyli problematykę samorządu terytorialnego. Demokratyczna legitymacja samorządu wynika przede wszystkim z przepisu art. 62 ust. 1 Konstytucji, który gwarantuje obywatelom prawo wybierania przedstawicieli do organów samorządu, a także z przepisu art. 169 ust. 2, zgodnie z którym organy stanowiące jednostki samorządu pochodzą z wyborów powszechnych, równych, bezpośrednich i tajnych. Teza o konieczności rozróżnienia źródeł istnienia i odrębności samorządu pozwoliła Trybunałowi Konstytucyjnemu na zdefiniowanie istoty kadencyjności, jego organów stanowiących i wykonawczych. Trybunał wyprowadził zasadę kadencyjności rad gmin z zasad prawa wyborczego do organów stanowiących samorządu wyrażając pogląd, że wprowadzie przepisy konstytucyjne nie regulują wprost czasookresu kadencji rad, ale nie ulega wątpliwości, że ich kadencyjny charakter jest oczywistą konsekwencją ich wybieralności. Można go więc uznać za konstytucyjnie konieczną cechę tych organów. A oni gdzie to mają? Wyjątki Trybunału to ocena konstytucyjności skrócenia, jak i przedłużenia kadencji organów samorządu w trakcie jej trwania i wymaga każdorazowo uwzględnienia okoliczności danej sprawy. Przede wszystkim z punktu widzenia zasady proporcjonalności w stosunku do innych wartości konstytucyjnie chronionych. Oznacza to, że zmiana okresu kadencji jest dopuszczalna tylko i wyłącznie, gdy przemawia za tym konieczność urzeczywistnienia w określonych okolicznościach wartości chronionej przez Konstytucję i pod warunkiem, że nie jest zakazana przez przepisy konstytucyjne”. Publicznie postawił pytanie „Która inna wartość konstytucyjna daje podstawę do tego, żeby złamać zasadę kadencyjności? Ja takiej nie widzę. Ale ci, którzy bardzo chcieli to zrobić ją widzieli”.

Radny Marek Gerus stwierdził, że przysłuchuje się tej dyskusji i musi się zgodzić z wieloma argumentami radnych Rady Miejskiej, którzy głosowali przeciwko tej ustawie. Mam na myśli Pana Radnego Słabińskiego, który wskazał, że nie można głosować nad czymś, jeżeli to nie ma uzasadnienia. Dodał „nie usłyszałem żadnego za i przeciw uzasadnienia, czy projekt ustawy senackiej jest dobry czy zły dla naszego Powiatu. Do tej pory była dyskusja na

temat konstytucyjności, ale od tego jest Trybunał Konstytucyjny. Padały argumenty ekonomiczne, ale nikt tego nie policzył”. Zapytał czy ktoś z Państwa widział koszty, czy to będzie dobre. Być może taki podział będzie dobry dla powiatu ziemskiego i grodzkiego? Nikt przez 3 miesiące nie pokusił się, żeby to policzyć, pokazać, czy będzie to złe, bo będzie to tyle kosztowało, będzie to dobre, bo obydwie strony na tym zyskają. Czyli nie ma argumentu żadnego. „Dyskutujemy na zasadzie, że to będzie złe, bo podzieli się lub dobre. Będę głosował przeciwko tej uchwale, ponieważ nie wiem jak zagłosować, czy to jest dobre, czy złe, bo nikt mi tego nie powiedział”.

Radny Jerzy Gawęda stwierdził, że obowiązek policzenia spoczywa na tym, który ten problem podnosi. To on powinien pokazać zyski, plusy lub straty. Zwrócił uwagę, że problemem ustroju - kiedy była wprowadzona reforma powiatowa - było, że powiat da możliwości nam współpracy pomiędzy gminami w sferach gospodarczych, a więc takich, które będą mogły rozwijać, bo gminy są zbyt małe. Dodał „tego mi w tej reformie zabrakło. Ale to nie znaczy, że struktura powiatowa jest zła, tutaj jest dopuszczone, co nie jest zakazane prawem jest prawem, że można ze sobą współpracować, wypracowywać różnego rodzaju rozwiązania. Szkody, które się robi w sposób nieodpowiedzialny to jest dzielenie społeczności na gorszą czy lepszą. Ponad 20 % bezrobocie, wszystkie składniki bardzo niskie. Gdzie jest ten przemysł, który do nas ciągnie. Nie ma. Żeby gospodarka mogła się rozwijać to musi być jakiś cel, musimy otworzyć się na współpracę nie tylko wewnątrz powiatu. Musimy zacząć współpracować z ościennymi powiatami, szerzej, zawałczyć o infrastrukturę, która jest potrzebna do ściągnięcia kapitału. Kto przyjdzie do Inowrocławia, jeśli do Torunia się jedzie godzinę? Czy po 20-paru latach przygotowaliśmy miasto, czy powiat do warunków wolnego rynku? W spółkach siedziby wyprowadzone poza Inowrocław, co się z tym wiąże podatki, osłabianie siły nabywczej”. Zapytał „co sprowadzamy na nasze tereny, kapitał, który siedziby ma gdzie indziej, wyprowadzamy ostatnie środki, które społeczeństwo posiada, nie inwestując, nie ochraniając tego rynku”. Stwierdził, że trzeba ze sobą współpracować, trzeba mieć pomysł, a nie się dzielić. Tego robić nie wolno, nie poprawia to organizacji i nie powiększy to środków finansowych dla powiatu grodzkiego. Radny powiedział: „Te same pieniądze, te same algorytmy przeliczeniowe. Ale jeszcze do tego dojdzie, że z podatków, które gminy pozyskują trzeba również do tego dokładać kosztem innych zobowiązań. Może się Inowrocław murem chińskim otoczyć. Tylko pytanie, co my z tego będziemy mieli? Ta część województwa, musimy odpowiedzieć na pytanie, w jakim kierunku się może rozwijać. Jest pomiędzy Poznaniem, Bydgoszczą, Toruniem, Włocławkiem jest dobrym miejscem, ale trzeba określić co my chcemy. Trzeba również rozpocząć współpracę między tymi ośrodkami i dopiero wtedy możemy mówić, że się rozwijamy, a nie sobie nogę podkładać”. Nie sami siebie oszukiwać i przepychać się, to nic nie wnosi. Tutaj żadna

matematyka, którą się zastosuje nic nam nie doda. Ja jestem w gospodarce i znam te wszystkie mechanizmy, jak to wygląda. Nie ma współpracy pomiędzy gminami, nie udało nam się tego osiągnąć w ramach Powiatu, chociażby w sprawach gospodarczych. Tutaj możemy stosować Kodeks handlowy do współpracy w tego rodzaju działaniach. Kto to stosuje, nikt. Gminy są za małe. Czy jeżeli będziemy pomniejszać ośrodki, to będą większe koszty dla państwa, dla nas, a rozwój będzie mniejszy? Powinniśmy iść w kierunku większych i zwiększać te obszary. A drugą sprawą jest jak usprawnić to, żeby mieszkańcy mieli blisko do załatwiania swoich podstawowych spraw, które prowadzi Powiat, czy inny urząd”.

Radna Bogumiła Pęczkowska wskazała, że otrzymała uchwałę Rady Miasta Inowrocławia w sprawie popierania tego projektu, który na szczęście został wycofany z obrad Sejmu. „Kolega Gerus zarzuca, że nie ma odpowiedniego uzasadnienia do naszego projektu, ponieważ nie ma przedstawionych kosztów, jeśli chodzi o rozdzielenie Powiatu. W uchwale Rady Miasta też nie ma tego przedstawionego, są inne uzasadnienia między innymi, że po podziale i utworzeniu powiatu grodzkiego miasto Inowrocław będzie liczyło 88 tys.” Zadała pytanie skąd nagle przybędzie 11 tys ludzi? „Chyba możemy sobie sami na to odpowiedzieć o co tu chodzi” – dodała.

Radny Marek Gerus ad. vocem do wypowiedzi radnej Pęczkowskiej wyjaśnił, że nie mówił, że nie ma, jest uzasadnienie w uchwale Rady Miasta. Zaznaczył, że „takie same argumenty jakie ja mam dzisiaj mają obydwie uchwały i są tak samo potrzebne lub nie, bez tych wyjaśnień, które my teraz podejmujemy tylko to powielamy, jeśli Pani uważa, powielamy ten sam błąd. Ad. vocem do radnego Gawędy zapytał, „co z tego my będziemy mieli? Nikt nie wie, czy będzie lepiej, czy gorzej. Opowiadamy o ogólnych rzeczach, nikt nie zadał sobie pytania, czy to nie będzie lepsze z ekonomicznego punktu widzenia dla tych dwóch podmiotów. Nadal tego nie wiemy”.

Przewodniczący Rady Powiatu podkreślił, że Powiat ma taką kondycję i tak funkcjonuje. Ościenne powiaty chciałyby się do nas przyłączyć, ponieważ w tej sytuacji ekonomicznej, są w programach naprawczych, które świadczą o tym, że brakuje im pieniędzy i pomysłów na działalność powiatów. Zaznaczył, że powinniśmy się łączyć, a nie dzielić. Małe jednostki, małe gminy nie radzą sobie i dlatego jest kierunek łączenia się. Od strony ekonomicznej można powiedzieć, że ministrowie obecnego rządu wydali również negatywną opinię m.in. Minister Finansów, który stwierdził, że ta operacja będzie kosztowała budżet państwa dodatkowe środki. Tym argumentem należy się kierować.

Radny Andrzej Antoniewicz stwierdził, że merytorycznie o finansach było tu mówione. Podkreślił, że „wypełniając mandat radnego, wybrani jesteśmy

w demokratycznych wyborach przez naszych wyborców i przed nimi odpowiadamy. Składaliśmy ślubowanie radnego, że będziemy pracować dla dobra mieszkańców również tego Powiatu. Mamy moralny obowiązek taką uchwałę przyjąć w obronie ustroju samorządowego, prawnego, który w tym kształcie, w tym kraju na chwilę obecną funkcjonuje”. Wyjaśnił, że w projekcie uchwały jest zapis, aby przesłać ją do Marszałka Sejmu, ponieważ po wyborach otrzymamy informację, co dalej z tym naszym stanowiskiem nowo wybrany Sejm postanowi.

Radny Mieczysław Szczygieł powiedział, że „ten ustrój mówi, aby budować i rozbudowywać się w większe aglomeracje, w duże powiaty, a nie małe. W tym ustroju mały nie ma prawa życia tylko duże się liczą. Dziwię się, że prowadzi się do rozwiązania dużych powiatów. Duży może więcej, mały nic nie zrobi”.

Nie było więcej głosów w dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

za – 22 radnych

przeciw – 4 radnych

wstrzymało się - 0 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie stanowiska dotyczącego senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy – Kodeks wyborczy.

10. Dyskusja dotycząca pisma Prezydenta Miasta Inowrocławia, w którym zwraca się do Starosty Inowrocławskiego o uczestnictwo w finansowaniu przebudowy ulicy Długiej w kwocie 2 mln.

Przewodniczący Rady Powiatu podkreślił, że jest to ważna rzecz, bo dotyczy naszego środowiska, naszego miasta. W sprawozdaniu jest ujęte, że Zarząd nie jest kompetentny, by takie działania podjąć. W związku z tym przeniesiono to na obrady Rady i radni zapoznali się z pismem Pana Prezydenta. Następnie udzielił głosu Panu Staroście.

Starosta Inowrocławski podkreślił, że są to niezwykle ważne zadania, tak jak było słychać w interpelacjach do Zarządu, żeby tych zadań ująć jak najwięcej

w nowym projekcie budżetu. Wyjaśnił, że parę lat temu kiedy ogłoszono Program Narodowy Odbudowy Dróg Lokalnych, po zapoznaniu się z tym programem zaproponował wspólnie z gminami budować drogi. Została podjęta uchwała Zarządu, że każdej gminie, która występuje o tzw. schetynowkę będzie przyznana kwota 10 tys zł, żeby mogła uzyskać dodatkowy punkt, który wynikał z rankingu. Również gminy zajęły takie stanowisko, że wspierają Powiat przy budowie określonych dróg na terenie gminy np. Gmina Gniewkowo, Kruszwica, Złotniki Kujawskie i Gmina Inowrocław. Ten stary program, dzisiaj jest nieaktualny, a nowy jest w trakcie opracowywania. Ta uchwała dalej obowiązuje, jeśli Miasto zwraca się do Powiatu o wsparcie, to może liczyć na takie, jakie Zarząd, uchwałą podjął, która obecnie obowiązuje. Przypomniał o ulicy Curie-Skłodowskiej, gdzie Miasto dołożyło 10 tys zł i Powiat mógł o te punkty wystąpić. Jest dzisiaj zapis z Ministerstwa, że będzie traktowane partnerstwo, jeśli to dofinansowanie będzie na poziomie 10% prowadzonej inwestycji, to będzie ten dodatkowy punkt za partnerstwo. I tak na ten moment to wygląda.

Powiedział, że „Pani Joanna Kuchta dostarczyła mi materiały, gdzie jest wyjaśnienie z Ministerstwa. Powiat będzie mógł prowadzić dwie inwestycje przy udziale środków rządowych. Każda z tych inwestycji może być prowadzona w gminie 1 projekt, czyli Powiat łącznie może przeprowadzić dwa zadania; każde na kwotę 6 mln zł i może uzyskać 50% dofinansowanie, czyli 3 mln zł”. Wspomniał o inwestycjach, do których się przymierzamy, czyli do ulicy Poznańskiej. Wyjaśnił, że zadanie to jest podzielone na trzy etapy. Pierwszy etap ma kosztować 3 mln zł łącznie to zadanie jest oszacowane na kwotę 4 mln 300 tys zł. Dodał, że przy projektach inwestycyjnych staramy się etapować, żeby zadanie można było wykonać. Pierwszy odcinek od centrum miasta ma kosztować około 3 mln 100 tys zł, dokładnie od ulicy Szerokiej do ulicy Kasztelańskiej 525 tys zł, od ulicy Kasztelańska do ulicy Świętokrzyskiej 475 tys zł i od ulicy Świętokrzyskiej do ulicy Górniczej 3 mln 191 tys zł plus projekty, czyli całe zadanie to kwota 4 mln 301 tys zł. Wiadomo, że może ulec obniżeniu w ramach przetargu. Mamy szansę uzyskać do tego zadania około 2 mln zł, własnych środków w naszym budżecie musi się znaleźć 2 mln zł i w zależności od tego, czy będzie ta współpraca, czy nie. „Wracając do propozycji Pana Prezydenta i do zaproszeń, które otrzymywałem, że mam się stawić na salę 112 przekazałem, że jeśli ktoś chce coś od partnera, to przeważnie przychodzi i rozmawia, nie wzywa go na swoje apartamenty. Taką informację przekazałem

i zaproponowałem spotkanie w przyszły poniedziałek. Dalej otrzymałem zaproszenie, że Pan Prezydent nie będzie się fatygował do Starosty tylko Starosta ma zameldować się u Pana Prezydenta. Istotną rzeczą jest, jakie my mamy możliwości”. Wyjaśnił, że dopiero jest tworzony nowy budżet, są przymiarki, jak to będzie funkcjonowało w przyszłym roku. Wskazał, że - ”szacujemy, że w tym roku zaoszczędzimy około 2 mln zł, taką kwotą przejdziemy na rok przyszły i na razie ze wstępnych wyliczeń wynika, że na drogi możemy przeznaczyć 2,5 mln zł wszystkich pieniędzy. Dwa zadania rządowe, które możemy wprowadzić można za to zrobić. Radny Gawęda potwierdzał, że Kopalnia Góra chce współfinansować zadanie tej drogi o której tutaj mówiliśmy. Chcielibyśmy to zadanie robić za pełną kwotę 6 mln zł. Jeśli kopalnia dołoży 2 mln zł, po naszej stronie i gminy zostanie 1 mln zł, myślę, że tę kwotę można zabezpieczyć w budżecie. I tym sposobem wydamy wszystkie pieniądze, jeszcze nam troszkę braknie. Myślę, że propozycja 2 mln zł ze strony Pana Prezydenta bardziej była skierowana w stronę mediów i pokazywanie, jaki to Powiat jest niedobry i nie chce budować ulicy Długiej, niż o rzetelną, faktyczną koncepcję budowy. Uchwała, którą wcześniej podjęliśmy dotyczyła wszystkich gmin. Uważam, że wszystkie nasze gminy należy traktować w taki sam sposób, czyli jeśli mamy te pieniądze, które mamy, a chcielibyśmy wywołać uchwałę, żeby gminy otrzymały te dodatkowe punkty, to powinniśmy zadeklarować każdej gminie 10% dofinansowania do prowadzonego zadania (9 gmin, choćby po 500 tys zł). Wtedy nie mogli byśmy robić własnych zadań, bo byłaby to kwoty przekraczające możliwości naszego budżetu. Myślę, że jest to doskonale rozumiane przez Pana Prezydenta, a pytania, tak jak wcześniejsze deklaracje, że daje nam 7,5 mln zł, to niech weźmie z tego 2 mln zł na ulicę Długą, będzie jeszcze nam winien tylko 5,5 mln zł. Jest to proste rozumowanie. Kierowanie tych wszystkich pytań, moim zdaniem jest zwykłą zagrywką polityczną, żeby pokazać ten ferment i zamęt. Gminy mają za zadanie budować drogi gminne, my mamy drogi powiatowe, tam gdzie nas gminy wspierają, to budujemy. Chciałem to Państwu rzetelnie wyjaśnić, bo nie jestem mistrzem świata z robienia ludziom wody z mózgu i to co mówię, to biorę za to odpowiedzialność. Postanowiłem to stanowisko tu przedstawić i wiemy co mamy robić, do czego się przymierzać”.

Salę obrad opuścili radni: Jacek Nijak, Andrzej Sieradzki i Jerzy Gawęda.

Radny Marek Gerus zapytał, czy w tym nowym Programie Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej pojawiają się 10% przedziały. Ministerstwo Finansów wprowadziło teraz progi procentowe. Dodał „mam tu dane jak będą punktowane w tym nowym programie przedziały 10, 20, 21, 30 do maksymalnie 50 %, czyli te 5 punktów można dostać najwyżej maksymalnie przy uczestnictwie różnych parterów. Czy nie warto się zastanowić, czy w ogóle tą uchwałę o 10 tys zł zaktualizować. Czy coś w zamian za to gminom nie zaproponować? Mówię tu o wszystkich gminach Powiatu. Z tych wyliczeń wynika, że czym więcej podmiotów uczestniczących w inwestycji, tym większą ilość można uzyskać punktów. Im więcej podmiotów będzie uczestniczyło w przebudowie ulicy Długiej, tym większa szansa na wybudowanie drogi. Dla mnie jest mniej ważne kogo to jest droga czy gminy, miasta, powiatu, ale jest drogą na terenie powiatu”.

Starosta Tadeusz Majewski podkreślił, że jest to uwaga bardzo słuszna. Wyjaśnił „ja w trakcie poprzedniej wypowiedzi udzieliłem odpowiedzi na to pytanie. Jeśli będzie to mniej niż 10 % to nic nie daje, bo nie ma tych punktów”.

Radny Mieczysław Szczygieł zapytał, ile miasto dołoży finansowo do przebudowy ulicy Poznańskiej?

Starosta Inowrocławski odpowiedział, że opierając się o informacje jakie dziś uzyskał z Gazety Pomorskiej wynika, że ta inwestycja miała być na poziomie 6 mln zł, dlatego rozumie, że 1/3 to Pan Prezydent przydzielił Powiatowi, pewnie 1/3 gminie, a pozostałe środki pozyska z Narodowego Programu, czyli przy dobrych układach zapłaci tylko za projekt.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że radny Mieczysław Szczygieł zapytał o ulicę Poznańską.

Starosta odpowiedział, że na piśmie Pan Prezydent złożył deklaracja 325 tys zł zakładając, że to zaakceptuje Rada.

Radna Bogumiła Pęczkowska odczytała wniosek z Komisji Budżetu i Finansów dotyczący finansowania inwestycji pn. przebudowa ulicy Długiej

w wysokości 2 mln zł, aby Zarząd Powiatu wystąpił do Prezydenta Miasta Inowrocławia o podanie całkowitego kosztu ww. zadania.

Przewodniczący Rady dodał, że rozumie pewne pytania, ale trzeba mieć jeszcze w budżecie pieniądze. To jest odpowiedź na wszystko.

Radny Ireneusz Beśka przy okazji tego listu zwrócił na jedną rzecz uwagę, że „ludzie listy piszą zwykle, polecane – to śpiewali już kilka lat temu Skaldowie, to była bardzo fajna piosenka, taka wesoła natomiast pisać można. Myślę, że w równym stopniu mogę zasugerować Dyrektorowi Patalasowi, żebyśmy napisali do Pana Prezydenta o to, żeby dał nam 4 mln zł, z czego 2 mln zł na parking podziemny i 2 mln zł na izbę wytrzeźwień, którą zlikwidował. Równie dobre znaczenie tego listu będzie, jak ten który jest przedmiotem dyskusji. O ulicy Długiej nie będę mówił, bo to jest hańba Inowrocławia stan tej ulicy, której przez 16 lat władarz nie może zrobić bez względu na to jaki miała status. Pragnę natomiast zwrócić uwagę na jedną rzecz, od ponad dobrej godziny procedujemy dwa punkty, które nie mają żadnego sensu mówiąc w dużym skrócie. Siedzi tu prawie 30 radnych, wszyscy kierownicy i naczelnicy wydziałów tego urzędu i gadamy za przeproszeniem o bzdetach, bo kilku polityków, których próbuje jakieś prywatne, partykularne interesy załatwić, gdzie ambicje przerastają ich możliwości, wymyślają jakieś głupoty”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że musimy mądre i głupie rzeczy rozpatrywać. „Społeczeństwo nas wybrało, żebyśmy się z tym zetknęli. Myślę, że Pan Starosta odpowiedział na wszystkie pytania”.

Starosta Inowrocławski poinformował: „Współpracując z miastem bardzo dużo wykonaliśmy, prawie 80 % dróg powiatowych będących ulicami w mieście. Pamiętam współpracę (bez pism) jaka była, przy budowie ulicy Rąbińskiej, czy przy budowie ulicy Jacewskiej. Współpraca ta polegała na tym, że nasyłano na nas określone grupy i wymuszano określone działania. Tłumaczono, że efekt działań Powiatu to są te wymuszenia. Doświadczenia, które mam po 13 latach pracy w tym samorządzie nie napawają mnie optymizmem, bo żeby się dogadać, trzeba usiąść i rozsądnie, uczciwie rozmawiać. Wniosek do Szanownej Rady i mnie, miał tylko jedno na celu,

żebym ja odpowiedział, że nas jest stać i tych 2 mln Panu Prezydentowi nie przekazemy”.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję i ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie.

Nie powrócili na salę obrad radni: Jacek Nijak, Jacek Tarczewski, Marek Kościński, Franciszek Żak, Włodzimierz Figas.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu za 2015 rok.

Z projektem uchwały wystąpił Józef Ratajczak Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Na wstępie prosił, aby w projekcie uchwały w paragrafie 1 gdzie jest miejsce na podanie firmy wpisać: „Biuro Usług Księgowych EWELINA prowadzone przez Jadwigę Nawrot”. Następnie uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpił jej przewodniczący Piotr Czarnolewski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 22 września br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (18)

za – 18 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się - 0 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu za 2015 rok.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu za rok 2014 z uwzględnieniem realizacji projektów współfinansowanych ze środków europejskich.

Z projektem uchwały wystąpiła Joanna Kuchta Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

Na salę powrócił radny Jacek Tarczewski.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej członek Paweł Drzażdżewski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 24 września br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Jacek Tarczewski podziękował Pani Joannie Kuchcie i całemu zespołowi za trud włożony w przygotowanie materiału. Dodał, że „tematyka jest trudna, dla wielu niekiedy niezrozumiała. Materiał, który nam został przedstawiony jest dosyć starannie przygotowany, nawet bardzo starannie”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (19)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu za rok 2014 z uwzględnieniem realizacji projektów współfinansowanych ze środków europejskich.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska Powiatu Inowrocławskiego za lata 2013-2014.

Z projektem uchwały wystąpił Janusz Królikowski Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa wystąpił jej przewodniczący Longin Marciniak. Poinformował, że Komisja w dniu 22 września br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Na salę obrad powrócił radny Franciszek Żak.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska Powiatu Inowrocławskiego za lata 2013-2014.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2015 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja 24 września br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Na salę obrad powrócił radny Włodzimierz Figas.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2015 rok.

15. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski poinformował, że na większość interpelacji i zapytań radnych udzielił odpowiedzi na piśmie.

Następnie wyjaśnił pytanie radnego Pawła Drzażdżewskiego o projekcie dot. organizacji transportu, że „jest to od końca roku 2016 nasz obowiązek. Przygotowujemy w tej chwili przetarg na wykonanie tego projektu. Aby podmioty mogły uzyskać dofinansowanie projekt musi być wykonany”.

Poinformował, że mamy również obligatoryjną decyzję wykonania uruchomienia 7 punktów bezpłatnych porad prawnych dla mieszkańców. Przydzielono to zadanie Powiatowi i będzie rozmawiał z niektórymi wójtami, burmistrzami, żeby wygospodarowali takie pomieszczenia na terenie swoich gmin. Wstępnie są ustalenia, żeby takie 2 punkty uruchomić w mieście Inowrocławiu w Urzędzie przy ulicy Roosevelta i przy ulicy Mątewskiej, aby ta dostępność mieszkańców była duża.

Starosta oznajmił, że na kolejnej sesji go nie będzie, ponieważ musi wykorzystać urlop i zastąpi go Wicestarosta Włodzimierz Figas.

Radny Henryk Procek zapytał o termin realizacji ulicy Poznańskiej.

Tadeusz Majewski odpowiedział, że jeśli zasady tego programu będą podtrzymane, to na pewno wystąpi z propozycją budowy całego odcinka z wykonaniem w 100 % całości ulicy Poznańskiej. Jest dobrze przygotowany projekt, trzeba go tylko odpowiednio umotywić.

Radny Jacek Tarczewski dodał, że „myślałem, że jest to w pakiecie obietnic Wiceministra Infrastruktury z Bydgoszczy, ten pakiet dla naszej ziemi tu obiecał, Heniu się nie musi martwić, będzie chodził po suchej ulicy Poznańskiej”.

Radny Mieczysław Szczygieł zwrócił uwagę, żeby zabezpieczyć rezerwy w przyszłym roku na remonty dróg powiatowych na terenie gminy Inowrocław ze względu na budowę obwodnicy. Zaobserwował w Balinie, że po ulewie było równane na obwodnicy, a na drodze powiatowej występowało 5 cm błoto.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że jest to słuszny apel i zaznaczył, żeby była kontynuowana budowa tej obwodnicy.

16. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego poprosił o składanie wniosków lub oświadczeń.

Radny Gustaw Nowicki zapytał, na jakim etapie jest elektroniczny system naliczania głosowania, ponieważ rozmawialiśmy o tym, że będą jakieś próby i cały czas nie ma żadnej informacji. Następnie zapytał również, co z elektronicznym przepływem dokumentów na sesje i komisje?

Wiceprzewodniczący Rady Ireneusz Beśka wyjaśnił, że odnośnie systemu do głosowania była prezentacja w czerwcu jednej z firm, która przedstawiła nam system stosunkowo najtańszy i najprostszy. Natomiast jego koszty, zakup dodatkowych programów, które są potrzebne i urządzeń (rzutnik, ekran) wynosi ponad 20 tys zł, nawet więcej. „Tą interpelację, którą radny składał, można by ewentualnie zasugerować, aby Zarząd rozpatrzył przy konstruowaniu budżetu. System jest rzeczywiście prosty, przejrzysty, daje możliwość robienia pełnej analityki. Natomiast zgadzam się z tą drugą częścią pytania kolegi odnośnie przesyłania dokumentów drogą elektroniczną. Część radnych składała takie oświadczenia. Strategia ze względu na jej objętość była wysyłana za pomocą poczty elektronicznej. W tej chwili należałoby do tego tematu wrócić i jeszcze raz zweryfikować te oświadczenia, jeśli to nie jest niezgodne z prawem jestem za tym, żeby tego papieru troszeczkę zaoszczędzić i osoby, które taką wolę wyraziły dostawały w takiej formie dokumenty”.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że skonsultuje to z prawnikami. „Z mojej wiedzy wynika, że jest zapis w ustawie, że dokumenty mają trafić do radnego w formie pisemnej. To jest ten problem, który istnieje, dlatego też spróbujemy do tego podejść. Próbowaliśmy zmniejszać ilość papieru, było to nieczytelne. W związku z tym Pani mecenas na najbliższą sesję przygotowuje opinię prawną na ten temat”.

Radny Gustaw Nowicki dodał, że w innych samorządach taka decyzja została podjęta i materiały dla radnych są przesyłane drogą mailową. To nie jest wyjątek.

Radny Jacek Olech zwrócił się do Pana Starosty życząc miłego urlopu i pogratulował, że „zbudował wokół siebie taki zespół ludzi, zarówno urzędników jak i radnych, iż okazuje się, że można iść spokojnie na urlop i nie trzeba korzystać z ekwiwalentu jak gdzieś indziej. Jest takie zaufanie”.

Skierował zapytanie do radnego Jerzego Gawędy „Ja w swojej pracy zawodowej bardzo interesuję się różnymi możliwościami różnych form organizacyjno-prawnych w działaniu różnych przedsiębiorstw, spółek itp. form organizacyjno-prawnych i byłbym bardzo wdzięczny za wskazanie takich form, które dawały by szansę przy wykorzystaniu Kodeksu handlowego, jak to wskazywał w swoim wystąpieniu, żeby działać w ten sposób na rzecz zmniejszenia bezrobocia w ramach współpracy między gminami i powiatem. Mówił wyraźnie Kodeks handlowy, który z nauki prawa pamiętam z 1934 roku, już nie istnieje i Panie Radny, to jest człowiek, który być może będzie stanowił prawo kiedyś, dobrze byłoby, żeby tak istotnych błędów nie popełniał”.

17. Zakończenie.

O godzinie 14.50 Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady X sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego
Ryszard Jagodziński

Sekretarz obrad

Longin Marciniak

Protokołowała

Anna Tyburek

Jacek Tarczewski
Radny Rady Powiatu
Inowrocławskiego

Inowrocław 25.09.2015

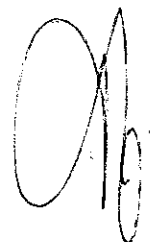
Pan
Ryszard Jagodziński
Przewodniczący Rady
Powiatu Inowrocławskiego

Interpelacja

Troska o bezpieczeństwo w ruchu drogowym to troska o mieszkańców oraz przyjezdnych gości na terenie powiatu inowrocławskiego. W największym ośrodku miejskim na terenie powiatu inowrocławskiego nie zawsze tak jest. W ostatnich kilku latach powstały ścieżki rowerowe, przybyło chętnych do korzystania z pojazdów jednośladowych. Należy się tylko z tego cieszyć: korzyści z tego mają sami rowerzyści- sprawność fizyczna, korzysta społeczeństwo – jednoślady nie emitują do powietrza spalin. Niestety niespójność znaków drogowych pionowych z poziomymi nie zapewnia komfortu uczestnikom ruchu drogowego. Jest kilka skrzyżowań w mieście, na których jest chaos informacyjny. Ścieżka rowerowa prowadzi do skrzyżowania z ulicą, jest obniżony krawężnik, przy pasach drogowych jest oddzielony pas dla rowerzystów, a posadowiony znak pionowy nakazuje rowerzyście zatrzymać się i przeprowadzić rower. W innym przypadku ścieżka rowerowa przecięta jest pasem jezdni i za skrzyżowaniem pojawia się po drugiej stronie kierunku jazdy co wymusza na rowerzystach pokonanie skrzyżowania po linii w kształcie litery „U”. Jakie są tego skutki dla wszystkich uczestników ruchu drogowego, zarówno dla kierowców pojazdów mechanicznych, rowerzystów jak i pieszych? Najczęściej jest tak, że rowerzyści wybierają najkrótszą dla siebie drogę i nie zważają na znaki, narażając się na kolizję z pojazdem mechanicznym, wymuszają na kierowcach pierwszeństwo przejazdu rowerem, którego nikt się nie spodziewa, gdyż znaki drogowe pionowe wskazują tylko na ruch pieszych. Oczywiście przejazd rowerem po pasach drogowych to również dyskomfort dla pieszych.

Wnioskuje o przegląd dokumentacji oraz stanu faktycznego skrzyżowań w Inowrocławiu, a następnie do doprowadzenia do spójności znaków pionowych i poziomych w celu poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Wnioskuje aby za pomocą dostępnych mediów, prasy oraz stron internetowych prowadzić edukację i informację, szczególnie dla korzystających z jednośladów. Wnioskuje również o realizację projektów, których celem będzie wyposażanie rowerzystów w osprzęt odblaskowy.



Kruszwica 24.09.2015r

Marek Kościński

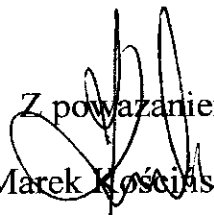
Radny Powiatu Inowrocławskiego

Przewodniczący Rady
Powiatu Inowrocławskiego
Ryszard Jagodziński

Interpelacja

Zwracam się do Zarządu Powiatu Inowrocławskiego o wykonanie zatoki autobusowej (utwardzenie) w pasie drogi powiatowej Nr 2507C w miejscowości Łącko przy przystanku szkolnym.

Przystanek dla autobusów wożących dzieci do szkoły znajduje się na łuku drogi Nr 2507C w miejscowości Łącko. Brak możliwości zjechania autobusu na pobocze powoduje duże zagrożenie i utrudnienie w ruchu drogowym dla pojazdów, ale przede wszystkim dla dzieci i młodzieży korzystającej z tego środka komunikacji. Zastosowanie w tym miejscu znaku P-17 jest mało zasadne i nie rozwiązuje problemu. Nieutwardzone pobocze posiada niestabilny grunt szczególnie po opadach deszczu co uniemożliwia autobusom korzystanie z pobocza i zjeżdżanie z jezdni bliżej przystanku. Odpowiednie utwardzenie tego miejsca w znaczny sposób poprawiłoby bezpieczeństwo wszystkich uczestników ruchu w tym miejscu.

Z poważaniem

Marek Kościński

Kruszwica 24.09.2015r

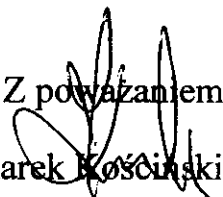
Marek Kościński

Radny Powiatu Inowrocławskiego

Przewodniczący Rady
Powiatu Inowrocławskiego
Ryszard Jagodziński

Interpelacja

Zwracam się do Zarządu Powiatu Inowrocławskiego o jak najszybsze odnowienie oznakowania poziomego na skrzyżowaniu dróg powiatowych nr P3425C i P3410C na węźle nr 038. W ostatnim czasie miała w tym miejscu zmiana organizacji ruchu, nowe oznakowanie jest już słabo widoczne a poprzednie oznakowanie jeszcze na tyle widoczne że wprowadza kierowców w błąd. Te nieprawidłowości utrudniają, bezpieczne poruszanie się po tym jakże ważnym i uczęszczanym skrzyżowaniu. Nie zapominajmy o tym, że w naszym mieście odbywają się egzaminy na prawo jazdy. Zaistniała sytuacja na pewno nie ułatwia a wręcz utrudnia zdanie egzaminu i wystawia nie najlepszą opinię zarządcy drogi.

Z poważaniem

Marek Kościński

Lat 4

Inowrocław, 25.09.2015r.

Gustaw Nowicki

Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego

Szanowny Pan

Ryszard Jagodziński

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego

Zwracam się do Pana z zapytaniem w związku z rozporządzeniem, które weszło z życiem 1 września br. o żywności w szkołach. Ściśle rzecz ujmując chodzi o Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie grup środków spożywczych przeznaczonych do sprzedaży dzieciom i młodzieży w jednostkach systemu oświaty oraz wymagań, jakie muszą spełniać środki spożywcze stosowane w ramach żywienia zbiorowego dzieci i młodzieży w tych jednostkach.

W związku z powyższym kieruję zapytanie czy brany w ogóle jest pod uwagę fakt, że w szkołach ponadgimnazjalnych uczą się osoby mające ukończone 18 lat? Osoby te uzyskują pełną zdolność do czynności prawnych (art. 11 Kodeksu Cywilnego), co za tym idzie mają prawa do własnego wyboru. Takie rozporządzenie powoduje, że w pewnym sensie ogranicza się ich prawo wyboru. Jednocześnie doprowadza to do sytuacji, że uczniowie w trakcie trwania godzin lekcyjnych opuszczają na przerwach teren placówki, która jest przecież za nich odpowiedzialna. Reasumując powtórzę pytanie do Pana Przewodniczącego - jakie zostaną podjęte kroki aby respektować prawa przysługujące osobom pełnoletnim w szkołach na terenie powiatu?

Z poważaniem

Gustaw Nowicki

Inowrocław, 25.09.2015r.

Gustaw Nowicki

Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego

Szanowny Pan

Ryszard Jagodziński

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego

Wnoszę interpelację w sprawie zamieszczenia na stronach internetowych jednostek samorządu terytorialnego gmin/miasta/powiatu z minimum jednodniowym wyprzedzeniem krótkiej informacji o planowanym koszeniu traw.

Nie wiąże się to z żadnymi kosztami, a w okresie wiosenno-letnim znacznie ułatwi codzienne funkcjonowanie alergikom.

Z poważaniem

Gustaw Nowicki

Paweł Drzażdżewski
Radny Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław, dnia 25 września 2015r.

Pan
Ryszard Jagodziński
Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

INTERPELACJA

W związku z klęską suszy, jaka dotknęła nasz region, zwracam się z prośbą o skierowanie niniejszej interpelacji do Pani Ewy Mes Wojewody Kujawsko-Pomorskiego oraz do Pana Piotra Całbeckiego Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w celu rozważenie poniższych sugestii i postulatów:

Szanowna Pani Wojewodo
Szanowny Panie Marszałku

Zwracam się z pytaniem dotyczącym możliwości udzielenia wsparcia w działaniach zmierzających do uruchomienia pomocy finansowej dla samorządów z terenu naszego powiatu, które umorzyły bądź zamierzają umorzyć rolnikom należności z tytułu podatku gruntowego.

Z uwagi na trwającą i pogarszającą się trudną sytuację w rolnictwie, związaną z suszą, wnoszę o rozpatrzenie możliwości dodatkowej pomocy dla poszkodowanych rolników.

Proszę o rozważenie kwestii związanej z udzieleniem dodatkowego wsparcia finansowego spółkom wodnym realizującym modernizację i remonty systemów odwodnieniowych, mających na celu zatrzymanie odpływu wód drenażowych.

Pragnę również poddać pod rozagę kwestię związaną z budową dodatkowych zbiorników małej retencji, która jest jedną z form magazynowania wody i może być wykorzystywana, jako narzędzie do zapobiegania klęskom powodzi i suszy.

Paweł Drzażdżewski
Paweł Drzażdżewski

Radny Powiatu Inowrocławskiego
Paweł Drzażdżewski



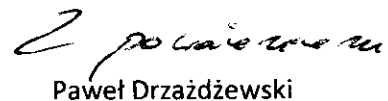
Paweł Drzażdżewski
Radny Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław, dnia 25 września 2015r.

Pan
Ryszard Jagodziński
Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego


INTERPELACJA

Zwracam się z prośbą i pytaniem dotyczącym możliwości opracowania programu transportu publicznego dotyczącego powiatu inowrocławskiego. Wniosek ten jest wynikiem wielu sygnałów i zgłoszeń ze strony mieszkańców, którzy korzystają z usług transportu publicznego. Narastający problem związany z utrudnieniami komunikacyjnymi, zmniejszającą się liczbą połączeń autobusowych i kolejowych jest ograniczeniem i dylematem, przed jakim coraz częściej stają mieszkańcy naszego powiatu. Mając na uwadze kompleksowe rozwiązanie tego zagadnienia, opracowanie takiego programu pomoże dogłębnie i wnikliwie zidentyfikować obecną sytuację oraz wskazać kierunki i możliwości rozwiązania tego problemu.



Paweł Drzażdżewski

Radny Powiatu Inowrocławskiego



25.9.15

Paweł Drzażdżewski
Radny Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław, dnia 25 września 2015r.

Pan
Ryszard Jagodziński
Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

INTERPELACJA

W związku z umieszczeniem zadań dotyczących modernizacji dróg powiatowych w Projekcie Strategii Obszaru Rozwoju Społeczno Gospodarczego Powiatu Inowrocławskiego oraz trwającymi pracami nad tworzeniem projektu budżetu na rok 2016, zwracam się z prośbą o umieszczenie jednego z poniższych zadań dotyczących remontów dróg powiatowych w przyszłorocznych zadaniach inwestycyjnych:

1. Droga nr P2528C Murzynno – Żyrostawice – Opoczki – Przybranowo.
2. Droga nr P2521C Płonkowo - Wierzchosławice.
3. Droga nr P2533C Gąski – Szpital – Modliborzyce.
4. Droga nr P2520C Chrząstowo – Wielowieś.
5. Droga nr P2519C Chrząstowo – Godzięba.

Paweł Drzażdżewski
Paweł Drzażdżewski

Radny Powiatu Inowrocławskiego

Paweł Drzażdżewski

201 w 9

Paweł Drzażdżewski

Inowrocław, dnia 25 września 2015r.

Radny Powiatu Inowrocławskiego

Pan

Ryszard Jagodziński

Przewodniczący

Rady Powiatu Inowrocławskiego

INTERPELACJA

W związku z licznymi sygnałami zgłaszanymi przez mieszkańców, wnoszę o rozważenie możliwości zamontowania siatek przeciwśnieżnych, służących do ochrony dróg przed nawiewaniem śniegu z pół podczas zimy. Siatka zapewnia przejezdność drogi w miejscach szczególnie narażonych na nawiewanie dużych ilości śniegu. Tego typu rozwiązanie na obszarach, gdzie brak jest zadrzewienia przyczyni się z pewnością do zmniejszenia kosztów związanych z zimowym utrzymaniem dróg i pozwoli na lepszą przejezdność. Wpłynie także na zwiększenie bezpieczeństwa na drodze.

Z poważaniem
Paweł Drzażdżewski

Radny Powiatu Inowrocławskiego

Paweł Drzażdżewski

2015/10

Paweł Drzażdżewski
Radny Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław, dnia 25 września 2015r.

Pan
Ryszard Jagodziński
Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

INTERPELACJA

W związku z problemami zgłaszanymi przez mieszkańców gminy Dąbrowa Biskupia wnoszę o:

1. Droga nr P2543C Brudnia – Ośniszczewko – usunięcie śmieci, które znajdują się przy drodze oraz usunięcie zakrzaczenia. Krzaki i chwasty, rosnące przy drodze zachęcają do podrzucania śmieci, które na tym odcinku drogi są dużym problemem.
2. Zamontowanie lustra drogowego przy wyjeździe ze szkoły podstawowej w Pieraniu na drogę powiatową nr P2570C.
3. Droga nr P2572C Bąkowo – Przybysław – wycinkę krzaków.
4. Droga Konary – Pieranie nr P2571C – wycinkę krzaków oraz poprawę stanu drogi wraz z poboczem.
5. Chodnik przy drodze powiatowej nr P2573C (szczególnie wzdłuż boiska sportowego) – przełożenie kostki.
6. Skrzyżowanie dróg powiatowych nr P2542C (Modliborzyce – Pieranie) oraz nr P2545C (Parchanie – Modliborzyce – Wonorze). Zmianę układu skrzyżowania (proponycja w załączniku nr 1), celem poprawy bezpieczeństwa i widoczności dla pojazdów wjeżdżających na skrzyżowanie z kierunku Pieranie.
7. Droga powiatowa nr P2544C Stanomin – Wola - wycięcie topoli znajdującej się w pasie drogi (na łuku drogi tuż przy przepuście; sam przepust również wymaga naprawy).
8. Droga powiatowa nr P2570C Pieranie – Konary – wycięcie lip w pasie drogi powiatowej.
9. Skrzyżowanie drogi wojewódzkiej nr W252 i drogi powiatowej nr P2573C w miejscowości Dąbrowa Biskupia – kwestia umieszczenia wpustu ulicznego w celu odprowadzenia wody opadowej z jezdni.
10. Droga powiatowa nr P2537C Gąski – Parchanie – poprawa stanu drogi wraz z poboczem.

Paweł Drzażdżewski
Paweł Drzażdżewski

Radny Powiatu Inowrocławskiego

Paweł Drzażdżewski

W załączeniu:

1. Szkic skrzyżowania – propozycja mieszkańców.

STAN OBECNY

Wonorze

Parchanie

Pieranie

PROPOZYCJA MIESZKAŃCÓW

Wonorze

Parchanie



Pieranie

Interpelacje zgłoszone na Sesji Rady Powiatu – 25.09.2015 r. przez Radną Powiatu Krystynę Gawron – Fiedorow z prośbą o pomoc i ich realizację.

1. Czy jest planowany remont, na jakim odcinku i w jakim terminie drogi powiatowej nr 241 C i nr 2569 C z Marcinkowa w kierunku Witów.
2. Prośba o pilny remont drogi powiatowej nr 2510 C Cieślin – Sójkowo- Turlejewo.
3. Prośba o przegląd i przycięcie drzew na drodze powiatowej nr 2518 C i 2516 C od Inowrocławia przez Gnojno, Czyste, Oporówek, Jaksice. Suche, zwisające konary drzew stwarzają zagrożenie dla użytkowników w/w drogi.
4. Wnioskuje o odwodnienie łuku drogi powiatowej w miejscowości Czyste. Podczas opadów deszczu robią się zastoiska wody, które stanowią niebezpieczeństwo użytkowników drogi. Szczególnie jest to ważne w okresie wykorzystywania tej drogi jako objazdu dla pojazdów poruszających się z Inowrocławia do Jaksic i odwrotnie.
5. W miejscowości Gnojno jest posadzonych 56 świerków przy drodze powiatowej. Korzenie tych świerków podnoszą płyty chodnikowe, które stają się niebezpieczne dla użytkowników chodnika. W tej sprawie Pan Sołtys wystosował pismo do Zarządu Dróg Powiatowych z powiadomieniem Starosty i Wójta Gminy Inowrocław. Prośba o interwencję w realizacji w/w zadania.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na w/w interpelacje na piśmie.

Krystyna Gawron - Fiedorow

Bogumiła Pęczkowska
Radna Rady Powiatu Inowrocławskiego

Gniewkowo, dnia 25 września 2015 r.

**Pan
Ryszard Jagodziński
Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego**

W związku z pracami nad projektem budżetu na 2016 r. zwracam się z prośbą o ujęcie w planach finansowych zadań zgłaszanych przez mieszkańców gmin Gniewkowo, Dąbrowa Biskupia i Rojewo zadań:

- dokończenie remontu dróg Dąbie – Chrzastowo. Zadanie to zostało częściowo (około 0,7 km) zrealizowane w 2014 r. przy znacznym udziale finansowym gminy Gniewkowo. Jest to droga częściowo gruntowa, do wykonania pozostało około 1 km.
- dokończenie remontu drogi Wierzchosławice – Płonkowo. Realizacja tego zadania została rozpoczęta w 2013 r., kontynuowano ją w 2014 r. (wykonano odcinek drogi wraz z chodnikiem w Wierzchosławicach – udział gminy Gniewkowo 100.000,- zł). Do wykonania pozostał niewielki odcinek w Wierzchosławicach oraz około 1 km przez Mierogoniewice na terenie gminy Rojewo.
- zrealizowanie drugiego etapu modernizacji drogi Lipie - Gąski - Modliborzyce. Pierwszy etap tej inwestycji zrealizowany został w 2010r., kolejny nie może doczekać się realizacji.
- remont drogi w Żyrostawicach.

Z informacji Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o stanie technicznym dróg powiatowych przedkładanej Radzie Powiatu wynika, że w gminie Gniewkowo jest najmniej dróg powiatowych z nawierzchnią bitumiczną – 89,31 %, kolejna gmina ma ich 94,44% (Dąbrowa Biskupia) a pozostałe gminy powyżej 98%.

Aby zmienić ten stan rzeczy zasadnym jest zatem złożenie tego wniosku.

Z poważaniem

Bogumiła Pęczkowska

Inowrocław, dnia 25 września 2015 r.

Jacek Olech
Radny Powiatu Inowrocławskiego

Pan Ryszard Jagodziński
Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego

Interpelacja na X Sesji rady Powiatu Inowrocławskiego

Szanowny Panie Przewodniczący.

Zwracam się z uprzejmą prośbą o skierowanie mojej interpelacji do Pana Tadeusza Dobka – Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

Szanowny Panie Prezesie.

Jako uczestnik z góry założonej „ustawki” przygotowanej i zleconej przez Prezydenta Brejzę w czasie Sesji Rady Miejskiej, która odbywała się we wrześniu ubiegłego roku, kiedy to po kłamliwych oskarżeniach skierowanych do mnie osoba zatrudniona przez P. Brejzę jako domniemana dziennikarka portalu internetowego Inianie opisywała na tym portalu niby moje dokonania a w rzeczywistości marzenia Pana Ryszarda Brejzy doczekałem się dnia w którym okazało się, że dodatkowo cała ta mistyfikacja jest również obciążona tak znaczącym błędem prawnym w funkcjonowaniu Kujawskiego Centrum Kultury.

Otóż w statucie tej jednostki do dzisiaj brak jest rozszerzenia działalności o możliwość prowadzenia portalu internetowego. Sam zwierzchnik wszystkich pracowników KCK czyli P. Brejza zamierzał to po tak długim czasie zalegalizować.

Organizatorem KCK jest Rada Miejska Inowrocławia. I to jej kompetencją jest ewentualne rozszerzenie działalności poprzez stosowne zapisy w statucie tej jednostki. Co więcej Statut jest aktem prawa miejscowego wymagającego dla ważności rozszerzenia działalności uzyskania warunku promulgacyjności czyli ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Do dnia dzisiejszego nie ma prawnych warunków do zaistnienia takiej działalności a tym samym wszystkie wydatki związane z prowadzeniem portalu są obciążone przekroczeniem warunków dyscypliny budżetowej. Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest odpowiedzialnością o szczególnym charakterze. Dodatkowo wskazać należy, że organ wykonawczy czyli Prezydent Brejza z pełną świadomością wykorzystuje w sposób bezprawny środki publiczne do prowadzenia kampanii

wyborczej za pośrednictwem portalu Inianie.pl. O posiadaniu pełnej świadomości łamania prawa świadczy fakt próby wykorzystania inicjatywy uchwałodawczej na ostatniej Sesji Rady Miejskiej do zalegalizowania tej działalności.

Chciałbym także zaprezentować w tym miejscu opinię Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych - „Wolność mediów gminnych może więc istnieć tylko w granicach tej treści, która zaspokaja zbiorowe potrzeby mieszkańców. Warunek ten spełniają przede wszystkim informacje o działaniach i zamierzeniach organów gminy i jej jednostek organizacyjnych, w tym o aktach prawa miejscowego, organizowanych akcjach, imprezach itp. Nie spełniają go natomiast publikacje o charakterze politycznym, tym bardziej jednostronne. Wspólnota samorządowa z natury swej jest różnorodna. Mieszkańcy różnią się między sobą poglądami. Ukazywanie opozycji w negatywnym świetle zaspokaja potrzeby wyłącznie ich przeciwników politycznych. Co więcej, dokonywane jest za pieniądze, które - jako publiczne - są pieniędzmi także tej opozycji. Takie publikacje powodują, że publikatory przestają się mieścić w zadaniach własnych gminy”.

Podsumowując – mamy do czynienia z sytuacją patologiczną w wielu samorządach i szkodliwą dla demokracji. Niestety w Inowrocławiu dzieje się to w ramach przekroczenia prawa. Dlatego zwracam się z prośbą do Pana Prezesa o podjęcie stosownych czynności kontrolnych. Nie wolno przyzwolić aby media elektroniczne jak telewizje kablowe, stacje radiowe, czy portale internetowe w ten szczególny sposób, bez zgody Rady mogły wydawać publiczne pieniądze przy aprobacie wójarza w celu niszczenia opozycji. Rozwój nowych technologii wywołuje bowiem wśród niektórych samorządowców pokusy poszerzania swoich lokalnych imperiów medialnych.

Skoro zadaniem mediów jest kontrola władzy, to trudno wyobrazić sobie sytuację, aby wydający medium organ wykonawczy gminy kontrolował sam siebie. Jako samorządowiec mogę potwierdzić opisane patologie na własnym doświadczeniu.

Do wiadomości: Helsińska Fundacja Praw Człowieka

Z poważaniem

Jacek Olech

Inowrocław, dnia 25 września 2015 r.

Jacek Olech
Radny Powiatu Inowrocławskiego

Pan Ryszard Jagodziński
Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego

Interpelacja na X Sesji rady Powiatu Inowrocławskiego

Szanowny Panie Przewodniczący.

Zwracam się z uprzejmą prośbą o skierowanie mojej interpelacji do Pana Ryszarda Brejzy Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Szanowny Panie Prezydencie.

W czasie VIII Sesji Rady Powiatu złożyłem interpelację dotyczącą próby oceny pracy Straży Miejskiej Inowrocławia przy udziale wskaźników statystycznych obrazujących ilość nałożonych mandatów karnych i przeprowadzonych pouczeń. Te statystyki pochodzą z lat 2012; 2013; 2014 i są podzielone na dwa zakresy. Pierwszy zakres to mandaty i pouczenia z rozdziału XI Kodeksu Wykroczeń dotyczących bezpieczeństwa i porządku w komunikacji a drugi zakres to pozostałe wykroczenia ~~drogowe~~ ~~porządkowe~~.

Zgodnie z otrzymanymi informacjami takie są szczegóły.

Rok 2012: Nałożono 5252 mandaty karne na kwotę 714 925 zł, w tym nałożono 4127 mandatów karnych z rozdziału XI Kodeksu Wykroczeń dot. bezpieczeństwa i porządku w komunikacji na kwotę 653 870 zł i pouczone 2625 osób.

Nałożono 1125 mandatów karnych za pozostałe wykroczenia porządkowe na kwotę 61 055 zł i pouczone 888 osób. A to oznacza, że blisko 92 % wartości mandatów to wykroczenia w komunikacji.

Rok 2013: : Nałożono 4877 mandaty karne na kwotę 750 790 zł, w tym nałożono 4031 mandatów karnych z rozdziału XI Kodeksu Wykroczeń dot. bezpieczeństwa i porządku w komunikacji na kwotę 703 380 zł i pouczone 3118 osób.

Nałożono 846 mandatów karnych za pozostałe wykroczenia porządkowe na kwotę 47410 zł i pouczone 723 osoby. A to oznacza, że blisko 94 % wartości mandatów to wykroczenia w komunikacji.

Rok 2014: Nałożono 3971 mandaty karne na kwotę 640 050 zł, w tym nałożono 3275 mandatów karnych z rozdziału XI Kodeksu Wykroczeń dot. bezpieczeństwa i porządku w komunikacji na kwotę 599 060 zł i pouczone 2486 osób.

Nałożono 696 mandatów karnych za pozostałe wykroczenia porządkowe na kwotę 40990 zł i pouczone 584 osoby. A to oznacza, że blisko 94 % wartości mandatów to wykroczenia w komunikacji.

Panie Prezydencie. Straż Miejska to służba mundurowa, która jest oceniana przez mieszkańców w coraz gorszy sposób. Wielu mieszkańców wyraźnie oczekuje likwidacji Straży Miejskiej. A ja uważam, że Straż Miejska jest tak oceniana z powodu takiego zarządzania. Jak wskazują powyższe parametry Zarządzający tą służbą ustawili działania funkcjonariuszy na osiągnięcie jak najwyższych przychodów. Jednak nie o takie działania proszą mieszkańcy, nie o takie priorytety w dziedzinie bezpieczeństwa zabiegają mieszkańcy. Funkcjonariusze są ofiarami swoich przełożonych a w tym Szeryfa Brejzy. Działania szeryfa zostały sprowadzone do fiskalizacji prawa jako przodującego priorytetu. Dodatkowo cierpią na tym ograniczone możliwości mobilne SM z powodu pilnowania urządzenia fotoradaru z stojącego beczynnie, okresowo jedyne sprawne radiowozy.

Mądrość ustawodawcy spowodowała, że lokalni szeryfowie jak inowrocławski szeryf Brejza zostali pozbawieni możliwości takiego niegospodarnego postępowania w zakresie polityki bezpieczeństwa mieszkańców.

Panie Prezydencie. w ramach swoich kompetencji związanych ze SM proszę o wsłuchiwanie się w głos mieszkańców i rozwiązywanie ich problemów, problemów bezpieczeństwa miasta Inowrocławia poprzez właściwe i skuteczne gospodarowanie środkami Straży Miejskiej.

Z poważaniem
Jacek Olecki

Inowrocław, 2015-09-25

Interpelacja 25 września 2015

Przewodniczący Rady Powiatu

Ryszard Jagodziński

oraz

Zarząd Powiatu

Droga nr 2033C to nie tylko droga łączącą Gminę Rojewo, Gminę Inowrocław z miastem Inowrocław, ale jest też trasa łącząca największy ośrodek miejski naszego powiatu z kompleksem leśnym Puszczy Bydgoskiej.

Wnoszę o budowę ścieżki rowerowej i chodnika wzdłuż tej drogi. Dla biegaczy, rolkarzy, rowerzystów, chodźców, spacerowiczów powstałby świetny trakt sportowo - turystyczny. Mieszkańcy przyległych do drogi miejscowości bezpieczniej mogliby się przemieszczać do pracy, szkoły lub na zakupy.

Wnoszę o ujęcie tej budowy w budżecie na 2016 rok lub znalezienie innego realnego rozwiązania.

UWAGA:

W mojej opinii i znajomych rowerzystów oraz rolkarzy najlepszym rozwiązaniem są nawierzchnie bitumiczne.

Henryk Procek
Henryk Procek

70960
Odpowiedź na pytanie

Jan W. N.

Inowrocław, 2015-09-25

Interpelacja 25 września 2015

Przewodniczący Rady Powiatu

Ryszard Jagodziński
oraz
Zarząd Powiatu

Biegi, jazda na rolkach, czy na rowerze to świetny sposób na aktywny wypoczynek. Symbolizuje nowoczesny styl życia. Ludzi uprawiających sport jest coraz więcej. Rośnie świadomość społeczna, a infrastruktury dla rowerzystów i pieszych jest zbyt mało.

Wnioskuje o budowę ścieżki rowerowej i chodnika dla pieszych przy ulicy Szymborskiej (P3419 C) na odcinku od Osiedla Bajka do Szymborza.

Bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów korzystających z w/w drogi znacznie wzrośnie.

Wnioskuje o ujęcie tej budowy w budżecie na 2016 rok lub znalezienie innego realnego rozwiązania.

UWAGA: W mojej opinii i znajomych rowerzystów i rolkarzy najlepszym rozwiązaniem są nawierzchnie bitumiczne.

Henryk Procek
Henryk Procek

Procek
odpowiedź na piśmie

Lot w 17

Jacek Zalesiak

Kruszwica, 25.09.2015r.

Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego

Pan

Ryszard Jagodziński

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z rozpoczęciem roku szkolnego 2015/2016 w szkołach dla których organem prowadzącym jest Powiat Inowrocławski uprzejmie proszę o przestanie mojej interpelacji do właściwego adresata tj. Wojewódzkiej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Bydgoszczy. Ten właśnie organ zgodnie z posiadaną przeze mnie wiedzą jest odpowiedzialny za kontrolowanie przestrzegania w szkołach ponadgimnazjalnych zakazu palenia wyrobów tytoniowych. Reguluje to zapis ustawy z dnia 8 kwietnia 2010r. o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej. W związku z tym proszę o odpowiedź na następujące pytania:

W których szkołach dla których organem prowadzącym jest Powiat Inowrocławski zostały przeprowadzone w/w kontrole w tym zakresie ?

Kiedy miały (jeśli miały) miejsce te kontrole i jakie są wnioski pokontrolne ?

Czy Wojewódzki Inspektor sanitarny opracował plan tychże kontroli i czy będą one również przeprowadzane w szkołach ponadgimnazjalnych Powiatu Inowrocławskiego w roku szkolnym 2015/2016 ?

Z poważaniem,

Jacek Zalesiak

Jacek Zalesiak

Inowrocław, 25.09.2015r.

Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego

Pan Ryszard Jagodziński

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z trwającymi pracami nad budżetem Powiatu Inowrocławskiego na rok 2016 kieruję moją prośbę do Zarządu Powiatu Inowrocławskiego. W szkołach dla których organem prowadzącym jest Powiat Inowrocławski od 16 grudnia 2011r. nie finansuje się godzin dodatkowych przeznaczonych na zajęcia sportowe z młodzieżą zwanych potocznie SKS. We wspomnianym roku 2011 młodzież naszych szkół dzierżyła szczytne tytuły mistrzów województwa w wielu dyscyplinach zespołowych np. siatkówka chłopców II LO, koszykówka chłopców – I LO, Ogólnopolski Finał Szkolnej Ligi Lekkoatletycznej ZSP Kruszwica i wiele innych znaczących sukcesów. Nasze szkoły dzięki mozolnej pracy nauczycieli wychowania fizycznego rywalizowały, często z sukcesami, z najbardziej usportowionymi szkołami województwa kujawsko – pomorskiego.

Od stycznia 2012r. płatne dodatkowe zajęcia sportowe w związku z brakiem środków finansowych zostały zawieszane. Od tego momentu, aż do dziś młodzież naszych szkół nie powtórzyła już żadnego z wcześniejszych sukcesów sportowych i śmiem twierdzić że zawdzięczamy to właśnie brakowi w/w zajęć.

Nie chcę powtarzać banałów, ale wszyscy zdajemy sobie sprawę jak ważne jest gdy nasza młodzież ma zorganizowane popołudniowe zajęcia sportowe pod okiem fachowców w tej dziedzinie. Daje im to szansę na spędzenie wolnego czasu robiąc coś pożytecznego dla zdrowia, zwiększa ich poczucie własnej wartości i daje zadowolenie.

Zdaję sobie sprawę w jakiej sytuacji finansowej znajdujemy się obecnie. Apeluję jednak o przemyślenie zarezerwowania środków finansowych, które umożliwią nam aplikowanie o środki zewnętrzne właśnie na ten cel. Przypomnę, że do tej pory było to 50% środków własnych, pozostałe środki pochodziły z Ministerstwa Sportu.

Z poważaniem,

