

## PROTOKÓŁ NR 2/2006

obrad II sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 8 grudnia 2006 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Poznańskiej 345a.

### 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski wygłaszając formułę: „Otwieram obrady II sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim p. Tadeuszem Majewskim na czele. Następnie Pan Przewodniczący powitał p. Marka Słabińskiego Przewodniczącego Rady Organizacji Pozarządowych Powiatu Inowrocławskiego, sekretarza, skarbnika i naczelników wydziałów Starostwa oraz redaktorów miejscowych środków przekazu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że na 27 radnych w sesji uczestniczy 22 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

### 2. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Tadeusza Gawrysiaka.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski. Poinformował, że p. Tadeusz Gawrysiak w wyniku II tury wyborów samorządowych w dniu 26 listopada 2006 r. został wybrany burmistrzem Kruszwicy. Zgodnie z art. 190 Ordynacji wyborczej do rad gmin, powiatów i sejmików województw wygaś jego mandat radnego powiatu. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Piotr Strachanowski wniósł o dokonanie korekty w przedłożonym projekcie uchwały w przypisie pierwszym.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały wraz z wniesionymi poprawkami.

### **Głosowanie (23)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Tadeusza Gawrysiaka.

### **3. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie wnieśli żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

### **Głosowanie (23)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu w Inowrocławiu jednogłośnie przyjęła porządek obrad II sesji.

### **4. Przyjęcie protokołu obrad I sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego**

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze statutem protokół I sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady. Radni nie wnieśli żadnych uwag do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu I sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (23)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła protokół obrad I sesji z 25 listopada 2006 roku.

## **5. Wybór sekretarza.**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował na sekretarza obrad II sesji radnego p. Mikołaja Bogdanowicza, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (24)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie powierzyła radnemu p. Mikołajowi Bogdanowiczowi funkcję sekretarza obrad II sesji.

## **6. Informacja o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na I sesji 25 listopada 2006r. i powierzonych do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.**

Informacja została przyjęta.

## **7. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał Rady Powiatu w Inowrocławiu podjętych na I sesji 25 listopada 2006 roku.**

Informacja została przyjęta.

## **8. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 22 listopada 2006 roku do 29 listopada roku.**

Radny p. Piotr Strachanowski wskazał na str. 3 przedłożonej informacji, gdzie podano, że nie zostaną wydatkowane z budżetu roku 2006 środki na budowę hali widowiskowo – sportowej przy III LO (uniemożliwiony przetarg) i poprosił o wyjaśnienie zwrotu pojęciowego „uniemożliwiony przetarg”, bo być może zaszła pomyłka pojęciowa i chodziło o „unieważniony przetarg”.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski wyjaśnił, że chodziło o zwrot „unieważniony przetarg”.

Wicestarosta Inowrocławski p. Sławomir Szelaga uzupełnił przedłożony Radzie materiał o dodatkowe informacje. Poinformował, że 5 grudnia br. Powiat Inowrocławski otrzymał certyfikat Banku Dobrych Praktyk. W związku z tym, w Warszawie odbyła się konferencja pn. „Wzoruj się na najlepszych – Bank Dobrych Praktyk”. Organizatorem konferencji była organizacja pozarządowa „Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej”, która od 16 lat zajmuje się

wspieraniem rozwoju samorządu terytorialnego i społeczeństwa obywatelskiego. Wspomniany certyfikat jest efektem opinii ekspertów pracujących na zlecenie ww. Fundacji. Do wstępnej oceny zostało zakwalifikowanych ponad 2000 projektów z całej Polski, a tylko 51 projektów z całej Polski zostało wyróżnionych tym certyfikatem. Podkreślił, że w Województwie Kujawsko – Pomorskim tylko dwa projekty otrzymały certyfikaty tj. Powiat Inowrocławski oraz Urząd Pracy w Toruniu. Zaznaczył, że jest to bardzo ważne wyróżnienie, które Powiat Inowrocławski otrzymał za realizację projektu pn. Centrum Radiologii. Następnie Wicestarosta podziękował wszystkim, którzy przyczynili się do uzyskania tak zaszczytnego wyróżnienia, w tym: Radnym i Zarządowi poprzedniej kadencji i pracownikom PS ZOZ w Inowrocławiu.

Przewodniczący Rady Powiatu pogratulował sukcesu i podziękował za ciężką pracę, kompetencje i zaangażowanie, które przyczyniło się do osiągnięcia certyfikatu.

Radna p. Zyta Szumlańska oświadczyła, że będąc radną poprzedniej kadencji w jakiś sposób przyczyniła się do realizacji wspomnianego wcześniej projektu. Niemniej jednak, największe podziękowania i słowa uznania za wkład w ten sukces należą się szpitalowi tj. dyrektorowi i pracownikom szpitala.

Informacja została przyjęta.

## **9. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radni nie zgłosili interpelacji i zapytań.

## **10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2006 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.**

Z projektem wystąpiła p. Maria Kozłowska Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Pani Dyrektor uzupełniła przedłożony materiał o dodatkowe informacje, a mianowicie, że Powiatowy Fundusz Osób Niepełnosprawnych przekazał na rzecz Powiatu dodatkowe środki tj. 505 tys. zł. Zaznaczyła, że na te środki czeka bardzo dużo osób, bo niezbędne są aparaty słuchowe, protezy itd. Pani Dyrektor na zakończenie przypomniała, że 400 tys. zł dodatkowo zostało przyznane na likwidowanie barier architektonicznych i ułatwienia w komunikowaniu się. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Zyta Szumlańska zapytała o strukturę wiekową pacjentów ubiegających się o dofinansowanie aparatów słuchowych. Poprosiła o udzielenie odpowiedzi na to pytanie – jeżeli nie dziś – na następnej sesji. Radna oświadczyła, że – każdorazowo - przy końcu roku trochę chaotycznie z dodatkowych środków dofinansowywane są zakupy aparatów dla niepełnosprawnych. Poinformowała, że z zawodu jest lekarzem i zgłaszają się do niej pacjenci (dwie matki posiadające dzieci w wieku 5 i 7 lat), którzy mają od października problem z uzyskaniem dofinansowania. Radna oświadczyła, że rozumie, iż pieniędzy jest mało a osób niepełnosprawnych jest bardzo wiele i nie należałoby wyróżniać tych, którzy w pierwszej, a którzy w drugiej kolejności powinny dostać dofinansowanie. Niemniej jednak, jeżeli mamy do wyboru osobę straszą, która często ma już w domu aparat, a 5-letnie dziecko potrzebujące aparatu, to powinniśmy preferować przede wszystkim dzieci. Jeszcze raz poprosiła o przedłożenie struktury wiekowej interesantów, a także przedstawienie informacji w jakich miesiącach, ile wniosków wpłynęło i jak one zostały zrealizowane.

Dyrektor PCPR p. Maria Kozłowska odpowiedziała radnej p. Zycie Szumlańskiej, że dzieci są zawsze załatwiane w pierwszej kolejności. Wobec tego Pani Dyrektor była zdziwiona tą uwagą. Dzieci otrzymują dofinansowanie na aparaty nie w kwocie 1.560 zł a w kwocie 4.500 zł. Jediną „zaporę” stanowi brak dofinansowania z Narodowego Funduszu Zdrowia, bo wówczas PCPR nie może partycypować w kosztach. Być może NFZ też ma wyczerpane limity i być może osoby, o których wspomniała Pani Radna uzyskały z PCPR-u informację negatywną. Dyrektor poinformowała, że postara się przygotować odpowiedź w tej sprawie na następnej sesji. Podkreśliła, że dodatkowych pieniędzy nie wydaje się chaotycznie, bo jest przygotowywana lista na podstawie której przyznawane jest dofinansowanie. Działania te są celowe i oparte na wnioskach i dokumentach złożonych przez zainteresowanych.

Radny p. Piotr Strachanowski wniósł o dokonanie korekty w przedłożonym projekcie uchwały w przepisie drugim.

Mecenas p. Jadwiga Kakiet oświadczyła, że jeżeli będzie taka konieczności to zostanie powyższa korekta wprowadzona. W tej chwili natomiast nie ma odpowiednich przed sobą przepisów, aby mogła je do projektu uchwały wprowadzić.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały wraz z wniesionymi poprawkami.

### **Głosowanie (23)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2006 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

### **11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2006 rok.**

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt, która uzasadniła potrzebę wywołania tej uchwały i jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Zyta Szumlańska zapytała o zmiany w budżecie dotyczące opieki społecznej. Czy na domy pomocy społecznej Powiat otrzymał jakieś środki? Jeśli tak, to czy wycofał własne? Radna zapytała, czy coś zabrano z opieki społecznej?

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt odpowiedziała, że – co roku - konstruując budżet Zarząd a także i Rada musi zabezpieczyć wszystkim jednostkom 100% potrzeb, czyli środków na bieżącą działalność. Pani Skarbnik nie ukrywała, że Powiat otrzymywał sygnały, iż Wojewoda posiada środki na tzw. dojście do standardów domów pomocy społecznej. Jednocześnie przypomniła, że rok 2006 – ustawowo - był rokiem dojścia przez dps-y do wspomnianych standardów. Prawdopodobnie będzie ten termin realizacji jeszcze przedłużony. Poinformowała, że w związku ze standaryzacją domy zgłosiły potrzeby na przeszło 2,8 mln zł ze środków własnych Powiatu. Dodała, że środki były zabezpieczone. Dyrektorzy domów pomocy społecznej przetargi rozpisali i pod stałym „monitoringiem” zadania te realizują. Informacje na ten temat złożone zostały w Biurze Polityki Społecznej w Bydgoszczy działającym przy Wojewodzie. Po dokonaniu analizy przez ww. Biuro, Powiat otrzymał „sygnał”, że samorządy dostaną dodatkowe środki. Tak też się stało [do planowanej

dotacji na 2006 rok dodano (zwiększono) 10% od faktycznych kwot podopiecznych, którzy przebywają w domu pomocy społecznej]. Zaznaczyła, że środki te (602.153 zł – na bieżącą działalność) były wprowadzone uchwałą Zarządu. Natomiast na standaryzację dla dps-ów wprowadzono kwotę 228.575 zł. Nadmieniła, że ze względu m.in. na sprzyjające warunki atmosferyczne (oszczędności w ogrzewaniu obiektów), dokonano szczegółowej analizy. Zaistniała możliwość wycofania z kwoty 2,8 mln zł – po otrzymaniu od Wojewody 803.000 zł - kwoty 329.829 zł i Zarząd przeznaczył ją na zmniejszenie deficytu.

Radna p. Zyta Szumlańska zauważyła, że wycofano pewne środki z dróg powiatowych z uwagi na niezrealizowanie pewnych zadań. W roku ubiegłym jednym z gorących tematów było współfinansowanie budowy chodnika we wsi Orłowo i Kłopot. Z uwagi na to, że nie układała się współpraca z Gminą Inowrocław, nie doszło do realizacji tej inwestycji. W związku z tym radna zapytała, czy kwota (45 tys. zł) znajdzie się w budżecie na ten rok i czy w budżecie roku przyszłego będzie to ujęte.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że 45 tys. zł wynikało z porozumienia Powiatu z Gminą Inowrocław i nie były to środki własne Powiatu. Porozumienie to jednak nie doszło do skutku, gdyż Wójt Gminy Inowrocław nie zgodził się na realizację zadania zawartego w porozumieniu. W związku z tym, Gmina Inowrocław nie przekazała Powiatowi żadnych środków.

Radna p. Zyta Szumlańska oświadczyła, że z powyższego wynika, iż Powiat nie wnosił do tego zadania wkładu finansowego. Był natomiast stroną przygotowującą dokumentację.

Skarbnik p. Anna Berendt potwierdziła, że tak rzeczywiście było. Były to w sumie dwa zadania, które nie doszły do skutku. W tym roku zostało zrealizowane zadanie w Kłopotcie. Powiat czeka tylko na podpisanie stosownych dokumentów (protokół odbioru ze strony Gminy), aby zapłacić wykonawcy za zadanie. Podkreśliła, że Gmina przekazała Powiatowi pieniądze, bo taki był warunek, że do zadania Powiat przystąpi wówczas, gdy Gmina przekaże pieniądze.

Radna p. Danuta Kruszewska poprosiła o przedstawienie informacji dotyczących Działu 921 „Ochrona i kultura dziedzictwa narodowego”, ponieważ jest tam zawarta kwota 1.707.394 zł do rozdysponowania. Radna oświadczyła, że chciałaby wiedzieć na co te środki będą przeznaczone, bo w przedłożonym wykazie takich informacji nie znalazła.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że w dziale „Ochrona i kultura dziedzictwa narodowego” nie dokonuje się żadnych zmian. Środki w tej kwalifikacji przypisane są dla Muzeum, a także dla Oświaty na bieżącą działalność.

Radna p. Danuta Kruszewska zapytała, na jakie zadania kulturalne Powiat Inowrocławski przeznaczają środki ?

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że m.in. na umowy o dzieło, na imprezy kulturalne, dotacje na utrzymanie Muzeum.

Radna p. Danuta Kruszewska zapytała, jaka konkretnie kwota została przekazana na działania czysto kulturalne – nie oświatowe ?

Skarbnik p. Anna Berendt oświadczyła, że trudno jest jej w tej chwili na to pytanie odpowiedzieć, ponieważ nie ma przy sobie odpowiednich materiałów. Skarbnik oświadczyła, że na następną sesję Rady postara się przedłożyć odpowiednie informacje w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński oświadczył, że z budżetu Powiatu zdjęto z dróg powiatowych sporą sumę pieniędzy. Odstąpiono m.in. od wykonania dokumentacji na ul. Jacewską. Wiceprzewodniczącego dziwi ten fakt, gdyż jest to droga powiatowa. Oświadczył, że nie zauważył, aby to zadanie ujęto w budżecie roku 2007. Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego zdjęto środki z bieżących wydatków Zarządu Dróg Powiatowych ( 52.900 zł). Zapytał, jakie środki będą przeznaczone na zimowe utrzymanie dróg. Stwierdził, że stan dróg powiatowych jest bardzo zróżnicowany – nie powiedział że zły – i dlatego też zdjęcie 1 mln zł – tak zrozumiał fakt - związane jest ze współfinansowaniem zadań z poszczególnymi gminami. Środki te mogłyby być przeznaczone i wykorzystane – jeszcze w tym roku – na utrzymanie i poprawę stanu nawierzchni.

Skarbnik Powiatu oświadczyła, że jeżeli chodzi o zdjęcie zadania związanego z ulicą Jacewską to Zarząd podjął taką decyzję ze względu na to, że przez okres budżetowy nie był realizowany przetarg na wyłonienie wykonawcy i opracowanie kosztorysu. Poprzedni dyrektor ZDP tłumaczył to tym, że to zadanie nie jest ujęte w Planie Wieloletnim na 2007 rok, tylko dopiero w 2008. Uzasadniał to też tym, że robiąc dokumentację poniesiono by koszty i później należałoby ją aktualizować, a to wiązałoby się z dodatkowymi kosztami. Jeżeli chodzi o zdjęcie 52.900 zł z wydatków bieżących ZDP, to dotyczy to utrzymania zieleni, oznakowania poziomego i pionowego oraz opłat za sygnalizację świetlną. Zaznaczyła, że w trakcie realizacji budżetu na ogół powstają oszczędności i dlatego też na koniec roku wpłynęło pismo z ZDP do



Zarządu Powiatu, że powyższą kwotę oddaje do dyspozycji. Wobec tego Zarząd kwotę tę przeznacza na zmniejszenie deficytu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński oświadczył, że nie rozumie takiego stanowiska dyrektora ZDP. Jeżeli chodzi o Wieloletni Plan Inwestycyjny, to przecież Rada Powiatu zawsze może go zmienić, nawet w trakcie realizowania tego zadania. Zwrócił uwagę, że lata 2007-2013 jest okresem, gdzie tworzony jest budżet unijny i są to środki do wzięcia. Zaznaczył, że jeżeli Powiat nie będzie dokumentacyjnie przygotowany do tego zadania, to ta droga może nie znaleźć miejsca w realizacji inwestycji. Oświadczył, że przygotowanie inwestycji i dokumentacji w szybkim terminie jest bardzo ważne.

Skarbnik Powiatu oświadczyła, że projekt budżetu na 2007 rok złożony został przez „stary” Zarząd, a obecny Zarząd może ten budżet korygować.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (24)**

za – 20 radnych

wstrzymało się - 4 radnych

przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2006 rok.

#### **12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałami w gruncie położonych we wsi Markowo Gmina Gniewkowo.**

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski, który uzasadnił potrzebę wywołania tej uchwały i jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Piotr Stachanowski wniósł o dokonanie korekty w przedłożonym projekcie uchwały w przypisie drugim.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania wraz z wniesioną poprawką.

#### **Głosowanie (24)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałami w gruncie położonych we wsi Markowo Gmina Gniewkowo.

### **13.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Inowrocławskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2007 rok.**

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Rozwoju i Promocji Powiatu p. Andrzej Florek, który uzasadnił potrzebę wywołania tej uchwały i jej podjęcie.

Radna p. Danuta Kruszewska zapytała, jakie inicjatywy się wspiera w zakresie kultury ?

Naczelnik p. Andrzej Florek odpowiedział, że wspierano zadania z zakresu kultury, sztuki i ochrony dziedzictwa kulturowego i tradycji wspierając: Towarzystwo Pomocy im. Brata Alberta w Inowrocławiu kwotą 1.500 zł na upowszechnianie kultury, sztuki i upowszechnianie dóbr, Kujawskie Stowarzyszenie Twórców Kultury kwotą 3.500 zł na X Inowrocławskie Spotkania Poetyckie itp. Dodał, że w priorytetach przedłożonego programu zapisano, aby tego typu działania wspierać.

Radna p. Danuta Kruszewska poprosiła jeszcze o pisemną informację w tej sprawie.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (24)**

za – 23 radnych

wstrzymał się – 1 radny

przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia

Programu współpracy Powiatu Inowrocławskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2007 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski ogłosił 10 minutową przerwę.

Obrady wznowiono po przerwie.

#### **14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowo-Regulaminowej Rady Powiatu Inowrocławskiego.**

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski. Przewodniczący wprowadził autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały, która polegała na zastąpieniu w § 3 wierszu 2 i 3 słowa „ilości” słowem „liczby”. Poinformował, że zgodnie ze Statutem Powiatu Inowrocławskiego Rada Powiatu może powoływać ze swego grona stałe i doraźne komisje do określonych zadań ustalając przedmiot ich działania i skład osobowy. Zaproponował, aby przed powołaniem komisji stałych powołać Komisję Statutowo – Regulaminową, która określi liczbę komisji i liczbę członków tychże komisji, a także zakres i przedmiot zadań realizowanych przez te komisje oraz przygotowuje ewentualne zmiany w Statucie Powiatu Inowrocławskiego. Następnie Przewodniczący zaproponował, aby każde ugrupowanie znajdujące się w Radzie zgłosiło do pracy w ww. komisji po jednej kandydaturze.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący zaproponował, aby Komisja Statutowo – Regulaminowa liczyła pięciu członków i zapytał, czy są inne propozycje. Nikt z radnych nie wniósł żadnych propozycji. Wobec tego, Przewodniczący poddał zgłoszoną przez siebie propozycję pod głosowanie.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (24)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że zgłoszona propozycja, aby Komisja Statutowo – Regulaminowa liczyła pięciu członków została przyjęta przez radnych jednogłośnie. W związku z tym, Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatur na członków ww. Komisji.

- Radny p. Franciszek Żak zaproponował kandydaturę p. Andrzeja Antoniewicza.
  - Radny p. Bogusław Kawka zaproponował kandydaturę Wicestarosty Inowrocławskiego p. Sławomira Szeligi.
  - Radny p. Jacek Trzeciński zaproponował kandydaturę p. Mikołaja Bogdanowicza.
  - Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował kandydaturę p. Piotra Strachanowskiego.
  - Radny p. Leonard Maciejewski zaproponował kandydaturę p. Aliny Nowakowskiej.
- Wszyscy zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Statutowo – Regulaminowej.

W uwagi na to, że nie było więcej kandydatur, Przewodniczący Rady Powiatu zamknął listę.

Przystąpiono do głosowania zaproponowanego przez radnych składu Komisji Statutowo – Regulaminowej.

#### **Głosowanie (24)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie wybrała skład Komisji Statutowo-Regulaminowej.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 20 minutową przerwę.  
Obrady wznowiono po przerwie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski oświadczył, że w trakcie przerwy Komisja Statutowo-Regulaminowa odbyła swoje obrady, w wyniku których wyłoniono Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego tejże Komisji. Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Przewodniczącym Komisji został radny p. Andrzej Antoniewicz, natomiast Wiceprzewodniczącym został Wicestarosta Inowrocławski p. Sławomir Szeliga.

Przystąpiono do głosowania przedstawionego podziału funkcji w Komisji Statutowo – Regulaminowej.

#### **Głosowanie (24)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie zatwierdziła przedstawiony podział funkcji w Komisji Statutowo-Regulaminowej.

W tym punkcie Przewodniczący Rady Powiatu przekazał dalsze prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu p. Ryszardowi Jagodzińskiemu.

**15.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Powiatu Inowrocławskiego do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Starosty Inowrocławskiego.**

Z projektem uchwały wystąpił Główny Specjalista ds. Osobowych i Socjalnych p. Alicja Krzos – Pałka. Na wstępie poprosiła o wprowadzenie poprawek do przedłożonego projektu uchwały, które polegały na zastąpieniu w §1, §2, §3 słów „Starosta Powiatu Inowrocławskiego” słowami „Starosta Inowrocławski”.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Piotr Strachanowski wniósł o dokonanie korekty w przedłożonym projekcie uchwały w przypisie drugim.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński poprosił o ustosunkowanie się Pani Mecenas do zgłoszonej przez radnego p. Piotra Strachanowskiego korekty. Uzasadnił to tym, że przedłożona uchwała ma umocować Pana Przewodniczącego w kompetencjach zawartych w niniejszej uchwale.

Mecenas p. Jadwiga Kakiet wyjaśniła, że w przypisie drugim zamiast słów: „Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w ....” winno być „Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w....” Zaznaczyła, że podane w uchwale numery Dzienników Ustaw wraz pozycjami pozostają bez zmian.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Wiceprzewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania wraz z wniesioną poprawką.

**Głosowanie (24)**

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Powiatu Inowrocławskiego do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Starosty Inowrocławskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski powrócił na salę obrad i przejął dalsze prowadzenie obrad Rady.

#### **16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Starosty Inowrocławskiego Pana Tadeusza Majewskiego.**

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski, który uzasadnił potrzebę wywołania tej uchwały i jej podjęcie. Dodał, że proponowane wynagrodzenie dla Starosty Inowrocławskiego p. Tadeusza Majewskiego jest identyczne z tym, jakie pobierał Starosta Inowrocławski w poprzedniej kadencji.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są głosy w dyskusji.

Piotr Strachanowski wniósł o dokonanie korekty w przedłożonym projekcie uchwały w przypisie pierwszym.

Mecenas p. Jadwiga Kakiet wyjaśniła, że w przypisie pierwszym zamiast słów: „Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w ....” winno być „Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w....” Zaznaczyła, że podane w uchwale numery Dzienników Ustaw wraz pozycjami pozostają bez zmian.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję

Przystąpiono do głosowania wraz z wniesioną poprawką.

#### **Głosowanie (24)**

za – 19 radnych

wstrzymał – 5 radnych

przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Starosty Inowrocławskiego Pana Tadeusza Majewskiego.

#### **17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

W związku z tym, że radni nie zgłosili interpelacji i zapytań, Starosta Inowrocławski - w punkcie tym - nie zabrał głosu.

## 18. Wolne wnioski.

Radna p. Danuta Kruszewska z uwagi na zbliżające się święta zaproponowała, aby zorganizować wspólne spotkanie opłatkowe radnych. Takie spotkanie pozwoliłoby na wspólne poznanie się i lepszą współpracę. Radna – niezależny twórca kultury – zobowiązała się do przygotowania oprawy artystycznej wspomnianego przedsięwzięcia, jeżeli Rada poprze ten pomysł.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski odpowiedział, że spotkanie opłatkowe jest planowane. Natomiast, co do sposobu jego upiększenia i oprawy artystycznej, na pewno skontaktuje się jeszcze z zainteresowaną.

Radna p. Zyta Szumlańska wniosła o konieczność nawiązania współpracy z Gminą Inowrocław. Współpraca ta miałaby dotyczyć wspólnych inwestycji na terenie Gminy. Radna przypomniała, że został poruszony przez Panią Skarbnik temat budowy chodnika we wsi Orłowo i Kłopot (wspólne porozumienie Powiatu i Gminy). Temat ten dla mieszkańców Gminy jest bardzo istotny, ze względu na fakt planowanego przebiegu przez teren Gminy Inowrocław miejskiej obwodnicy. Radna zwróciła uwagę, że trasa obwodnicy jest już zaakceptowana w Ministerstwie Transportu. Wspomniana obwodnica przebiegać będzie przez wieś Kłopot i częściowo wieś Orłowo, dzieląc wieś Kłopot na pół. W związku z tym, budowa chodnika staje się tym bardziej pilna, dlatego że droga relacji Inowrocław – Rojewo stanie się drogą dojazdową do obwodnicy, a to spowoduje wzrost ilości przejeżdżających tam samochodów. Radna zwróciła uwagę, że dzieci uczęszczające do szkoły w Orłowie są w związku z tym narażone na duże niebezpieczeństwo. Radna przypomniała, że kilka lat temu jedno z dzieci zginęło na drodze między szkołą a domem. Radna apelowała o dalszą współpracę z Gminą.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński oświadczył, że zaskoczony jest brakiem interpelacji na dzisiejszej sesji. Zaproponował, aby interpelacje składane były w formie pisemnej, wówczas ułatwi to Zarządowi udzielenie na nie odpowiedzi w sposób wyczerpujący. Poprosił również, aby służby Pana Starosty wykazały większą staranność przy redagowaniu uchwał na sesje Rady.

Radny p. Piotr Strachanowski poprosił o udzielenie wyjaśnień, dlaczego Pan Tomasz Sołtys zasiada w miejscu przewidzianym dla radnych i to jeszcze w miejscu tak „eksponowanym” tj. w pierwszym rzędzie. Według wiedzy radnego Pan Sołtys nie jest radnym. Skąd więc, ta obecność? Czyżby był asystentem któregoś z radnych ?

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski wyjaśnił, że w myśl Ordynacji Wyborczej Pan Sołtys jest radnym, ponieważ został wybrany w wyborach samorządowych, natomiast nie objął mandatu radnego. Przewodniczący – żartobliwie- porównał te sytuacje do „matrimonium non consumatum”. Przewodniczący podkreślił, że punkt Ordynacji Wyborczej określa Pana Sołtysa jako radnego, bez prawa głosu.

Radny p. Piotr Strachanowski poprosił, aby w tej sprawie wypowiedziała się jeszcze Pani Mecenas.

Mecenas p. Jadwiga Kakiet poinformowała, że sprawa objęcia mandatu przez pana radnego jest sprawą wielce skomplikowaną na gruncie obowiązującego prawa, ponieważ ustawodawca nie przewidział sytuacji, kiedy nie zostanie jeszcze zakończona II tura wyborów. Wówczas może dojść do takiej sytuacji, z jaką mamy do czynienia w tej chwili. W związku z tym, zasięgamy opinii instytucji i organów, które w tym się specjalizują i mogą wskazać drogi do rozwiązania tego problemu. Sytuacja, z którą mamy do czynienia wymaga wszechstronnego wyjaśnienia przed podjęciem ostatecznej decyzji. Zwróciła uwagę, że osoba, która zrzekła się mandatu czy też go nie objęła, przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu ma prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Takie wyjaśnienia od Pana Sołtysa zostały zażądane i trzeba się z nimi również zapoznać. Charakter oświadczenia woli złożonego przez p. Tomasza Sołtysa, również pozostawia – w jej ocenie -wiele do życzenia, ponieważ nie była to jednoznaczna odmowa złożenia ślubowania. Podkreśliła, że zasadnym jest, aby zbadać sytuację we wszystkich jej aspektach przed podjęciem decyzji.

Radny p. Piotr Strachanowski poprosił, aby odczytać zapis wypowiedzi p. Tomasza Sołtysa w trakcie I sesji i dotyczący odmowy złożenia ślubowania.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski oświadczył, że na sali obrad nie ma protokołu obrad I sesji Rady Powiatu.

Radny p. Paweł Czachor oświadczył, że w przepisach prawa nie są to sprawy jasne, ale pozostaje jeszcze etyka tj. kwestia etyczna. Radny oświadczył, że do momentu rozstrzygnięcia tych spraw z punktu widzenia prawnego to miejsce „zarezerwowane” dla radnego powinno pozostać puste – taka radnego sugestia. Dodał -jako absolwent Papieskiego Wydziału Teologicznego – że małżeństwo nie skonsumowane jest nieważne, a to oznacza, że małżeństwa tego nie ma, czyli mandatu radnego nie ma, bo p. Tomasz Sołtys nie złożył ślubowania, a zatem nie jest radnym.



Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował, że o wygaśnięciu mandatu radnego decyduje Rada. Na podjecie takiej uchwały ustawodawca daje Radzie 3-miesięczny termin. Do czasu formalnego wygaśnięcia mandatu i podjęcia takiej uchwały – myślę, że - możemy określać p. Tomasza Sołtysa jako radnego – oczywiście bez prawa głosu – stwierdził Przewodniczący Rady.

Radny p. Piotr Strachanowski przypomniał, że prosił o udostępnienie protokołu z I sesji Rady. Oświadczył, że z tego co pamięta, to p. Tomasz Sołtys użył stwierdzenia jednoznacznego.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że p. Tomasz Sołtys oświadczył, że „chciałby złożyć ślubowanie na następnej sesji”. Dodał, że są różne interpretacje tej wypowiedzi, toteż może być to traktowane jako jednostronne oświadczenie woli i w skrajnym przypadku - z pewnych przyczyn - nawet może być takie oświadczenie wycofane. Podkreślił, że sytuacja prawna nie jest prosta i dlatego też poczyniono starania, aby obiektywnie i dogłębnie została ona wyjaśniona. W tej sprawie skierowano pismo do Biura Prawnego Urzędu Wojewódzkiego Wojewody oraz do Komisarza Wyborczego, do którego zostało dołączone wyjaśnienie złożone przez p. Tomasza Sołtysa. Zaznaczył, że na dzień dzisiejszy tyle tylko można w tej sprawie zrobić.

Radny p. Piotr Stachanowski oświadczył, że wyjaśnienia przyjmuje. Stwierdził jednak, że ze względów etycznych miejsce, w którym zasiada p. Tomasz Sołtys nie powinno być przez niego zajmowane.

Radny p. Andrzej Antoniewicz oświadczył, że sytuacja, która dzisiaj ma miejsce jest dość dziwna, ale również i trochę nieprzyjemna. Zaznaczył: „jesteśmy wybrani przez społeczeństwo Powiatu Inowrocławskiego, zostaliśmy radnymi, złożyliśmy ślubowanie, wypełniamy mandat, tworzymy grono radnych, którzy odpowiadają za prawie 180 tys. mieszkańców Powiatu Inowrocławskiego”. Dodał, że na tyle co zdążył poznać radnych to uważa, że radni obecnej kadencji to ludzie bardzo wartościowi. Za taką osobę wartościową uważa również p. Tomasza Sołtysa. Radny przypomniał, że p. Tomasza Sołtysa wybrało społeczeństwo i może się on nazywać radnym z woli wyborców. Radny poprosił, aby nie sprowadzać osoby p. Tomasza Sołtysa do przedmiotu, bo tak to w tej chwili wygląda. Zwrócił się do radnego p. Pawła Czachora ze słowami: „Bardzo podobało mi się, to, co Pan mówił o moralności i może faktycznie, kiedyś będzie pora na to, aby sprawę moralności poruszyć. Myślę, że tutaj – niech Pan się nie obrazi - ta uwaga była nietrafiona, bo czym p. Tomasz Sołtys komukolwiek zawinił siedząc sobie w pierwszej ławce”. Radny podkreślił, że sytuacja jest tak skomplikowana i zawiła, że żaden z nas, a także i radcy prawni nie chcą wydać jednoznacznej opinii. W związku z tym, radny poprosił, aby

wstrzymać się z opiniami na ten temat, do czasu wyjaśnienia, a sprawy moralności i dobrego obyczaju zostawić do rozstrzygnięcia p. Tomaszowi Sołtysowi. Radny oświadczył także, że nietaktem jest mówić teraz o tym na forum Rady, bo wystarczyło w trakcie przerwy podejść i uwagę przekazać p. Tomaszowi Sołtysowi. Byłoby to grzeczniej i być może skuteczniej. Radny oświadczył, że jeżeli p. Tomasz Sołtys czuje się urażony tą dyskusją to ze swej strony – jako radny Powiatu Inowrocławskiego – bardzo go przeprasza. Dodał, że do czasu rozstrzygnięcia tego sporu – a jest to spór formalno – prawny – Pan Tomasz Sołtys jest jednym z nas. Jeżeli zostanie wydana decyzja, że nie może Pan wypełniać mandatu radnego, to się rozstaniemy. Radny chciałby, aby było to w miłej atmosferze i na takim poziomie kultury osobistej, jaka do tej pory cechowała Radę Powiatu Inowrocławskiego. Poprosił, aby „starzy radni” przekazali pozostałym radnym, na jakim poziomie do tej pory spory, dysputy i rozważania odbywały się na forum Rady. Na zakończenie radny poprosił o zachowanie umiaru, rozwagi i szacunku dla wyborców, którzy wybrali p. Tomasza Sołtysa.

Radny p. Paweł Czachor w imieniu swoim i radnego p. Piotra Strachanowskiego oświadczył, że nie było takiego zamiaru, aby p. Tomasza Sołtysa porównywać do jakiegoś przedmiotu. Dodał, że nikt też nie ujmuje, że p. Tomasz Sołtys nie jest radnym – elektem - bo jest - a czy kwestie etyki są sprawami nieważnymi, „to tę kwestię zostawiam rozważać koledze radnemu p. Andrzejowi Antoniewiczowi”. Poinformował, że kwestią poważnego zaniedbania jest to, że nie ma protokołu z poprzedniej sesji, aby słowa te można było przywołać i odczytać.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zamknął dyskusję na temat mandatu radnego p. Tomasza Sołtysa uzasadniając to tym, że do niczego ona nie prowadzi i nie wnosi ona nic nowego do wyjaśnienia sytuacji prawnej - jest tylko polemiką.

Radna p. Krystyna Mrugalska zgłosiła wniosek, aby sesje Rady Powiatu odbywały się w godzinach popołudniowych tj. o godz. 13.00 czy 14.00.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że powyższa propozycja zostanie rozważona. Następnie Przewodniczący udzielił głosu p. Markowi Słabińskiemu Przewodniczącemu Rady Organizacji Pozarządowych Powiatu Inowrocławskiego.

Przewodniczący Rady Organizacji Pozarządowych Powiatu Inowrocławskiego p. Marek Słabiński przypomniał, że na terenie Powiatu Inowrocławskiego działa Rada Organizacji Pozarządowych, która skupia 246 organizacji. Na czele tej Rady stoi 12 przedstawicieli, wybranych w wyborach bezpośrednich. Wybrany

został też Przewodniczący Rady, którym został Marek Słabiński. Pan Marek Słabiński podkreślił, że został zobligowany w imieniu Rady Organizacji Pozarządowych do złożenia wniosku o współpracy Rady Organizacji z Powiatem Inowrocławskim. Zaznaczył, że ma się ona odbywać w dwóch formach, z których jedna forma ma mieć charakter finansowy. Wniosek Rady dotyczy formy finansowej. Otóż Rada Organizacji Pozarządowych zwraca się z prośbą, aby 1% budżetu Powiatu przeznaczyć na zadania, które są realizowane przez organizacje pozarządowe. Są to zadania finansowane i dofinansowywane z budżetu Powiatu. W realizacji tych zadań, organizacje niejako „zastępują” Powiat. Pan Marek Słabiński zaznaczył, aby nie odbierać zgłoszonej propozycji tak, że organizacje pozarządowe życzą sobie jakiś dodatkowych środków. Pan Marek Słabiński poinformował, że wniosek ten wypłynął podczas obrad drugiego forum Rady Organizacji Pozarządowych. Został on zgłoszony właśnie na tej sesji, bo z pewnością jeszcze w tym miesiącu podjęta będzie uchwała budżetowa.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że do tej pory wpłynęły tylko zgłoszenia dwóch klubów radnych: „Lewica i Demokraci” (liczy 4 członków, przewodniczącą jest radna p. Urszula Iwicka), Prawo i Sprawiedliwość (liczy 6 członków, przewodniczącym jest radny p. Mikołaj Bogdanowicz). Przewodniczący zachęcił pozostałe ugrupowania do składania informacji o zawiązaniu się klubu. Poprosił także o zgłaszanie – na specjalnie przygotowanych do tego arkuszach - kandydatur do poszczególnych komisji. Zakłada się, że zostaną powołane takie komisje jak były do tej pory. Komisja Statutowo – Regulaminowa może oczywiście mieć inne propozycje. Przewodniczący poprosił, aby każdy z radnych uczestniczył przynajmniej w jednej z komisji Rady. Przewidywany termin kolejnej sesji to 20 grudnia br. (konkretny termin radni otrzymają korespondencyjnie w stosownym zawiadomieniu). Przewodniczący poinformował, że częste sesje są wynikiem m.in. spraw związanych z budżetem. Przypomniał o składaniu oświadczeń związanych z pełnieniem funkcji radnego tj. oświadczeń majątkowych, oświadczeń o zatrudnieniu małżonka, oświadczenie o prowadzeniu działalności gospodarczej przez małżonka, o zawartych umowach cywilno – prawnych przez małżonka z organami powiatu, jednostkami organizacyjnymi lub powiatowymi osobami prawnymi. Termin składania tych oświadczeń to 30 dni od chwili złożenia ślubowania i wypada to na 27 grudnia br. Nie złożenie tych oświadczeń pociąga za sobą przykre konsekwencje od nie wypłacenia diety do utraty mandatu włącznie. Poinformował, że po sesji Pani Mecenas będzie udzielać porad i wyjaśnień na temat oświadczeń majątkowych.

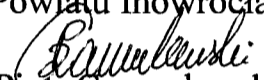
Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski odpowiedział radnej p. Zycie Szumlańskiej, że w tej chwili współpraca z nowow wybranymi władzami Gminy Inowrocław układa się bardzo dobrze. Odbyło się już spotkanie, na którym

dyskutowano o problemach, o których mówiła Pani Radna m.in. o wspólnych inwestycjach. Starosta oświadczył, że jest bardzo zadowolony z tego, że niektórzy radni okres międzysesyjny wykorzystali na to, aby składać swoje interpelacje (np. radny p. Mieczysław Szczygieł). Starosta zaznaczył, że taki sposób składania interpelacji pozwala na wszelkie uzgodnienia i wprowadzanie ich do pracy Zarządu. Za tego typu współpracę Starosta podziękował, bo jest ona konstruktywna, dobra i wówczas nie ma interpelacji na sesji, a sprawy są załatwiane w międzyczasie. Radnej p. Zycie Szumlańskiej Starosta zagwarantował, że wszystkie sprawy z Gminą Inowrocław będą wspólnie omawiane i Zarząd będzie brał je pod uwagę.

#### **19. Zakończenie.**

O godzinie 14.15 Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady II sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

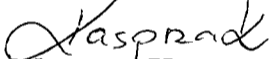
Przewodniczący  
Rady Powiatu Inowrocławskiego

  
Piotr Czarnolewski

Sekretarz obrad

  
Mikołaj Bogdanowicz

Protokołowała

  
Marzena Kasprzak