

## PROTOKÓŁ NR 27/2013

obrad XXVII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 25 stycznia 2013 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Małewskiej 17.

Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXVII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele, przedstawiciele organizacji pozarządowych, społecznych i gospodarczych oraz przedstawiciele związków zawodowych. Następnie powitał skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji, redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych. Szczególne powitanie skierował do nowego Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej Pana Artura Przybylskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 26 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że „nasz” znany wszystkim Prymas Polski zmarł wczoraj i w związku z tym poprosił wszystkich obecnych o powstanie i uczczenie pamięci zmarłego minutą ciszy.

Następnie Przewodniczący Rady powiedział: „Ksiądz Prymas był działaczem kościelnym, ale także i społecznym. Był związany przede wszystkim z Inowrocławiem, Rycerzewem, Kościelcem i naszym regionem. Mamy w Inowrocławiu pomniki Jego pamięci i mam nadzieję, że będą one wyrastały nadal. Był to człowiek nowego rozdania. Człowiek, który przejął władzę w najtrudniejszych momentach, bo w momencie, gdy nastąpił zamach na Papieża Polaka oraz w okresie transformacji ustrojowej w naszym kraju. Był to człowiek wyjątkowy, człowiek z naszego regionu”.

Przybył radny Ryszard Dermoga.

## **1. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński poinformował, że porządek obrad wszyscy otrzymali i zapytał, czy są jakieś propozycje zmian do proponowanego porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (27)**

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XXVII sesji.

## **2. Przyjęcie protokołu obrad XXVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.**

W związku z nieobecnością radnego Jerzego Gawędy, który przesłał usprawiedliwienie swojej nieobecności, a był sekretarzem obrad XXVI sesji Rady Powiatu Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół XXVI sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu XXVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego. Usprawiedliwienie radnego Jerzego Gawędy stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (27)**

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad XXVI sesji odbytej 21 grudnia 2012 roku.

## **3. Wybór sekretarza.**

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad XXVII sesji radną Edytę Gadacz, która wyraziła zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (27)**

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnej Edycie Gadacz funkcję sekretarza obrad XXVII sesji.

**4. Informacja o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na XXVI sesji 21 grudnia 2012 roku i powierzonych do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.**

Informacja została przyjęta.

**5. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na XXVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 21 grudnia 2012 roku.**

Informacja została przyjęta.

**6. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 5 grudnia 2012 roku do 15 stycznia 2013 roku.**

Radna Wiesława Pawłowska zapytała o wyniki kontroli w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 w Inowrocławiu przeprowadzonej przez Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli. Następnie wskazała na str. 14 przedłożonej „Informacji” na „Sprawy z zakresu Zarządu Dróg Powiatowych”, z których wynika, że dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych przedstawił Zarządowi propozycje inwestycji na lata 2013-2014. Radna poprosiła o przedstawienie tych propozycji radnym.

Radny Sławomir Szeliga skierował zapytania do Zarządu, które stanowią załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował radnych, że zaproponował Panu Staroście, aby przy omawianiu zmian w budżecie dotyczących przesunięcia środków związanych ze „schetynówkami” rozszerzył temat dróg i omówił planowane inwestycje na rok bieżący i przyszły. Jeżeli radni wyrażą zgodę, to sprawy drogowe zostaną omówione w punkcie dotyczącym zmian w budżecie, natomiast na pozostałe pytania Pan Starosta udzieli odpowiedzi w tym miejscu.

Radna Wiesława Pawłowska przypomniała, że już kiedyś zwracała uwagę na to, iż niektóre tematy Zarząd opisuje dość szczegółowo i wyczerpują one wiedzę radnych. Natomiast inne tematy są skwitowane: „tak”, „nie”, „przyjął”, „odrzucił” i brakuje chociaż jednego zdania uzasadnienia, które prawdopodobnie wykluczyłoby wiele pytań.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski na wstępie powiedział, że o sprawach związanych z inwestycjami drogowymi informuje w punkcie dotyczącym zmian w budżecie. Następnie poinformował radną Wiesławę Pawłowską, że o wynikach kontroli otrzyma odpowiedź od audytora na piśmie. Natomiast radny Sławomir Szeliga pytał, dlaczego Powiat nie przystąpił do

Samorządowego Stowarzyszenia „Europa Pomorza i Kujaw”. Starosta poinformował, że z wyliczeń wynikało, iż trzeba byłoby płacić składki w wysokości około 170 tys. zł i Zarząd uznał, że są to zbyt duże środki. Nadto z argumentacji, którą przedstawiła koleżanka Wicestarosta wynikało, że z tych środków będzie utrzymywane biuro w Brukseli oraz będą finansowane inne zadania. Zarząd uznał, że na ten moment nie widzi celowości wstępowania do tego Stowarzyszenia.

Informacja została przyjęta.

## **7. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny Marek Gerus interpelował o rozważenie możliwości ustawienia znaku „zakazu zatrzymywania się i postoju” w Inowrocławiu na odcinku ulicy między skrzyżowaniem Sikorskiego i Dubienka, a ulicą Grabskiego. Radny poinformował, że niedawno powstał tam market, a ulica ta jest ulicą wyjazdową między innymi dla autobusów miejskich, które mają bazę przy ulicy Księdza Wawrzyniaka. Na tym odcinku panuje zwiększony ruch, na części parkują samochody – przez długi okres czasu, czyli całą zimę i w ostatnich dniach ulica ta była całkowicie zablokowana.

Następnie radny przypomniał, że na ostatniej sesji w czasie jego wystąpienia dotyczącego budżetu zadał pytanie w imieniu Klubu, na które nie otrzymał odpowiedzi. Pytanie dotyczyło zwiększenia o 75% w stosunku do zeszłego roku środków na promocję Powiatu Inowrocławskiego. W związku z powyższym radny poprosił o odpowiedź na piśmie i szczegółowe pokazanie planowanych wydatków przeznaczonych w budżecie na promocję na 2013 rok oraz pokazanie działań promocyjnych na zewnątrz Powiatu, które uzasadniają zwiększenie tych środków.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jan Biernacki w imieniu mieszkańców wsi Tarkowo Górne gmina Złotniki Kujawskie zwrócił się z prośbą o interwencję do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Chodzi o skrzyżowanie drogi krajowej K-25 z drogą powiatową nr 2503 C wiodącej do wsi Tarkowo Górne. Radny wskazał, że chodzi o przebudowę tego skrzyżowania, które jest bardzo ostrym skrzyżowaniem, jadąc od strony Bydgoszczy. Było tam kilka kolizji, szczególnie z udziałem tirów, które się zawieszają i blokują przejazd. Był nawet taki przypadek, że tir blokował drogę przez cały dzień. Wiceprzewodniczący Rady poprosił o przebudowę tego skrzyżowania i oświetlenie go. Poinformował, że w tej sprawie pismo do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad wysłała w październiku ubiegłego roku Pani sołtys i do tej pory nie otrzymała żadnej odpowiedzi. W związku z tym prosił o interwencję Pana Starostę.

Radny Andrzej Brylew wnioskował, aby w ramach możliwości tygodnik „Powiatu i Gmin” ukazywał się w wersji elektronicznej, która ułatwiłaby korzystanie z informacji osobom zainteresowanym problemami naszego Powiatu, a mieszkającymi poza nim.

Radny Sławomir Szeliga w nawiązaniu do „Informacji o pracy Zarządu” jak również dyskusji, która odbyła się dzisiaj na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej złożył trzy zapytania w formie pisemnej i wnioskował o pisemną odpowiedź (załącznik nr 3, 4 i 5 do niniejszego protokołu).

Radny Franciszek Żak zapytał dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych o wysokość środków zaplanowanych na naprawę sygnalizacji świetlnej przy ulicy Roosevelta, a faktycznie poniesiony wydatek.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że drogą korespondencyjną wpłynęła interpelacja od radnego Jerzego Gawędy. Stanowi ona załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący zaznaczył, że jeżeli są problemy, które wymagają natychmiastowej interwencji, to interpelacje można też składać w okresie międzysesyjnym.

#### **8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Sprawozdania Starosty Inowrocławskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2012”.**

Z projektem uchwały wystąpił Łukasz Wojdyła Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli Ładu i Porządku Publicznego wystąpił jej Przewodniczący Stefan Janeczek. Poinformował, że Komisja 23 stycznia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały (obecni wszyscy członkowie Komisji). Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (27)**

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Sprawozdania Starosty Inowrocławskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2012”.

#### **9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przekazania na rzecz Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu sprzętu komputerowego i audiowizualnego.**

Z projektem uchwały wystąpił Janusz Kiszka Główny Specjalista w Referacie Administracyjno-Gospodarczym. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja 25 stycznia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały (obecnych 4 członków Komisji). Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Sławomir Szeliga zapytał w jakim zakresie finansowym, czy rzeczowym Pan Komendant został tą decyzją usatysfakcjonowany i czy wniosek został w 100% zrealizowany.

Wiesław Dzierbicki Komendant Powiatowy Policji poinformował, że złożony wniosek dotyczył prawie dokładnie wspomnianej kwoty, a przekazany sprzęt podniesie jakość usług i poprawi poziom funkcjonowania Policji.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że potrzeby Policji są ogromne.

Radny Sławomir Szeliga spuentował: „mamy przed sobą w 100% usatysfakcjonowanego Komendanta”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (27)**

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przekazania na

rzecz Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu sprzętu komputerowego i audiowizualnego.

#### **10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2013 rok.**

Z projektem uchwały wraz z autopoprawką wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja 25 stycznia br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały wraz z autopoprawką 3 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym (obecnych 4 członków Komisji). Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i poprosił Pana Starostę o zabranie głosu i przedstawienie problemu dotyczącego dróg.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski przypomniał, że na ostatniej sesji budżetowej padło wiele wniosków, propozycji i uwag, które z dużą starannością Zarząd przeanalizował. Następnie Starosta powiedział: „Zmieniła się nasza sytuacja finansowa, bo jak podaje Pani Skarbnik kwota w różnicy budżetowej jaka się pojawiła za rok 2012 wynosi 8.780 tys. zł. Radny Piotr Strachanowski wnosił o to, żeby nie kumulować środków na ostatni rok tylko wykonać jak najwięcej zadań i to jak najprędzej. W pełni się z tym zgadzam, jeśli są takie możliwości finansowe. Mimo, że znaleźliśmy się na liście indykatywnej projektu przebudowy dróg lokalnych, to rząd - mimo wcześniej ustalonych zasad - zmienił je w trakcie realizacji tych projektów, zmniejszył środki, przez co odpadła połowa beneficjentów i zwiększył dofinansowanie z 30 do 50% przez co kolejne 2/5 odpadło. Tak naprawdę 3/4 podmiotów, które zostały uznane i miały być dofinansowane, nie będą. Nie będę tego komentował, dlatego, że nie widzę tutaj żadnego racjonalnego uzasadnienia tego typu działania, bo gdyby zmniejszono procent dofinansowania i wsparto wszystkie samorządy, które były przewidziane, to tych kilometrów dróg byłoby wielokrotnie więcej. Moim zdaniem jest to nie do wyjaśnienia, ani uzasadnienia. Jeszcze jedna bardzo ważna decyzja, o której poinformowała nas prasa 13 stycznia br. Poinformowano, że w roku 2014 nie przewiduje się żadnych środków Unii Europejskiej na finansowanie zadań samorządowych, czyli pierwotna koncepcja o gromadzeniu środków i ich wykorzystaniu przy dużym wsparciu środków unijnych również się „rozjechała”. W związku z powyższym w tej uchwale o zmianach budżetowych, o której mówiła Pani Skarbnik są

nasze środki własne, które były zabezpieczone w Zarządzie Dróg Powiatowych. Po konsultacjach uznaliśmy, że zwiększymy środki do wysokości 80% finansowania dróg Inowrocław-Jacewo-Ośniszczewko i Kicko-Brześć w stronę Piotrkowa Kujawskiego, tak żebyśmy mogli przeprowadzić przetargi. Z doświadczeń ubiegłorocznych wiemy doskonale, że szybko przeprowadzone przetargi, są to tanie przetargi. Inwestorzy otwierają portfel zamówień i bardzo chętnie startują w tych pierwszych przetargach, kiedy idzie walka o pracę. Z tego co dyrektor dziś nam przedłożył na Zarządzie – zainteresowanie dwoma przetargami, które już zostały ogłoszone jest ogromne. Otwarcie ofert zaplanowaliśmy po podjęciu decyzji przez Wysoką Radę 30 stycznia br. Będziemy wówczas wiedzieli - będzie to test prawdy - za ile te drogi zrobimy. Zabezpieczenie tych 10.140 tys. zł jest zabezpieczeniem zgodnym z ustawą, na poziomie kosztorysowym w wysokości 80%. Mam ogromną nadzieję, że około 2-3 mln uda się na tych dwóch przetargach zaoszczędzić i tak naprawdę zejdziemy do kwot, które były pierwotnie planowane. Chcę przypomnieć, że zarówno w jednym jak i w drugim zadaniu współudział finansowy zadeklarowały gminy, na terenie których te inwestycje będą realizowane. Ogromna dyskusja odbyła się na temat pozostałych inwestycji i kwoty, która się uwolniła za rok 2012 i stąd Zarząd proponuje, aby wszystkie te środki przeznaczyć na inwestycje drogowe. I tak chcielibyśmy zaproponować budowę czterech ulic, w zależności od tego jaki będzie stan tych ulic, jakie będą potrzeby i jakie będą wskazania dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych. Uznaliśmy, że ulica Jacewska to nijako kontynuacja budowy tego dużego zadania przez Jacewo do Ośniszczewka i jest zadaniem niezwykle ważnym, bo będzie to blokada całego ruchu nowej inwestycji, która - mam nadzieję - 30 stycznia zostanie rozstrzygnięta. Przewidywany koszt tego zadania, to około 3.330 tys. zł. Następnie ulica Narutowicza, o którą wniosowała radna Wiesława Pawłowska. Chcemy, aby w pierwszej kolejności wykonać nawierzchnię, a remonty chodników nieco później. Ulicę tę proponujemy wprowadzić do budżetu w momencie uwalniania nadwyżki budżetowej. Również proponujemy dokończenie budowy ulicy Marcinkowskiego i dokończenie budowy ulicy Rąbińskiej. Jeśli nie uda się nam tych wszystkich zadań wykonać w tym roku, to będą one konsekwentnie realizowane w przyszłości. Byłyby to te cztery ulice, które zdaniem Zarządu są najpilniejsze do wykonania. Planujemy również znaczne zwiększenie środków na drogi wiejskie. Zwiększenie tych środków nastąpiłoby w wyniku pozyskanych pieniędzy w ciągu roku, bo tak jak w tym roku uzyskaliśmy blisko 10 mln zł i ponad 1 mln zł daliśmy na zadania niewygasające (budowa dwóch domów dziecka i boiska przy II LO). Przy II LO planujemy również wykonanie centralnego ogrzewania, co z kolei da nam uwolnienie środków z szeroko opracowanego programu. Około 1,5 mln zł będziemy mieli wtedy zwrotu, bo pokazujemy tam wszystkie inwestycje termomodernizacyjne. Szanowni Państwo! Mam ogromną prośbę, idąc za propozycjami radnego Piotra



Strachanowskiego, nie bójmy się, jeśli nawet zwiększymy zadłużenie naszego Powiatu. Tych zadań w zależności od tego jak zadziała Zarząd Dróg Powiatowych chcemy wykonać jak najwięcej, szczególnie tych zadań, które z nami chcą prowadzić wójtowie i burmistrzowie. Jestem już po rozmowach i np. Burmistrz Gniewkowa proponuje drogę przez Wierzchosławice, której odcinek jest wykonany, a część nie. Burmistrz ma przygotowany projekt i chce w tym zadaniu uczestniczyć finansowo. Takie zadania będą znajdowały priorytet w momencie wprowadzania ich do budżetu i oczywiście wola Państwa, czy będziecie za tym, żeby zwiększyć zadłużenie, a w jakiej formule, to pani Skarbnik będzie nam przygotowywała, czy to będą obligacje drogowe, czy zadłużenie komercyjne. Będziemy szukali rozwiązań, które nie będą obciążały tak bardzo mocno naszego budżetu, bo chcielibyśmy żeby te inwestycje toczyły się w takim tempie jak sobie życzył radny Piotr Strachanowski, czyli jak najszybszym. Szanowni Państwo! Zakończyliśmy budowę i remonty domów pomocy społecznej, kończymy budowę domów dziecka. Praktycznie mamy wyremontowane szkoły i pobudowane boiska, które były planowane. Chcemy żeby działanie roku 2014 było nastawione na budowę kolejnych ulic i dróg, bo to jest to, czego wyborcy od nas oczekują i taki plan chcemy realizować. Jeżeli Państwo sobie życzycie wstępne informacje, które przygotował dyrektor, to mogę Państwu podać. Na powierzchniówki, remonty bieżące planowaliśmy pierwotnie 2 mln zł, chcielibyśmy zwiększyć tę kwotę do 8 mln zł. Nie chciałbym w tej chwili podawać kolejność wykonania tych zadań, bo będzie zależało od współpracy z gminami. Bo to przecież wójt, czy burmistrz wie najlepiej co jest w danej gminie najbardziej potrzebne. Może te poglądy nasze są nieco różne, bowiem my patrzymy z punktu całego Powiatu, czyli przelotowości, czy pełnej komunikacji, ale będziemy dyskutować. Tym sposobem byśmy wybudowali około 25 km dróg, 21 km byłyby to te dwie inwestycje, o których mówiłem wcześniej, czyli byłoby to ponad 50 km i cztery ulice w mieście. Jeśli to się przesunie, bądź będzie zgoda Wysokiej Rady na zwiększenie zadłużenia, to będzie realna szansa, żeby to wykonać i te wszystkie zadania, o których mówię sukcesywnie w ciągu roku wprowadzać. Takim największym ruchem będzie uruchomienie nadwyżki w kwocie 8.780 tys. zł. Wpłynęły jeszcze dodatkowe środki, które przekazała Pani Wojewoda po grudniowej sesji. Było tych środków znacznie więcej, choć domniemywaliśmy, że ta nadwyżka będzie duża, ale że aż tak duża, to nas mile zaskoczyło. Stąd takie tempo inwestycji proponuję w imieniu Zarządu. Jest jeszcze sprawa drogi Wojdał-Pakość, która jest kontynuacją inwestycji, którą prowadziliśmy wspólnie z Gminą Złotniki Kujawskie. Jest to kontynuacja drogi do Wojdała, która zdaniem Pana Przewodniczącego jest w skandalicznym stanie. Zadanie to dyrektor oszacował na około 8 mln zł chcemy żeby było to jedno zadanie, bo patrząc na mizernie środków państwowych, albo uda się je zrealizować, albo nie. Chcemy ten projekt przygotować zgodnie z wszystkimi wytycznymi. Naszym zdaniem ta inwestycja będzie miała największe szanse, ale czy te szanse będą

polegały na realnej ocenie projektu, czy na innych sprawach, to nie wiadomo. Chcielibyśmy, jeśli będzie taka wola Państwa, tak ten projekt przygotować, żeby środki zewnętrzne w tym temacie pozyskać”.

Radny Sławomir Szeliga poprosił (podobnie jak w przypadku ulic Inowrocławia) o przedstawienie wstępnych informacji dotyczących proponowanych przez dyrektora, a zaakceptowanych przez Zarząd inwestycji drogowych poza Inowrocławiem, w ramach powierzchniówek. Tak jak powiedział Pan Starosta czynnikiem decydującym między innymi będzie współudział poszczególnych gmin i to jest jasne kryterium. „Natomiast, jak sądzę Pan dyrektor kierował się przede wszystkim stanem technicznym, bo to jest kryterium merytoryczne, drogowe, które zawsze jest podstawą takiej specyfikacji. W związku z tym mam prośbę, aby taką informację przedstawić. Natomiast jeśli chodzi o drogę Wojdał-Pakość, to oprócz tego, że jest to kontynuacja, a może w wyniku tego, że jest to kontynuacja, można zaryzykować stwierdzenie, że jeśli udałoby się ją wykonać, to powstałaby taka wschodnia obwodnica dla Pakości, biorąc pod uwagę drogę z Bydgoszczy do Inowrocławia i później w kierunku Barcina, i jeśli ruch przeniósłby, to pewnie taki efekt dzięki temu zostałby uzyskany”.

Starosta Inowrocławski wyraził ogromną nadzieję, że jak się o tym zadaniu dowie Burmistrz Kończal, to w sposób znaczący kasę gminy naruszy, bo to też jest warunkiem uzyskania odpowiedniej ilości punktów. Następnie Starosta podał propozycje planowanych inwestycji: droga Papros-Pieranie, droga Parchanie-Gąski, droga Lipie-Kijewo-Murzynno, droga Chrzastowo-Wielowieś, droga Płonkowo -Wierzchosławice z finansowym udziałem Gminy Gniewkowo, bo jest już wykonany projekt na to zadanie i to byłby jeden z priorytetów, droga Stara Wieś-Żelechlin i droga Liszkowo-Jaksice. Starosta podkreślił, że z koncepcji finansowych wynika, iż jest realna możliwość wykonania tych zadań. Są jeszcze inne zadania, ale wszystko będzie zależało ile uda się uruchomić środków. Pan Starosta poprosił, aby traktować to w ten sposób: „rozpoczynamy, budujemy ile tylko można, a jeżeli coś się przesunie na rok 2014 to i tak to będzie zrobione. Teraz już chyba radny Strachanowski nie będzie mówił, że to jest budżet ostrożny, bo po wprowadzeniu tych wszystkich zmian, będzie to kolejny budżet zabezpieczający potrzeby mieszkańców”.

Radny Marek Gerus zauważył, że przez przypadek na dzisiejszej sesji rozwija się dyskusja na temat drogowy. W związku z tym radny sugerował, aby przy planowaniu remontów powierzchniowych (poruszał ten temat już dwa razy na sesji) zwracać uwagę na jakość. Jako przykład podał drogę z Kruszwicy do Inowrocławia przez Łojewo-Szarlej powierzchniowo naprawionej niedawno i rozjeżdżających się tam poboczy. Radny wnosił, aby w dokumentacjach przetargowych to zabezpieczać. Poinformował, że cały czas sypane są tam

kamienie, cegła, jakieś gruzy, żeby ten asfalt się nie rozjechał. Zaznaczył, że jeździ po Powiecie nie tylko samochodem, ale też innymi pojazdami typu motocykl i widzi, że przy niektórych powierzchniowych naprawach te drogi się rozjeżdżają w osi, bo nie ma utwardzonych poboczy. Radny zaproponował, aby uwzględniać też wzmocnienie poboczy, tak żeby nie robić czegoś na 2, 3 -5 lat i później to poprawiać.

Radny Mieczysław Szczygieł w pełni poparł Pana Starostę i Zarząd za to, że została „wchłonięta” ulica Jacewska, o którą nieraz już prosił przy końcu sesji. Budowane jest Jacewo-Ośniszczewko i źle stałoby się gdyby ulica Jacewska nie była „wchłonięta” w ten remont, bo jedziemy piękną drogą i wjeżdżamy w drogę powiatową w Inowrocławiu całkowicie zrujnowaną. Radny poinformował, że odcinek drogi od Alberta, czyli od skrzyżowania ulicy Świętego Ducha do ulicy Bursztynowej przez 30 lat nie był remontowany. Tak samo jest z ulicą Marcinkowskiego. Zaznaczył, że co roku na święto zmarłych zjeżdża społeczeństwo na aglomeracje cmentarne, a ulica ta jest w fatalnym stanie. Nadto radny powiedział: „Dobrze się stało Panie Starosto. Również proszę radnych Miasta Inowrocławia o wzniesienie się ponad poziom swoich partii, żeby zagłosowali za tymi ulicami, bo w 99% odcinek ulicy Marcinkowskiego od ulicy Kasprowicza do cmentarzy Ruiny, Zwiastowania Najświętszej Marii Panny i komunalnego jest w stanie katastrofalnym. Odniosłem takie wrażenie, że Inowrocław dzieli się wzdłuż ulicy Dworcowej, Staszica i Poznańskiej na lewą stronę gdzie są Solanki, a północno-wschodnia strona zostaje, jakby była prowincją. Do tego nie można dopuścić. Każdy się pyta, czy nikt z tamtej strony Miasta nie głosował na radnych Powiatu, że nie dbają o ulicę Marcinkowskiego i ulicę Jacewską”.

Radna Wiesława Pawłowska stwierdziła, że faktycznie w ostatnim czasie sporo dróg zostało zrobionych, nawet dość nowych, ale już widać po odśnieżaniu jakie są straszne dziury i ubytki na drogach. Zdaniem radnej ma to coś wspólnego z jakością i tego co się kładzie na drogach. Radna wносиła, aby się temu przyjrzeć. Wyraziła wątpliwości, czy obniżając ceny w przetargach, nie cierpimy potem na jakości tej masy, którą wykonawca wylewa na drogi.

Starosta Inowrocławski powiedział: „powiem w ten sposób, to o czym wcześniej mówiliśmy wielokrotnie. Jeśli chcemy zrobić więcej kilometrów dróg nie możemy uwzględniać remontów poboczy, bo tego podjął się dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, ze swoimi ekipami, które mają stosowny do tego sprzęt. Nie jest to jakieś tam wysypywanie gruzu, tylko jest to tłuczeń, który do tego jest przeznaczony. Radny Marek Gerus wskazał drogę Kruszwica-Sikorowo. Ta droga trzyma się znakomicie i trwają tam jeszcze prace związane z umocnieniem poboczy. Ja często jeżdżę tą drogą i nie widziałem tam żadnej dziury. Jeżdżę drogą Kruszwica-Skulsk i bardzo długi odcinek zbudowany tą

sama metodą jest w bardzo dobrym stanie. Nawet ten sporny odcinek między Powiatem Inowrocławskim a Powiatem Mogileńskim, gdzie zastosowaliśmy próbę firmy reklamowej, która ten odcinek połączyła, to okazało się, że to jest bardzo dobra technologia. Nie ma tam żadnych dziur. Chciałbym, aby Pani radna wskazała o jakich drogach mówi, bo bardzo łatwo jest powiedzieć i krytykować, że coś jest złe”. Starosta poinformował, że technologia i materiał są określone w kosztorysie. Nadto każda budowa ma swojego inspektora nadzoru i jest to bardzo ściśle przestrzegane. Podkreślił, że nie ma to nic wspólnego z wynikiem finansowy po przetargu, bo firma wygrywająca przetarg musi zrobić zgodnie z projektem i technologią jaka jest w tym projekcie. Również daje minimum 3 letnie gwarancję na wykonane drogi. Następnie Starosta poinformował, że nawet jeśli trwają remonty nowych dróg, to są one wynikiem postępowań gwarancyjnych. Natomiast po zimie faktycznie czasem są drogi zniszczone, ale wynika to z tego, że idzie ciężki sprzęt i niszczy, ale nie jest to wina drogi – stwierdził Starosta.

Radny Marek Gerus stwierdził, że został wywołany do dyskusji przez Pana Starostę w sprawie drogi Kruszwica-Inowrocław. Radny poinformował, że postara się znaleźć zdjęcie, które zrobił tej drodze, a jak nie to w najbliższych dniach będą roztopy, to będzie można je zrobić. Zapytał dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, czy z czystym sumieniem powie, że nie rozsypywano gruzu wzdłuż poboczy i czy one się nie rozjeżdżają? Jeżeli nie są wzmocnione pobocza - rozjeżdża się nawierzchnia - stwierdził radny. Podkreślił jednak, że nie krytykuje nawierzchniowej naprawy dróg, chodzi tylko o to, żeby przy tego typu remoncie mniej lub bardziej zadbać o pobocza. Radny zapytał, kiedy była remontowana droga z Kruszwy do Inowrocławia i chodzi mu tylko i wyłącznie o pobocza na tym odcinku drogi, które w tym roku w sezonie letnio- jesiennym były wzmocniane. Nadto radny powiedział: „chodzi mi tylko o to, żeby na początku przy inwestycji nawierzchniowej naprawy dróg uwzględnić mniej lub bardziej naprawę poboczy. Nie mówię żeby budować pobocza, bo to jest bardzo drogie i wiąże się z odwodnieniem, ale żeby nie robić samego powierzchniowego i po roku czy po dwóch wzmocnić te pobocza, ponieważ w tym czasie może nastąpić duże uszkodzenie drogi”.

Starosta Inowrocławski jeszcze raz powtórzył, że od tego są służby Zarządu Dróg Powiatowych, które akurat te zadania wykonują w ramach swoich obowiązków.

Radny Andrzej Sieradzki poinformował, że jeździ codziennie drogą Kruszwica-Sikorowo-Inowrocław - też różnymi pojazdami - i nie zauważył tam żadnej dziury. Następnie powiedział, że droga ta przejęła część obciążenia drogi krajowej do Inowrocławia. Zwrócił uwagę też na to, że Kruszwica ma Cukrownię, która skupuje buraki niemal z całego województwa. Przez

Kruszwicę, przez drogi powiatowe przemieszcza się ogromny ciężar buraków przez prawie 4 miesiące w roku. Droga ta jest we wspaniałym stanie i jest dobrze wykonana. Radny podkreślił, że drogi wykonane w ostatnim czasie tym systemem są w dobrym stanie technicznym – „mówię o drogach na terenie Gminy Kruszwica”.

Radny Stefan Janeczek poinformował, że również codziennie jeździ tą drogą i droga ta ogólnie była w bardzo dobrym stanie technicznym. Jednak w ostatnim okresie czasu na odcinku 2200 metrów (radny zmierzył) poruszają się tą drogą kufy z gnojowicą, które jeżdżą po krawędzi, wyłamują nawierzchnię i robią dziury. Pracownicy Zarządu Dróg Powiatowych to łatają, ale to jest bezsensowne. Teraz w okresie zimy jest to zmrożone i dewastacja ustąpiła, ale przy roztopach będzie się to pogłębiało i nawet jeżeli będzie tam pobocze z betonu, ale będą tam jeździć kufy z gnojowicą to pobocze będzie niszczone. Radny powiedział, że chodzi o odcinek drogi od oczyszczalni ścieków do miejscowości Szarlej, a tak droga jest praktycznie wręcz w idealnym stanie.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „Wszyscy Państwo macie rację i myślę, że nie ma sensu dalej dyskutować na ten temat. Starosta powiedział wyraźnie, że droga jest doskonała, jest tylko problem poboczy. Możemy różne rozwiązania zastosować, ale jeśli użytkownicy dróg typu odbiór buraków w Cukrowni, czy wywóz gnojowicy, będą w ten sposób użytkowali te drogi, to żadna droga nie wytrzyma. Idealnym rozwiązaniem byłoby gdyby każdą drogę kończyć opornikiem, ale to są tak ogromne koszty i praktycznie o 30% zwiększają koszt budowy drogi. Nie jest to wina wykonania drogi, ani wina technologii, tylko wina użytkowników dróg”. Przewodniczący zgodził się z wszystkimi dyskutantami, którzy mówią, że jest to problem. Będzie trudno i potrzeba lat, aż zmieni się kultura użytkowania dróg, bo to jest nasze wspólne dobro – stwierdził Przewodniczący.

Radny Sławomir Szeliga wrócił do pytania dotyczącego źródeł finansowania tych inwestycji drogowych, bo oprócz decyzji, które odcinki będą modernizowane, to jest bardzo ważna sprawa. „Tak jak powiedział Pan Starosta, docierają informacje, że w 2014 roku nie będą uruchomione środki z tej nowej perspektywy, jeżeli chodzi o środki z Unii Europejskiej. Niezależnie od tego, czy byłyby to kredyt komercyjny, czy byłyby to obligacje, to wszystko są skutki do budżetu. Jedynym źródłem, które w sposób konkretny jest możliwe do pozyskania to jest Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych. Mówię w perspektywie tej planowanej inwestycji Pakość-Wojdał, ponieważ musimy przewidywać taki scenariusz, że z tego źródła nie uda się pozyskać środków na to zadanie. Dlatego chciałbym przedstawić taką propozycję. Mówiliśmy już o tym w dyskusji, że wyremontowanie tego odcinka to jest to tak naprawdę dokończenie bardzo ważnego szlaku drogowego między Złotnikami a Pakością.

Myślę, że w ten sposób staje się jakby wyremontowana bardzo ważna droga, z punktu widzenia układu drogowego całego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, bo łączy drogę krajową z drogą wojewódzką. Dlatego proponowałbym alternatywnie, oprócz oczywiście złożenia wniosku do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych wystąpić do Marszałka Województwa z sugestią współfinansowania tej drogi, biorąc pod uwagę ten właśnie argument połączenia drogi krajowej z drogą wojewódzką i znaczenia tej drogi w układzie komunikacyjnym całego Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Tadeusz Majewski Starosta Inowrocławski powiedział: „Myślę, że kiedy będziemy proponowali już konkretnie wprowadzenie do budżetu określonych zadań, to będziemy do wszystkich możliwych instytucji, podmiotów występowali o wsparcie. Czasem jest to przyjęte z aprobatą i niektóre podmioty gospodarcze wspierają nas, a czasem jest przyjęte bardzo obojętnie. Wystąpimy również do Gminy Miasto Inowrocław, żeby przy tych ważnych inwestycjach na tych ulicach też się zaangażowało. Jeśli Pan Przewodniczący pozwoli odpowiedziałbym na pytanie, które również padło przy okazji budżetu, a mianowicie o zwiększenie środków na promocje. Szanowni Państwo! Wynika to z planowanego przez nas przeprowadzenia przetargu, bo mamy nadzieję, że będą to mniejsze pieniądze niż wynajmowanie, czy wydrukowanie swojej gazety. Zwiększenie to jest w wysokości około 100 tys. zł i pozwoli nam na wynajmowanie w tym tygodniku dwóch stron. Gminy różnie do tego projektu podchodzą, ale zdecydowana większość jest za i chcą to również robić. Próba, którą wykonaliśmy w roku 2012 spotkała się z bardzo dobrym przyjęciem. Chcielibyśmy w taki sposób brać udział w jego redagowaniu i wydawaniu, bo w ten sposób możemy dotrzeć do dużej liczby mieszkańców naszego Powiatu. Bardzo mi się podoba wniosek o formę elektroniczną tego tygodnika i być może w przetargu zawrzemy, żeby taka forma elektroniczna tego tygodnika była. I to jest ta różnica”.

Radny Marek Gerus tak jak w pytaniu w punkcie „Interpelacje i zapytania” prosił o odpowiedź na piśmie dotyczącą całego budżetu promocyjnego Powiatu, czyli całych 350 tys. zł. Przy okazji wskazał w tygodniku błąd. Napisano, że 17 radnych głosowało za budżetem, a 1 radny był przeciw. Wynikałoby z tego, że w sesji uczestniczyło 18 radnych. Radny nadmienił, że w sesji brało udział 27 radnych, a nie 18.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

## Głosowanie (26)

za - 24 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się - 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2013 rok.

### 12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Tadeusz Majewski Starosta Inowrocławski poinformował radnego Marka Gerusa, który interpelował o rozważenie możliwości zamontowania znaku „zakazu zatrzymywania się i postoju”, że dyrektor ZDP zbada sprawę i ją załatwi, bądź odpowie na piśmie, jeśli ta odpowiedź miałaby być negatywna.

Radny Jan Biernacki wnosił o interwencję w sprawie skrzyżowania drogi krajowej z drogą powiatową. Starosta poinformował, że wystąpi do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i po uzyskaniu informacji na piśmie udzieli odpowiedzi.

Radny Andrzej Brylew wnioskował o wersję elektroniczną tygodnika „Powiatu i Gmin”. Starosta poinformował, że zostaną poczynione wszelkie starania, żeby w formie elektronicznej ten tygodnik mógł być wydawany.

Radny Sławomir Szeliga zadał trzy pytanie, ale wnioskował o odpowiedź na piśmie i do tego się dostosujemy.

Natomiast radny Franciszek Żak zapytał, ile miała kosztować sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu ulicy Roosevelta, a za ile została zrobiona. Starosta powiedział, że nie można porównywać za ile planowano ją wykonać, bo nowa sygnalizacja miała kosztować około 700 tys. zł. Zdaniem Zarządu był to zbyt duży wydatek i Zarząd Dróg Powiatowych wykonał tylko remont zewnętrzny. Jeśli zajdzie taka potrzeba i ta instalacja będzie bardzo awaryjna, to wtedy trzeba będzie się zastanowić nad jej przebudową. Starosta jeszcze raz podkreślił: „żebyśmy wykonali to o czym mówiłem wcześniej, to naprawdę każdą złotówkę trzeba oglądać trzy razy i żeby wykonać przede wszystkim te zadania drogowe, to ta kwota w budżecie powinna być zwiększona do około 30 mln zł.”

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że dużo dyskusji było na temat dróg. Bardzo dobrze, że jest taka troska – stwierdził. „Ostatnie nieprecyzyjne wypowiedzi przedstawicieli Rządu mnie ucieszyły. Pan Nowak mówił, że kary za przekraczanie szybkości z radarów mają trafić do zarządców dróg. Jeżeli to się stanie, to zarządcy dróg mają szansę pozyskania dodatkowych środków. Myślę, że to jest też jakiś kierunek i szansa pozyskania dodatkowych środków na remonty i renowacje dróg. Pieniądzy trzeba szukać wszędzie. Jeśli tak stałoby się, a mówimy o miliardach złotych, to może i dla naszego Zarządu

Dróg Powiatowych jakaś mała kwota wpłynie. Zresztą my jako Powiat również włączyliśmy się w to bezpieczeństwo ruchu drogowego i wybudowaliśmy parę zatok, które służą do badania ładowności pojazdów przejeżdżających po naszych drogach. Te kary, które wynikają z przeładowania trafiają do zarządcy drogi i jeżeli będzie to rozszerzone o pieniądze z radarów, to może to być do miast i środowiska naszego rejonu ciekawa pozycja”.

### **13. Wnioski i oświadczenia radnych.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chciałby złożyć jakiś wniosek lub oświadczenie.

Radna Wiesława Pawłowska podziękowała Panu Staroście za to, że w planie priorytetów ujęta jest ulica Narutowicza. Następnie powiedziała, że jest jej trochę przykro, bo może 10 dni temu dostała odpowiedź na interpelację, w której jednym zdaniem (choć interpelacja opisywała dość szczegółowo uzasadnienie potrzeby tego remontu) została poinformowana, że w 2013 roku nie przewiduje się tego zadania.

### **14. Zakończenie.**

O godzinie 12.30 Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XXVII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący  
Rady Powiatu Inowrocławskiego  
Ryszard Jagodziński

Sekretarz obrad

Edyta Gadacz

Protokołowała

Jadwiga Antczak



Inowrocław, dnia 23-01-2013 r.

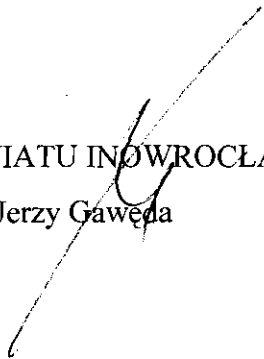
**Ryszard Jagodziński**  
**Przewodniczący**  
**Rady Powiatu Inowrocławskiego**

Szanowny Panie,

W związku z wyjazdem służbowym w dniu 25 stycznia 2013 r. do Gdańska proszę o usprawiedliwienie mojej nieobecności na posiedzeniu Sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego w dniu 25 stycznia 2013 r.

RADNY RADY POWIATU INOWROCLAWSKIEGO

Jerzy Gawęda



Sławomir Szeliga  
radny Rady Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław, 25.01.2013r.

### **Zapytania do Zarządu Powiatu**

**w sprawie: informacji o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego  
w okresie od 5 grudnia 2012r. do 15 stycznia 2013r.**

Str. 13, pkt 3

Zarząd na posiedzeniu 9 stycznia 2013 r. nie wyraził woli na udział w tworzeniu Samorządowego Stowarzyszenia „Europa Pomorza i Kujaw”.

**Jakie były powody przyjęcia takiego stanowiska przez Zarząd Powiatu?**

Str. 14, pkt 2.

Zarząd na posiedzeniu 9 stycznia 2013r. przyjął przedstawioną przez dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych informację pn. „Propozycje inwestycji na lata 2013-2014”.

**Jakie inwestycje drogowe znalazły się w tej propozycji?  
Czy określono źródła finansowania proponowanych zadań inwestycyjnych?**

Str. 14, pkt 3.

Zarząd na posiedzeniu 9 stycznia 2013r. w związku z zamiarem ubiegania się o dofinansowanie w 2014 r. w ramach NPPDL na zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2508C Wojdał - Pakość” zobowiązał dyrektora ZDP do przygotowania listów intencyjnych do Burmistrza Pakości oraz Wójta Gminy Złotniki Kujawskie i podmiotów gospodarczych w sprawie współuczestniczenia w kosztach realizacji w/w zadania.

**Jakie kryteria zdecydowały o zamiarze ubiegania się o dofinansowanie tego zadania inwestycyjnego i realizacji w ramach NPPDL w 2014 roku?**

*Sławomir Szeliga*

**Sławomir Szeliga  
Radny Rady Powiatu  
Inowrocławskiego**

Inowrocław, 25.01.2013r.

### **Zapytania do Zarządu Powiatu**

**w sprawie: oceny realizacji Programu działań zmierzających do racjonalizacji kosztów PSZOZ w Inowrocławiu w 2012 roku**

Zarząd Powiatu Inowrocławskiego na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2012 roku podjął uchwałę w sprawie przyjęcia informacji dotyczącej działań zmierzających do racjonalizacji kosztów PSZOZ w Inowrocławiu oraz zmian w planie finansowym tego Zakładu na 2012 rok.

Głównym celem w/w Programu było:

**„zatrzymanie wzrastającego zadłużenia w bieżącej działalności 2012 roku wraz z perspektywą na okres następnego roku oraz zrównoważony budżet Zakładu w 2013 roku i latach następnych.”**

Podjęte działania, ze względu na termin realizacji, podzielono na:

- **krótkoterminowe – do szybkiej realizacji w ciągu najbliższych 1-2 miesięcy 2012 roku /lipiec, sierpień/ i uzyskania skutku finansowego na koniec 2012 roku,**
- **średnioterminowe – do wdrożenia w 2012 roku i uzyskania skutku finansowego na koniec 2012 roku,**
- **długookresowe – do wdrożenia w 2013 roku i latach następnych.**

Na podstawie par. 20, ust. 1 Statutu Powiatu Inowrocławskiego kieruję do Zarządu Powiatu następujące zapytania:

**Czy uzyskano, założony w Programie, skutek finansowy na koniec 2012 roku?**

**Jakie podjęto działania zmierzające do racjonalizacji kosztów PSZOZ w Inowrocławiu w 2012 roku?**

**Jakie działania krótkoterminowe i średnioterminowe, założone w Programie, nie zostały zrealizowane w 2012 roku?**

**Czy restrukturyzacja zatrudnienia przekroczyła, założoną w Programie, redukcję 13 etatów i które grupy zawodowe objęła?**

**Jaki skutek odniosły starania o uzyskanie od NFZ zaległej zapłaty za tzw. nadwykonania usług w roku 2011 i 2012?**

Na podstawie par. 20, ust. 2 Statutu Powiatu Inowrocławskiego wnioskuję o udzielenie odpowiedzi pisemnej na powyższe zapytania.

*Stawomir Bieliga*

**Sławomir Szeliga**  
**Radny Rady Powiatu**  
**Inowrocławskiego**

Inowrocław, 25.01.2013r.

### **Zapytania do Zarządu Powiatu**

**w sprawie: likwidacji Oddziału Rehabilitacyjnego w PSZOZ w Inowrocławiu**

Zarząd Powiatu Inowrocławskiego na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2012 roku podjął uchwałę w sprawie przyjęcia informacji o Programie działań zmierzających do racjonalizacji kosztów PSZOZ w Inowrocławiu ze skutkiem w roku 2013 i latach następnych.

Program zakłada m.in. likwidację z dniem 1 marca 2013 roku Oddziału Rehabilitacyjnego i zaprzestanie działalności leczniczej całkowicie w zakresie tej komórki organizacyjnej.

Na podstawie par. 20, ust. 1 Statutu Powiatu Inowrocławskiego kieruję do Zarządu Powiatu następujące zapytania:

**Jakie podjęto działania, aby likwidacja Oddziału Rehabilitacyjnego nie ograniczyła dostępności do świadczeń w zakresie rehabilitacji leczniczej dla mieszkańców Powiatu Inowrocławskiego?**

**Czy oddziały rehabilitacyjne w inowrocławskich sanatoriach „Energetyk” oraz „Solanki” są w stanie „przejąć” pacjentów, korzystających do tej pory ze stacjonarnej rehabilitacji w PSZOZ w Inowrocławiu?**

**Czy zakończyły się negocjacje z NFZ, i z jakim skutkiem, w sprawie zmiany umowy i przesunięcia środków dotychczas przewidzianych dla likwidowanego oddziału na fizjoterapię ambulatoryjną?**

**Czy zaprzestanie działalności Oddziału Rehabilitacyjnego w trakcie realizacji kontraktu z NFZ nie będzie skutkować dla PSZOZ w Inowrocławiu karą finansową ze strony płatnika?**

Na podstawie par. 20, ust. 2 Statutu Powiatu Inowrocławskiego wnioskuję o udzielenie odpowiedzi pisemnej na powyższe zapytania.

*Sławomir Szeliga*

**Sławomir Szeliga**  
**Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego**

Inowrocław, 25.01.2013r.

### **Zapytania do Zarządu Powiatu**

**w sprawie: nowych standardów zatrudnienia pielęgniarek i położnych oraz skutków wejścia w życie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 28 grudnia 2012 roku dla PSZOZ w Inowrocławiu**

1 stycznia 2013 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie sposobu ustalania minimalnych norm zatrudnienia pielęgniarek i położnych w podmiotach leczniczych niebędących przedsiębiorcami.

Zastąpiło ono poprzednio obowiązujące rozporządzenie z dnia 21 grudnia 1999 roku, które jest przywołane w programie działań zmierzających do racjonalizacji kosztów PSZOZ w Inowrocławiu ze skutkiem w roku 2013 i latach następnych.

Zarząd Powiatu Inowrocławskiego przyjął informację o w/w programie uchwałą z dnia 5 grudnia 2012 roku. W załączniku do uchwały czytamy m.in.:

„Na podstawie **obowiązujących norm zatrudnienia** i przeglądu stanowisk pracy oraz osiągniętych wyników finansowych w oddziałach szpitalnych i pozostałych komórkach organizacyjnych, opracowano niniejszy program działań mających na celu poprawę wyniku finansowego poszczególnych komórek i w konsekwencji całego Zakładu w 2013 roku.”

„W celu dostosowania struktury zatrudnienia do aktualnych potrzeb, przewidywane jest **zmniejszenie zatrudnienia** w następujących grupach zawodowych:

- 1/ pielęgniarki – 28 osób;**
- 2/ położne – 11 osób;**
- 3/ średni personel medyczny – 6 osób;
- 4/ niższy personel medyczny – 3 osoby;
- 5/ personel gospodarczy – 12 osób;
- 6/ administracja – 5 osób.”

**W nowym rozporządzeniu Ministra Zdrowia ustalono minimalne normy zatrudnienia pielęgniarek i położnych oraz wprowadzono kategorie opieki i przyporządkowania do nich pacjentów.**

Oznacza to, że podmioty lecznicze, które nie spełnią określonych wymagań, **mają obowiązek zatrudnienia dodatkowego personelu**; natomiast w przypadku zatrudniania większej niż wymagana przepisami liczby pielęgniarek i położnych, **może dochodzić do redukcji zatrudnienia.**

Minimalne normy ustala się co najmniej raz na trzy lata. Te przyjęte przed 1 stycznia 2013 roku można stosować nie dłużej niż do 31 marca 2014 roku.

W ostatecznej wersji rozporządzenia uwzględniono wiele uwag zgłoszonych przez Związek Powiatów Polskich, pozwalających na obniżenie kosztów wdrożenia nowej regulacji. Wg szacunków ZPP uratowało to szpitale przed dodatkowymi wydatkami rządu 1,1 mld zł.

Na podstawie par. 20, ust. 1 Statutu Powiatu Inowrocławskiego kieruję do Zarządu Powiatu następujące zapytania:

**Jakie skutki finansowe dla PSZOZ w Inowrocławiu będzie miało wejście w życie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 28 grudnia 2012 roku?**

**Czy nowe standardy zatrudnienia pielęgniarek i położnych oznaczają dla PSZOZ w Inowrocławiu konieczność korekty programu przyjętego uchwałą Zarządu Powiatu z dnia 5 grudnia 2012 roku w zakresie restrukturyzacji zatrudnienia w grupie zawodowej pielęgniarek i położnych?**

Na podstawie par. 20, ust. 2 Statutu Powiatu Inowrocławskiego wnioskuję o udzielenie odpowiedzi pisemnej na powyższe zapytania.

*Stanisław Bieliga*

**Sławomir Szeliga**  
**Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego**

Inowrocław, 25.01.2013r.

### **Zapytania do Zarządu Powiatu**

**w sprawie: nowych standardów zatrudnienia pielęgniarek i położnych oraz skutków wejścia w życie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 28 grudnia 2012 roku dla PSZOZ w Inowrocławiu**

1 stycznia 2013 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie sposobu ustalania minimalnych norm zatrudnienia pielęgniarek i położnych w podmiotach leczniczych niebędących przedsiębiorcami.

Zastąpiło ono poprzednio obowiązujące rozporządzenie z dnia 21 grudnia 1999 roku, które jest przywołane w programie działań zmierzających do racjonalizacji kosztów PSZOZ w Inowrocławiu ze skutkiem w roku 2013 i latach następnych.

Zarząd Powiatu Inowrocławskiego przyjął informację o w/w programie uchwałą z dnia 5 grudnia 2012 roku. W załączniku do uchwały czytamy m.in.:

„Na podstawie **obowiązujących norm zatrudnienia** i przeglądu stanowisk pracy oraz osiąganych wyników finansowych w oddziałach szpitalnych i pozostałych komórkach organizacyjnych, opracowano niniejszy program działań mających na celu poprawę wyniku finansowego poszczególnych komórek i w konsekwencji całego Zakładu w 2013 roku.”

„W celu dostosowania struktury zatrudnienia do aktualnych potrzeb, przewidywane jest **zmniejszenie zatrudnienia** w następujących grupach zawodowych:

- 1/ pielęgniarki – 28 osób;**
- 2/ położne – 11 osób;**
- 3/ średni personel medyczny – 6 osób;
- 4/ niższy personel medyczny – 3 osoby;
- 5/ personel gospodarczy – 12 osób;
- 6/ administracja – 5 osób.”



W nowym rozporządzeniu Ministra Zdrowia ustalono **minimalne normy zatrudnienia pielęgniarek i położnych oraz wprowadzono kategorie opieki i przyporządkowania do nich pacjentów.**

Oznacza to, że podmioty lecznicze, które nie spełnią określonych wymagań, **mają obowiązek zatrudnienia dodatkowego personelu;** natomiast w przypadku zatrudniania większej niż wymagana przepisami liczby pielęgniarek i położnych, **może dochodzić do redukcji zatrudnienia.**

Minimalne normy ustala się co najmniej raz na trzy lata. Te przyjęte przed 1 stycznia 2013 roku można stosować nie dłużej niż do 31 marca 2014 roku.

W ostatecznej wersji rozporządzenia uwzględniono wiele uwag zgłoszonych przez Związek Powiatów Polskich, pozwalających na obniżenie kosztów wdrożenia nowej regulacji. Wg szacunków ZPP uratowało to szpitale przed dodatkowymi wydatkami rzędu 1,1 mld zł.

Na podstawie par. 20, ust. 1 Statutu Powiatu Inowrocławskiego kieruję do Zarządu Powiatu następujące zapytania:

**Jakie skutki finansowe dla PSZOZ w Inowrocławiu będzie miało wejście w życie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 28 grudnia 2012 roku?**

**Czy nowe standardy zatrudnienia pielęgniarek i położnych oznaczają dla PSZOZ w Inowrocławiu konieczność korekty programu przyjętego uchwałą Zarządu Powiatu z dnia 5 grudnia 2012 roku w zakresie restrukturyzacji zatrudnienia w grupie zawodowej pielęgniarek i położnych?**

Na podstawie par. 20, ust. 2 Statutu Powiatu Inowrocławskiego wnioskuję o udzielenie odpowiedzi pisemnej na powyższe zapytania.

*Stowarzyszenie Szeliga*

2013 w 6

Inowrocław, dnia 23-01-2013 r.

**Ryszard Jagodziński**  
**Przewodniczący**  
**Rady Powiatu Inowrocławskiego**

### INTERPELACJA

W nawiązaniu do treści pisma z dnia 02 stycznia 2013 r., znak sprawy SK.0003.1.1.2013, BR.0003.297.2012 wnoszę o pisemne udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy do podjęcia przez Zarząd Powiatu uchwał nr 327/2012 oraz 376/2012, dyrektor szpitala pobierał inne wynagrodzenia z podległej mu placówki, oprócz wynagrodzenia określonego uchwałami nr 156/2001, nr 157/2001 oraz 35/2007. Jeżeli tak to z jakiego tytułu, kto ustalał warunki zawartej umowy/umów, kto określał wysokość ich wynagrodzenia/ wynagrodzeń, kto zawierał umowy w imieniu Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu z dyrektorem placówki.
2. Proszę o przedstawienie argumentacji oraz powodów dlaczego Zarząd Powiatu nie wyraził zgody na wprowadzenie zmian do stosunku pracy nawiązanego na podstawie uchwały nr 156/2001 Zarządu Powiatu w Inowrocławiu z dnia 25 stycznia 2001 r., co w następstwie spowodowało złożenie przez dyrektora szpitala wniosku o odwołanie go ze zajmowanego stanowiska.
3. Czy dyrektor jako kierownik jednostki organizacyjnej powiatu składał oświadczenie majątkowe zgodnie art. 25c ust. 1, 3 i 5 ustawy z dnia 9 czerwca 1998 r., o samorządzie powiatowym. (Dz. U. 1998 Nr 91 poz. 578).

RADNY RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO

Jerzy Gawęda