Inowrocław, 29 stycznia 2010 r.

RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO
B.R.0045-530/2010

Starostwo Powiatowe
w Inowrocławiu
KANCELARIA OGÓLNA
wpł. dnia 2010 -02- 01
ilość załączników
podpis

Pan
Tadeusz Majewski
Przewodniczący
Zarządu Powiatu
w miejscu

Na XXXVIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 28 stycznia 2010 roku zgłoszono następujące interpelacje i zapytania:

Radny Mikołaj Bogdanowicz przedłożył interpelację na piśmie, która stanowi złącznik nr 1 do niniejszego pisma. Następnie prosił o udrożnienie drugiego pasa ruchu na drodze powiatowej Kruszwica – Inowrocław, szczególnie na odcinku między Łojewem a Szarlejem, bowiem śnieg tam zgromadzony został odrzucony na bok i w niektórych miejscach jest przejezdny tylko jeden pas ruchu. Poinformował również, że w sprawie dróg powiatowych odebrał wiele próśb o interwencje.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Paweł Czachor zgłosił ponowną interpelację w sprawie możliwości naruszenia przepisów Prawa Budowlanego w związku z realizacją inwestycji na Osiedlu „Stary Rąbin" w Inowrocławiu, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Radny Andrzej Sieradzki poinformował, że w związku z istniejącymi warunkami atmosferycznymi zostały przerwane prace na drodze krajowej Kruszwica – Radziejów, ale problem jest na rozwidleniu dróg Kruszwica – Radziejów i Kruszwica – Dobre. Jest tam bardzo ostry zakręt i pojazdy skręcające od strony Radziejowa na drogę powiatową ścinają go lub robią sobie skrót i przejeżdżają przez pobliską stację benzynową. Radny prosił o zbadanie, czy w ramach remontowanej drogi Kruszwica - Radziejów jest możliwość złagodzenia tego łuku i czy ewentualnie jest ujęte to w projekcie oraz czy jest możliwość doprojektowania, póki inwestycja nie została zakończona. Również o to prosili radnego pracownicy stacji CPN, ponieważ ruch przez stację jest znacznie większy i utrudnia im pracę.

Proszę rozpatrzyć zgłoszone interpelacje w myśl postanowień § 19 Statutu Powiatu Inowrocławskiego.

Przewodniczący
Rady Powiatu
Inowrocławskiego
Piotr Czarnolewski

zał. nr 1

Inowrocław, dnia 28.01.2010 r.

Mikołaj Bogdanowicz
Prawo i Sprawiedliwość
Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego

Pan
Tadeusz Majewski
Starosta Powiatu Inowrocławskiego

Szanowny Panie Starosto,

w związku z likwidacją dyżurów nocnych na Komisariacie Policji w Kruszwicy proszę o interwencję Pana Starosty jako osoby mającej wpływ na decyzje w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli.

Informacja o decyzji Policji zmusza mnie jako radnego i reprezentanta mieszkańców samorządu Gminy Kruszwica do interwencji. Reakcja mieszkańców po przekazaniu pisemnej informacji przez Komisariat w Kruszwicy jest bardzo negatywna. Nie muszę chyba przekonywać, że wpływ tej niefortunnej decyzji znajduje oddźwięk społeczny w postaci obniżenia zaufania do instytucji Policji ale przede wszystkim ogranicza poczucie bezpieczeństwa mieszkańców. Przez okres ostatnich kilku lat poziom bezpieczeństwa znacznie się poprawił. Kierownictwo i pracownicy Komisariatu w Kruszwicy dołożyli wszelkich starań aby do takiej sytuacji doprowadzić. Efektem tego jest dobry wizerunek Policji i brak opinii negatywnych o pracy tej służby na terenie gminy. Dodatkowo za znaczne samorządowe środki wybudowano centrum reagowania gdzie umieszczono w jednym budynku Policję, Straż Pożarną i karetkę pogotowia. Zaznaczyć należy, że budynek ten jest o wysokim standardzie zlokalizowany w dogodnym miejscu. Poprzez decyzję o likwidacji dyżurów nocnych cała inwestycja traci na znaczeniu. Państwo i samorząd inwestuje znaczne środki a działania organizacyjne eliminują lub ograniczają efekt oczekiwany. Gmina Kruszwica jest największą gminą w Powiecie, w której mieszka przeszło 20 tys. osób. Sprawne działanie Policji na tak znacznym terenie wymaga określonych działań usprawniających ale na pewno nie działań uwstecznijących.

W związku z powyższym Panie Starosto i w związku z tym, że jest Pan mieszkańcem Gminy Kruszwica powinny być Panu bliskie problemy Gminy i jej mieszkańców proszę o skuteczną interwencję i przywrócenie całodobowych dyżurów Policji w Kruszwicy.

Z poważaniem

Bogdanowicz

Inowrocław, dn. 28.01.2010

zał. w 2

Radny
Rady Powiatu Inowrocławskiego
Paweł Bachor

Zarząd
Powiatu Inowrocławskiego

Interpelacja II ws. możliwości naruszenia przepisów Prawa Budowlanego w związku z realizacją inwestycji na Osiedlu „Stary Rąbin" w Inowrocławiu

W związku z otrzymaniem odpowiedzi od Pana Starosty na interpelację z dn. 28.12.2009 r. ws. możliwości naruszenia przepisów Prawa Budowlanego w trakcie realizacji inwestycji na Osiedlu „Stary Rąbin", chciałbym, na drodze kolejnej interpelacji w przedmiotowej sprawie, poprosić o wyjaśnienie i wnikliwe zbadanie niektórych aspektów omawianego problemu, także w świetle najnowszych opinii i dokumentów. Mieszkańcy tego Osiedla, reprezentowani przez osoby zrzeszone w dzielnicowym Stowarzyszeniu, nie czują się bowiem usatysfakcjonowani w pełni otrzymaną odpowiedzią.

W związku z powyższym, jako fundamentalny załącznik do niniejszej interpelacji, załączam pisemne odniesienie się Władz Stowarzyszenia „Dzielnica Stary Rąbin" do odpowiedzi Pana Starosty na moją interpelację. Wzmiankowane pismo zawiera bogate spektrum problemu, poparte konkretnymi przywołanymi opiniami merytorycznymi, jak i dokumentami sądowymi czy opisami aktualnego etapu postępowania prawno-administracyjnego. Stowarzyszenie przekazuje również w załączniku do mojej interpelacji stosowne akty Rady Miasta Inowrocławia i inny, cenny materiał dowodowy. Nie chcąc powielać argumentacji przywołanej przez Stowarzyszenie, odsyłam do analizy pisma tej Organizacji. Pismo to stanowi bowiem integralną część tej interpelacji.

Ze swojej strony akcentuję jedynie istotne aspekty problemu, których analiza rzuci - być może - silniejsze światło na tę drażliwą społecznie sprawę. Działanie Stowarzyszenia - w oparciu o konkretne argumenty - zauważają, że:

1. Decyzja administracyjna udzielająca pozwolenia na budowę obiektu mieszkalno-pensjonatowego nie tylko trwa, ale nadal jest przedmiotem kontroli administracyjnej w trybie nadzwyczajnym.
2. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego polecił PINB kontrolę nielegalnego podpiwniczenia oraz nakazał wstrzymać prowadzenie dalszych prac budowlanych.
3. Dwa projekty zjazdów inwestycyjnych do stacji benzynowej i pensjonatu otrzymały pozytywną decyzję Zarządu Dróg Powiatowych, co zostało zaniepokojone przez mieszkańców i zaskarżone jako niezgodne z Planem zagospodarowania przestrzennego.

Mieszkańcy Osiedla - w związku z powyższym - oczekują odpowiedzi m.in. na następujące pytania:

- dlaczego w decyzji wydanej w sprawie spornego budynku znajdują się różne egzemplarze projektu budowlanego i kto odpowiada za wprowadzenie do obrotu prawno-administracyjnego zmienionego egzemplarza?
- dlaczego - pomimo skarg mieszkańców - nie respektuje się zapisów planu zagospodarowania, „ale interpretuje się je w sposób dowolny i forsuje interesy inwestora forsującego inwestycję (...) z pominięciem interesów mieszkańców przez organy Starostwa Powiatowego"?
- czy Starosta będzie uwzględniał w tej sprawie interesy mieszkańców i będzie stosował plan zagospodarowania zgodnie z literą prawa, intencjami autora planu i interpretacją UM Inowrocławia oraz podejmował decyzje zgodnie z zasadą szybkości postępowania administracyjnego?

Uprzejmie proszę Zarząd Powiatu Inowrocławskiego o kontakt z Panem Starostą na cele o podobne działanie, jak wskazane w interpelacji ucieśniejszej, ale jednak z możliwie największą wnikliwością, dokładnością oraz w oparciu o aktualny stan prawny tematu.

Z wyrazami szacunku
Paweł Cacha

Załączniki:
1) Pismo Stowarzyszenia „Dziedzica Stary Rąbin" z dn. 27.I.
2) Opinia architektoniczna z dn. 23.I 2010
3) Pismo z Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego
4) Załącznik do Uchwały XXIV/350/08 z dn. 29.X.2008 r.

Załącznik nr 1

STOWARZYSZENIE
Dzielnica Stary Rąbin
adres korespondencyjny:
ul. Becińskiego 1, 88-100 Inowrocław
Tel. 052 3530306, 662131111

Inowrocław, 27.01.2010 roku .

Szanowny Pan Tadeusz Majewski
Starosta Inowrocławski

Dotyczy : odpowiedzi Starosty Inowrocławskiego z dnia 13 stycznia 2010r (znak AB 7351-4/283/2006-2010) na interpelację złożoną w imieniu Stowarzyszenia STARY RĄBIN przez Radnego Pawła Czachora w dniu 28 grudnia 2009r.

Niniejszym pragnę się ustosunkować do wyżej wymienionego pisma i wskazać rozbieżności co do punktów odpowiedzi Pana Starosty , z którymi się nie zgadzam:

Ad1) Decyzja administracyjna z dnia 15 września 2006r. udzielająca pozwolenia na budowę budynku mieszkalno-pensjonatowego dla Restauracji Park nie tylko była , ale ciągle jest przedmiotem kontroli administracyjnej w trybie nadzwyczajnym (umożliwiającym uchylenie lub zmianę decyzji) tj. wznowienia postępowania . Zakończone zostało jedynie postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nieważności- zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 18 marca 2008r. sygn. akt VII S.A./Wa98/08. Natomiast postępowanie o wznowienie nie zostało zakończone. W dniu 26 stycznia 2010r. zapadł wyrok (prawomocny) WSA w Bydgoszczy w sprawie II S.A./Bd 1070/09 uwzględniający skargę mieszkańców i uchylający decyzję Starosty Inowrocławskiego oraz Wojewody Kujawsko-Pomorskiego wydane w tej sprawie odmawiające uchylenia spornej decyzji . Na mocy cytowanego wyroku WSA sprawa wkrótce trafi do ponownego rozpatrzenia przed organ I instancji , który będzie się musiał zająć ponownie zgodnością spornej decyzji z interesami osób trzecich oraz z obowiązującym prawem (tj. w szczególności planem zagospodarowania przestrzennego)

Ad4) Na skutek skargi wniesionej przez Stowarzyszenie do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego oraz przekazanych wypisów z akt sprawy w dniu 8 grudnia 2009r. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego polecił PINB w Inowrocławiu przeprowadzenie kontroli spornej budowy pod kątem nielegalnego podpiwniczenia oraz przekroczenia linii zabudowy , a po stwierdzeniu samowoli budowlanej w postaci istotnych odstępstw od zatwierdzonego pozwolenia na budowę polecił wstrzymać prowadzenie robót budowlanych w trybie art. 50 ustawy prawo budowlane. WINB w cytowanym piśmie porusza również kwestię przekroczenia linii zabudowy pod kątem ewentualnej zapowiadanej kontroli postępowania administracyjnego w trybie art. 84b ustawy prawa budowlanego

Ad5) 19 czerwca 2009r. zostały zatwierdzone dwa projekty budowlane autorstwa Zdzisława Bałabańskiego i udzielono dwóch pozwoleń na budową zjazdów na działkę 12/10 . Dla obu zjazdów ZDP w Inowrocławiu wydał decyzje lokalizacyjne jako zjazdów publicznych tj. zjazdów inwestycyjnych np. do stacji benzynowej, restauracji. Powyższe decyzje zostały zaskarżone przez mieszkańców pod kątem złamania planu zagospodarowania przestrzennego , ponieważ zdaniem skarżących w strefie objętej planem przeznaczonej pod budownictwo jednorodzinne powinny być lokowane jedynie zjazdy indywidualne do domów jednorodzinnych.

Ad7) PINB na skutek skarg mieszkańców i mojego pisma przeprowadził na przełomie czerwca i lipca 2009r. kontrolę spornej budowy pod kątem nielegalnego podpiwniczenia budynku oraz przekroczenia linii zabudowy. Jako osoba zgłaszająca nie zostałam powiadomiona o szczegółach , a z wynikami kontroli się nie zgadzam (na marginesie nic mi nie wiadomo aby projekt będący w obiegu administracyjnym przewidywał podpiwniczenie budynku , o których wspomina Starosta) . Natomiast nie ulega wątpliwości , że obiekt podpiwniczono oraz że linie zabudowy zostały przekroczone (patrz zdjęcia) . Na skutek naszej skargi do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego okoliczności te będą badane (patrz ad.pkt.4)

Ad11) Starosta jako organ administracji architektoniczno-budowlanej I instancji posiada prawne możliwości do wstrzymania procesu budowy poprzez wydanie postanowienia o wstrzymaniu wykonania pozwolenia na budowę (art.152§ 1 kpa) po wznowienia postępowania (które jest prawomocnie wznowione) jeżeli okoliczności sprawy wskazuja na prawdopodobieństwo uchylenia decyzji w toku postępowania wznowieniowego . Naszym zdaniem taka decyzja jest jedynie kwestią czasu i dalsza zwłoka w załatwieniu tej sprawy przyczyni się jedynie do

zwiększenia kwoty ewentualnych roszczeń odszkodowawczych obciążających budżet Starostwa Powiatowego.

.

W załączeniu przedkładam odpis planu zagospodarowania przestrzennego oraz opinię urbanistyczną wykonaną na prośbę Stowarzyszenia przez autora tegoż planu . Pragnę również nadmienić , że plan zagospodarowania dla strefy 54MN był interpretowany w przeszłości jednoznacznie przy okazji uwag do Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Miasto Inowrocław-Załącznik nr 3 do uchwały nr XXIV/350/08 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 29 października 2008r. . W uwagach do Studium - dla działki 12/2 sąsiadującej ze sporną inwestycją mieszczącą się w tej strefie , odrzucono wniosek o zmianę przeznaczenia pod szeroko pojęte usługi wskazując , że jest to strefa przeznaczona pod mieszkalnictwo (odwołując się do pojęcia ustawowego).

Reasumując, uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Dlaczego w decyzji wydanej w sprawie spornego budynku mieszkalno-pensjonatowego znajdują się różne egzemplarze projektu budowlanego i kto odpowiada za wprowadzenie do obrotu prawnego-administracyjnego egzemplarza przerobionego ?
2. Dlaczego nadal mimo skarg mieszkańców nie respektuje się zapisów planu zagospodarowania , ale interpretuje się je w sposób dowolny i feruje interesy inwestora forsującego inwestycję na osiedlu domów jednorodzinnych z pominięciem interesów mieszkańców przez organy Starostwa Powiatowego?
3. Czy Starosta będzie uwzględniał w tej sprawie interesy mieszkańców i będzie stosował plan zagospodarowania zgodnie z literą prawa, intencjami autora planu i interpretacją UM Inowrocławia oraz podejmował decyzje zgodnie z zasadą szybkości postępowania administracyjnego?

Na koniec pragnę podkreślić że nie występuję jako osoba prywatna .Ze względu na olbrzymie rozmiary inwestycji (powstaje obiekt wielkogabarytowy o przeznaczeniu nie dającym się pogodzić z mieszkalnictwem) , problem dotyczy prawie całego osiedla domów jednorodzinnych. Stowarzyszenie w swoich celach statutowych zobowiązuje się do ochrony interesów mieszkańców i dbałości o ład i porządek na osiedlu (w tym min architektoniczny). Pod petycją w tej sprawie do Pana Starosty podpisało się ok. 50 zainteresowanych sprawą właścicieli domów na osiedlu

Stary Rąbin. W imieniu mieszkańców uprzejmie proszę Pana Starostę o uwzględnienie w podejmowanych działaniach i decyzjach słusznego przecież interesu społecznego.

Z poważaniem:

PRZEDSTAWICIEL
Barbara Świątkowska

Załączniki:
-pismo WINB
-opinia urbanistyczna
- Załącznik nr 3 do uchwały nr XXIV/350/08 Rady Miejskiej Inowrocławia

Do wiadomości:
Radni Powiatu Inowrocławskiego

Załącznik nr 2

mgr inż. arch. Tadeusz Śliwiński
ul.Wierzbowa 1/75 87-72 Ciechocinek
tel. kom. 0601 086567 NIP 891-127-52-20

STOWARZYSZENIE
Dzielnica Stary Rąbin
ul. Becińskiego 1
88-100 Inowrocław

W odpowiedzi na Państwa pismo z dn. 14.01.2010 roku w sprawie komentarza do zapisu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dzielnicy lecznictwa uzdrowiskowego i Parku Zdrojowego w Inowrocławiu obejmującego teren położony w rejonie ulic : Prezydenta Franklina Roosevelta, Macieja Wierzbińskiego, Rąbińskiej i Prezydenta Gabriela Narutowicza a dotyczącego terenu oznaczonego symbolem **54 MN** wyjaśniam co następuje :

Wyżej wymieniony obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Zdrojowego oddzielonego tylko parkingiem zbiorczym [**43 KS**]
Zamiarem projektantów było zadbanie o ład architektoniczny osiedla i miasta [łagodne przejście z zieleni parkowej poprzez parking samochodowy, zabudowę niską jednorodzinną do zabudowy miejskiej wysokiej].
Na wspomnianym obszarze [**54 MN**] należy realizować zabudowę mieszkalną jednorodzinną z dopuszczeniem łączenia funkcji mieszkaniowej i usługowej w jednym obiekcie.
Zależało nam na budowie dwukondygnacyjnej lokalizowanej w obszarze ograniczonym nieprzekraczalnymi liniami zabudowy.
Funkcja prymarna dla w/w terenu określona została jednoznacznie jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna tzn. budynki lokowane w tej strefie powinny odpowiadać definicji ustawowej domu jednorodzinnego [Prawo budowlane art. 3 pkt 2a] Zapis łączenia funkcji usługowej [sekundarnej] i mieszkaniowej w jednym obiekcie odnosi się więc do możliwości wydzielenia w domu jednorodzinnym jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku .
Możliwość podpiwniczenia i pobudowania poddasza użytkowego budynku jednorodzinnego w tej strefie jest ograniczona zapisem o dopuszczalnej ilości dwóch kondygnacji . Maksymalna ilość dwóch kondygnacji została również określona w załączniku graficznym do planu .
Dopuszczalne usługi [mały sklep spożywczy, kancelaria adwokacka, pracownia projektowa, fryzjer, krawiec, biuro księgowe.....itp.] miały mieć charakter nieuciążliwy dla podstawowej funkcji mieszkaniowej.
Zabudowę mieszkalną jednorodzinną i pensjonatową zlokalizowano na terenach oznaczonych symbolami **58 MN, 58 aMN i 58 bMN** .
O takim przeznaczeniu powiadomieni zostali wszyscy zainteresowani właściciele przedmiotowych terenów w stosownym czasie i poinformowani o możliwości wprowadzenia korekt lub zmian.
Zmiana właściciela działki nie zmienia zapisu planu .
Zapis we wspomnianym miejscowym planie zagospodarowania został zatwierdzony Uchwałą Rady Miejskiej Inowrocławia i powinien stanowić nieodzowny warunek w wydawanych przez stosowne Urzędy warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu

Z poważaniem
arch. Tadeusz Śliwiński

Ciechocinek, sobota, 23 stycznia 2010

Załącznik nr 3

Bydgoszcz, dnia 8 grudnia 2009r.

KUJAWSDKO- POMORSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO
w Bydgoszczy

WINB-WIK-0554/50/09/JP2

Pan
Mariusz Linetej
Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
ul. Mątewska 17
88-100 Inowrocław

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Bydgoszcz w dniu 27.11.2009r. przy piśmie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25.11.2009r. znak WI.I. EKI.71110/15/07/09 otrzymał akta wraz ze skargą Pani Barbary Świątkowskiej reprezentującej Stowarzyszenie Dzielnicy Stary Rąbi w sprawie realizacji obiektu na działce oznaczonej nr ewid.12/10 przy ul. Wierzbińskiego w Inowrocławiu.

Z akt sprawy wynika, że kontrolę taką przeprowadzał już powiatowy organ nadzoru budowlanego jednak skarżąca jest nie zadowolona z odpowiedzi zawartej w piśmie kierowanym do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 12.08.2009r. znak PINB-0712-35/2009.

Ponadto z treści tej skargi oraz załączonego materiału fotograficznego wynika, że obiekt jest realizowany odmiennie jak przewiduje zatwierdzony projekt budowlany i wydana decyzja o pozwoleniu budowlanym przez Starostę Inowrocławskiego.

Odstępstwa te polegają na wprowadzeniu dodatkowej kondygnacji piwnicznej i widoczne gniazda jako otwory do umiejscowienia belek stropu nad piwnicą jak też wykonane otwory okienne piwniczne co sugerują widoki obiektu uwidocznione w materiale fotograficznym.

W związku z tym polecam przeprowadzić kontrolę realizowanego obiektu w obecności inwestora i kierownika budowy.

Przy podejmowaniu jakichkolwiek decyzji w tej sprawie w pierwszej fazie postępowania administracyjnego należy ustalić krąg osób będących stronami w postępowaniu i czy mają one właściwe pełnomocnictwa.

W razie stwierdzenia odstępstw w realizacji obiektu należy wstrzymać prowadzenie robót budowlanych stosownie z art.50 ustawy Prawo budowlane i dalej prowadzić postępowanie w myśl art.51 tegoż prawa.

Należy także ustalić czy zarzuty zawarte w interwencjach Pani Barbary Świątkowskiej potwierdzają się w stosunku do ustalonych linii zabudowy i zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wówczas organ wojewódzki będzie musiał przeprowadzić postępowanie administracyjne wynikające z art. 84b ustawy Prawo budowlane.

O podjętych działaniach i ustaleniach proszę powiadomić tut. Inspektorat oraz zainteresowanych.

załącznik: teczka akt do zwrotu

ZASTĘPCA
WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
inż. Zbigniew Sulik

./.

Załącznik nr 4

ZAŁĄCZNIK NR 3
DO UCHWAŁY NR XXIV/350/08
RADY MIEJSKIEJ INOWROCŁAWIA
z dnia 29 października 2008 r.

rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocław

Na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 ze zm.) Rada Miejska Inowrocławia rozstrzyga co następuje:

1. Złożone zostały trzy uwagi dotyczące likwidacji lub przesunięcia projektowanej drogi łączącej ul. Macieja Wierzbińskiego z ul. Batkowską usytuowanej w Dzielnicy Uzdrowiskowej Inowrocławia. Wnioskowano również by zastąpić ww. drogę na drogę dojazdową od ul. Batkowskiej w kierunku wschodnim do ul. Rąbińskiej.

   Jest to teren projektowanej drogi miejskiej, zabudowy mieszkaniowej i usług. Projektowana droga jest niezbędna dla płynności komunikacji kołowej w skali całej Dzielnicy, dlatego uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się.

2. Kolejny wnioskodawca złożył następujące uwagi:
   1) Uwaga dotyczy wyznaczenia terenu pod drogę wzdłuż kanału Rąbińskiego w Dzielnicy Uzdrowiskowej Inowrocławia na działce nr 2 (k.m.221) zlokalizowanej przy ul. Rąbińskiej i na działce nr 13/2 (k.m. 343) zlokalizowanej przy rowie Rąbińskim.

      Jest to teren projektowanego Parku Solankowego. Znajduje się w projektowanej strefie „A" ochrony uzdrowiska.

      Oczekiwanie wnioskodawcy jest sprzeczne z funkcjami Dzielnicy Uzdrowiskowej i projektowanym przeznaczeniem tego terenu na Park Solankowy, dlatego uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się.

   2) Uwaga dotyczy przeznaczenia działki nr 14/44 (k.m.343) zlokalizowanej pomiędzy rowem Rąbińskim a ul. Macieja Wierzbińskiego na funkcje mieszkalnictwa i usług.

      Jest to teren projektowanego parku solankowego, zieleni parkowej, izolacyjnej i towarzyszącej obiektom budowlanym oraz zabudowy mieszkaniowej i usług. Znajduje się w projektowanych strefach „A" i „B" ochrony uzdrowiska.

      Oczekiwanie wnioskodawcy jest sprzeczne z funkcjami Dzielnicy Uzdrowiskowej, wobec czego uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się w północnej części działki. Wnioskowane funkcje dopuszczane są tylko w południowej części nieruchomości.

   3) Uwaga dotyczy przeznaczenia działki nr 11 (k.m. 342) zlokalizowanej w rejonie torów kolejowych na funkcje mieszkalnictwa i usług.

      Jest to teren zieleni z łącznikiem ekologicznym, projektowaną trasą rowerową i drogą jazdy konnej oraz teren zabudowy mieszkaniowej ekstensywnej z terenami zielonymi. Znajduje się w projektowanej strefie B ochrony uzdrowiska.

Oczekiwania wnioskodawcy są sprzeczne z funkcjami Dzielnicy Uzdrowiskowej, dlatego nie uwzględniono uwagi w zakresie szeroko pojętych usług. Na terenie tym będzie możliwe łączenie funkcji usługowej z funkcją mieszkaniową w zakresie wynikającym z ustawowej definicji zabudowy mieszkaniowej.

4) Uwaga dotyczy przeznaczenia działek nr: 12/1(k.m.344) **i 12/2** (k.m.345) w rejonie ul. Macieja Wierzbińskiego oraz działek nr: 2/13 (k.m.331), 2/14 (k.m.332) i 2/15 (k.m.333) zlokalizowanych na północ od ul. Batkowskiej na funkcje mieszkalnictwa i usług, przechowalnictwo i przetwórstwo rolno-spożywcze.

Jest to teren zieleni z łącznikiem ekologicznym, zabudowy mieszkaniowej ekstensywnej z terenami zielonymi.

Wskazane wyżej nieruchomości położone są w projektowanej strefie „B" ochrony uzdrowiska.

Oczekiwania wnioskodawcy są sprzeczne z funkcjami Dzielnicy Uzdrowiskowej, dlatego nie uwzględniono uwag w zakresie przechowalnictwa i przetwórstwa rolno-spożywczego oraz szeroko pojętych usług. **Na terenie tym będzie możliwe łączenie funkcji usługowej z funkcją mieszkaniową w zakresie wynikającym z ustawowej definicji zabudowy mieszkaniowej.**

5) Uwaga dotyczy przeznaczenia działki nr 64/10 (k.m.211) zlokalizowanej w rejonie ul. Rąbińskiej na wysokości ul. Grochowej na funkcje mieszkalnictwa i usług, przechowalnictwo i przetwórstwo rolno-spożywcze.

Jest to teren zabudowy mieszkaniowej i usług. Położony jest w projektowanej strefie „B" ochrony uzdrowiska.

Uwaga nie została uwzględniona w części dotyczącej przechowalnictwa i przetwórstwa rolno-spożywczego, ponieważ w tym zakresie jest sprzeczna z funkcjami Dzielnicy Uzdrowiskowej.

6) Uwaga dotyczy przeznaczenia działek nr: 2/1(k.m.16), 1(k.m.16), 3 (k.m.332), 1(k.m.333), 5 (k.m.334), 10/2(k.m.345), 10/1(k.m.346) zlokalizowanych pomiędzy ul. Batkowską, a torami PKP na funkcje mieszkalnictwa i usług, przechowalnictwo i przetwórstwo rolno-spożywcze.

Jest to teren zabudowy mieszkaniowej ekstensywnej, teren zieleni z łącznikiem ekologicznym, trasą rowerową i drogą jazdy konnej. Położony jest w projektowanej strefie „C" ochrony uzdrowiska. Dopuszcza się ekstensywną zabudowę mieszkaniową.

Oczekiwania wnioskodawcy są sprzeczne z funkcjami Dzielnicy Uzdrowiskowej, dlatego nie uwzględniono uwagi w zakresie przechowalnictwa i przetwórstwa rolno-spożywczego oraz szeroko pojętych usług. Na terenie tym będzie możliwe wprowadzenie funkcji mieszkaniowej, usług zdrowia oraz innych obiektów usługowych.

7) Uwaga dotyczy przeznaczenia działki nr 5/1(k.m.16) zlokalizowanej przy ul. Batkowskiej koło GPZ na funkcje mieszkalnictwa i usług, przechowalnictwo i przetwórstwo rolno-spożywcze.

Jest to teren zabudowy mieszkaniowej z usługami, z dominacją handlu. Położony jest w projektowanej strefie „C" ochrony uzdrowiska.

Oczekiwania wnioskodawcy są sprzeczne z funkcjami Dzielnicy Uzdrowiskowej, dlatego nie uwzględniono uwagi w zakresie przechowalnictwa i przetwórstwa rolno-spożywczego.

8) Uwaga dotyczy przeznaczenia działki nr 7 (k.m.16) zlokalizowanej na południe od ul. Batkowskiej przy torach PKP na funkcje mieszkalnictwa i usług, przechowalnictwo i przetwórstwo rolno-spożywcze.

Jest to teren łącznika ekologicznego z trasą rowerową i drogą jazdy konnej. Położony jest w projektowanej strefie „C" ochrony uzdrowiska.

Nieruchomość ta zlokalizowana jest w ciągu łącznika ekologicznego przebiegającego od wschodniej granicy miasta w kierunku zachodnim i dalej w północno-wschodnim do „kładki pakoskiej". Uwzględnienie uwagi spowodowałoby wyeliminowanie ciągłości projektowanego łącznika. Dlatego też uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się.

9) Uwaga dotyczy przeznaczenia działek nr: 1, 3, 4 i 5 (k.m.191) oraz działki nr 5 (k.m.201) zlokalizowanych przy ul. Warsztatowej na funkcje mieszkalnictwa i usług, przechowalnictwo i przetwórstwo rolno-spożywcze.

Jest to teren zabudowy mieszkaniowej z usługami, z dominacją handlu. Położony jest w projektowanej strefie „C" ochrony uzdrowiska.

Oczekiwania wnioskodawcy są sprzeczne z funkcjami Dzielnicy Uzdrowiskowej, dlatego nie uwzględniono uwagi w zakresie przechowalnictwa i przetwórstwa rolno-spożywczego.

10) Uwaga dotyczy przeznaczenia działek nr: 8/3 (k.m. 97) oraz 1/8, 2/4 i 3/7 (k.m. 98) zlokalizowanych przy ul. Popowickiej na funkcje mieszkalnictwa i usług, przechowalnictwo i przetwórstwo rolno-spożywcze.

Jest to teren przemysłu i rzemiosła, wprowadzenie na tym terenie funkcji mieszkaniowej i usługowej jest bezzasadne. Wobec tego uwagę zakresie mieszkalnictwa uwzględniono tylko w części poprzez możliwość lokalizacji pojedynczych mieszkań do obsługi prowadzonej działalności na poszczególnych działkach. Natomiast nie uwzględnia się uwagi dotyczącej usług.

3. Aeroklub Kujawski zgłosił następujące uwagi:

1) Wniesiono uwagę o nie projektowanie wielkopowierzchniowych obiektów handlowych na przedłużeniu osi pasów startowych.

Uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się, ponieważ strefy ograniczenia wysokości zabudowy obowiązują w całym obszarze zmiany studium i określa się je w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Ponadto według ustaleń obowiązującego planu miejscowego oraz studium uchwalonego w 1999 r. teren ten przeznaczony jest pod usługi z wyznaczeniem linii ograniczających wysokość zabudowy, a nie zastrzeżeniem rodzaju funkcji. W realizowanej zmianie studium wprowadzono tylko zapis o dopuszczeniu lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m^2 zgodnie z art. 10 ust.2, pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ograniczenie funkcji nie ma znaczenia dla prawidłowego funkcjonowania lotniska.

2) Wniesiono uwagę o nie projektowanie terenów rekreacyjnych przylegających do granic lotniska.

Uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się z konieczności optymalnego zagospodarowania terenów miasta Inowrocławia i zaspokojenia potrzeb jego mieszkańców.

Przedmiotowy teren stanowi zieleń, która może być przeznaczona na funkcje sportu i rekreacji z zachowaniem ograniczeń wynikających z sąsiedztwa lotniska.

3) Wniesiono uwagę żeby w części północno-wschodniej terenu lotniska usunąć projektowane tereny sportu i rekreacji oraz zabudowę mieszkaniową z usługami ograniczyć do działek, na których istnieje już zabudowa.

Uwagę w tym zakresie uwzględniono w części dotyczącej terenów sportu i rekreacji oraz zabudowy mieszkaniowej, natomiast teren zabudowy usługowej określono wg ustaleń studium uchwalonego w 1999 r., dodając zapis o możliwości przeznaczenia tego terenu na rozbudowę lotniska Aeroklubu Kujawskiego.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia

Tomasz Marcinkowski