

PROTOKÓŁ NR 32/2017

obrad XXXII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 27 października 2017 roku o godzinie 11.00 w sali obrad Rady Powiatu Inowrocławskiego przy ul. Mątewskiej 17 w Inowrocławiu.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXXII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Na wstępie prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Powiatu Inowrocławskiego, radnych Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele. Następnie powitał przedstawicieli organizacji pozarządowych, społecznych i gospodarczych, przedstawicieli związków zawodowych, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji. Powitał także redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 24 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński zaproponował, aby do porządku obrad wprowadzić projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie pozbawienia odcinków dróg kategorii drogi powiatowej i zaliczenia ich do dróg kategorii drogi gminnej. Przewodniczący powiedział: „Państwo otrzymaliście przed posiedzeniami komisji wspomniany projekt uchwały, za co bardzo przepraszam, ale dokument ten pojawił się nagle, a materiały na sesję już były wysłane. Zatem, nie wynika to z mojego niedopatrzenia, czy lekceważącego stosunku do Pań i Panów radnych. Chciałem, żeby przed swoimi posiedzeniami wszystkie komisje ten materiał otrzymały i wprowadziłem go pod ich obrady. Projekt wspomnianej uchwały wprowadzilibyśmy w pkt. 10, a następne otrzymałyby kolejno zmienioną numerację”. Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść jakieś inne uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radny Gustaw Nowicki zauważył, że w pkt. 9 jest rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia informacji o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg

powiatowych. Zdaniem radnego jeżeli w pkt. 10 zostanie wprowadzona wspomniana uchwała, to najpierw będzie mowa o utrzymaniu dróg, które później zostaną przekazane. Zapytał, czy nie można zrobić tego odwrotnie?

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że póki co, tak to będzie. Strona prawna jest taka, że w tej chwili te drogi są nasze.

Radny Jacek Olech powiedział: „Panie Starosto, drogi Zarządzie Powiatu! Wprowadzenie tego punktu, mimo tak eleganckiego stylu, bardzo grzecznego, koncyliacyjnego przez Pana Przewodniczącego w terminach, które urągają wszystkim zasadom dobrych obyczajów i szacunku dla każdego z radnych. Panie Przewodniczący! Nie ma żadnej przesłanki bezpośredniej, prawnej, która wymuszałyby żeby to było dzisiaj. Wchodząc na obrady komisji każdy dostał to do ręki i za pół godziny trzeba było się tym zajmować, nie mając żadnej szansy, żeby się tym zapoznać. W związku z tym apeluję do Pana Panie Przewodniczący i do wszystkich tutaj, żeby nie robić takiego zamętu, o którym przed chwilą mówił radny Gustaw Nowicki, bo to jest sztuczny twór nie wiadomo po co i dlaczego. Proszę to zrobić w normalnych przepisowych terminach, żeby każdy radny mógł się z tym wcześniej zapoznać. W materiale, który jest tutaj zgromadzony brak jest odpowiedzi na pismo Prezydenta Miasta Inowrocławia w kwestiach dotyczących uregulowania stanu prawnego, własnościowego gruntów pod tymi drogami. Nie ma żadnej odpowiedzi na ten temat, a ja chciałbym to widzieć na piśmie. Uważam, że to jest niepotrzebne i składam wniosek odwrotny o nieprzyjmowanie tego do porządku obrad w dniu dzisiejszym”.

Na obrady przybył radny Marek Szubarga i radny Paweł Drzażdżewski.

Radny Marek Gerus powiedział „Chciałbym złożyć podobny wniosek o nierozpatrywanie dzisiaj tego punktu z dwóch powodów. Pierwszy jest identyczny (mówię w imieniu Klubu) tzn. brak możliwości zapoznania się z projektem uchwały, który dostałem 5 minut przed Komisją. Nawet nie zdążyłem przeczytać. Po drugie. Po zapoznaniu się z tym, mam bardzo duże obawy o stronę prawną tej uchwały. Nadmienię tylko, że pojawiły się w ostatnim czasie orzeczenia nadzoru właścicielskiego dotyczące prawie identycznych spraw i są one bardzo niekorzystne. Więc moje obawy są bardzo poważne. Po trzeciej. Zgadzam się z radnym Jackiem Olechem, że brak jest odpowiedzi dotyczącej uregulowania kwestii gruntów, a z zawodowego doświadczenia wiem, iż przynajmniej w jednym miejscu całkowicie nieuregulowana jest sprawa ulicy. Czy w takiej sytuacji procedowanie uchwały, która zawiera tyle pytań, na które brak odpowiedzi, ma sens? Czy nie lepiej przygotować się i wyjaśnić wszystkie wątpliwości na piśmie z informacją: „tak, sprawa gruntów jest uregulowana”, bo że ten proces następuje to jest oczywiste. Ostatnia sprawa dotyczy kwalifikacji dróg, czy regulacji w ustawie definicji drogi powiatowej oraz tego co wynika

z orzecznictwa, a nie tylko z definicji. Ja po prostu potrzebuję więcej czasu, żeby się z tym zapoznać i sprawdzić te wszystkie drogi. W związku z tym składam wniosek w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej o nierozpatrywanie tego na tej sesji, bo sprawa jest poważna i trzeba się do tego przygotować”.

Radny Jacek Nijak po raz kolejny nawiązał do sprawy w aspekcie Statutu Powiatu Inowrocławskiego, ponieważ jak Pan Przewodniczący często mówi, gros pracy Rady Powiatu wykonywanych jest na komisjach. Natomiast komisje te nie są zauważane i dowartościowane w sposób należyty w Statucie. Jeśli mowa o obradach sesji to w § 14 mowa jest o tym, że Przewodniczący przekazuje materiały radnym na co najmniej 7 dni. Jeżeli chodzi o komisje to w § 48 jest jedynie informacja, że Przewodniczący zapewnia przygotowanie i dostarczenie członkom komisji niezbędnych materiałów. „Zatem wszystko dzieje się w świetle prawa. Otrzymujemy materiały w dniu komisji i często nie otrzymujemy w ogóle materiałów. Tak dzieje się w przypadku Komisji Rewizyjnej, jeżeli chodzi o przeprowadzanie kontroli. Otrzymujemy zawiadomienie formatu A-4 i nie ma żadnego materiału pogładowego, merytorycznego do przeprowadzenia kontroli. Dlatego po raz kolejny apeluję do naszej Komisji Statutowej o prace nad Statutem i dopracowanie trybu prac komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego, bo dzisiaj to nieporozumienie wynika między innymi z bardzo ogólnego i powierzchownego charakteru tego Statutu”.

Radny Gustaw Nowicki zauważył, że omawiany projekt był rozpatrywany na Zarządzie Powiatu 26 września br., czyli miesiąc temu i radni mogliby go dostać wcześniej i się z nim zapoznać.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że na to pytanie nie odpowie. Przypomniał: „Projekt uchwały otrzymaliśmy już po wysłaniu materiałów na sesję i w związku z tym nie mogliśmy tego wprowadzić do porządku obrad. Okazuje się, że ta uchwała jest niesamowicie pilna, bo na Zarządzie była już procedowana we wrześniu. Rozumiem pewne uwagi i obawy Miasta. Pozwolę sobie -w trakcie procedowania-poprosić o pewne uzupełnienie uzasadnienia. Chciałbym jednak prosić, żeby przystąpić do głosowania nad porządkiem obrad”.

Zdaniem radnego Jacka Tarczewskiego wydaje się logiczna propozycja radnego Gustawa Nowickiego dotycząca przedstawienia tych punktów w porządku obrad i ogłoszenia przerwy, w czasie której można przygotować staranniej projekt tej uchwały i wtedy procedować, skoro termin rzeczywiście jest ważny. „Nie chcemy, żeby coś z powodu tego, że mamy inne zdanie przewróciło jakiś porządek, który idzie - jak to nazwał Dyrektor Dróg Powiatowych- kaskadowo. Rzeczywiście tak to jest. Tego byliśmy świadomi wszyscy, w momencie kiedy uczestniczyliśmy w uroczystym otwarciu obwodnicy Inowrocławia, a że to w dokumentach wolno spływa, to nie chcemy być podmiotami, które to zablokują.

Druga sprawa, to mam prośbę. Chodzi o pkt 14 proponowanego porządku obrad dotyczący udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Nakielskiemu. Chciałbym złożyć wniosek, żeby udzielić pomocy finansowej nie Powiatowi Nakielskiemu, a Gminie Gniewkowo. Pojawiła się jedna rodzina w Gminie Gniewkowo, która szuka pomocy u Marszałka, Wojewody, byli też u Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Mężczyzna jest osobą niepełnosprawną, mają małe dziecko i z problemem sobie nie radzą. Pomoc będzie im udzielona, ale gmina za chwilę też będzie szukała pomocy w innych instytucjach. Taki zasiłek 20 tys. zł już rozwiązywałby na jakimś etapie ich sprawę. Z tego co ja wiem, a na bieżąco jestem w sprawach nawalnic, to akurat Powiat Nakielski nieźle sobie z tym poradził, a tutaj mamy taką sytuację pod ręką. Udzielić pomocy nie bezpośrednio tej rodzinie tylko Gminie, która będzie miała dla niej pieniądze”.

Przewodniczący Rady Powiatu wrócił do propozycji radnego Gustawa Nowickiego o przestawieniu punktów w porządku obrad. Powiedział, że można tak uczynić, można też zrobić przerwę, ale jest procedura przekazywania dróg i do momentu przejścia przez Prezydenta może powstać luka, a tego nie chciałby i dlatego zaproponował, żeby tak to ująć.

Radny Jacek Olech poinformował, że podtrzymuje swój wcześniejszy wniosek, żeby w dniu dzisiejszym Wysoka Rada nie zajmowała się tą problematyką. „Na poparcie wystąpienia Pana Przewodniczącego w zakresie niemożności takiej konstrukcji porządku obrad w dniu dzisiejszym, który by od razu nie jako konsumował ewentualność podjęcia takiej uchwały, ponieważ do zaistnienia tej uchwały i faktycznego przekazania tych dróg musimy poczekać do spełnienia warunku promulgacyjnego, czyli musi upłynąć 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego, a ta data dzisiaj nie jest znana. W związku z tym procedowanie na „pustej” uchwale, która jeszcze nie uzyskała warunku promulgacyjnego byłaby kolejnym bezprawiem”.

Radna Wiesława Pawłowska zwróciła uwagę na punkt dotyczący utrzymania ulic i powiedziała: „Przejdźmy do sytuacji, że uchwała dotycząca kaskadowego przekazania dróg Gminie Miastu Inowrocław będzie przegłosowana, a więc obowiązek utrzymania tych ulic przez cały okres zimowy spadnie na Prezydenta. Założmy też, że procedowanie związane z ewentualnym uchYLENIEM, które wskaże uchybienia prawne, a w naszym przekonaniu takie występują, to wówczas będzie roszczenie o utrzymanie ulic w tym okresie, bo podjęcie tej uchwały i dalsze procedury odwoławcze nie wstrzymują jej wykonania. Dlatego przestrzegam przed ewentualnym dzisiaj procedowaniem nad nią. Nie wiem po co ten pośpiech, dlaczego nie możemy się do tego przygotować” - zapytała.

Wicestarosta Inowrocławski radny Włodzimierz Figas powiedział: „Powinniśmy przyjąć projekt uchwały w sprawie pozbawienia odcinków dróg kategorii drogi

powiatowej i zaliczenia ich do dróg kategorii drogi gminnej. Art. 10 ustawy o drogach publicznych mówi, że rada powiatu może w drodze uchwały pozbawić kategorii powiatowej odcinek drogi powiatowej proporcjonalnej długości odcinka drogi wojewódzkiej, o którym mowa w ust. 5a. Ten odcinek drogi powiatowej zostaje zaliczony do kategorii drogi gminnej. Zgłaszam wniosek formalny, żeby to jednak w porządku obrad ująć i przegłosować, a jeżeli Państwo radni uważają, że mieli za mało czasu na zapoznanie się z materiałami w sprawie tej uchwały, składam wniosek formalny o przełożenie sesji na poniedziałek”.

Salę obrad opuścił radny Jerzy Gawęda.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że zadziwiające są te wnioski i zadziwiająca procedura, ale należy do tego podejść w sposób odpowiedziały. Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie zaproponowanego wcześniej punktu o drogach publicznych do porządku obrad w pkt. 10.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

za – 14 radnych

przeciw- 6 radnych

wstrzymało się – 5 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego dokonała zmiany porządku obrad i wprowadziła w pkt. 10 rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie pozbawienia odcinków dróg kategorii drogi powiatowej i zaliczenia ich do dróg kategorii drogi gminnej.

Przystąpiono do głosowania porządku obrad.

Głosowanie (25)

za – 14 radnych

przeciw- 6 radnych

wstrzymało się – 5 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego przyjęła porządek obrad XXXII sesji.

3. Przyjęcie protokołu obrad XXXI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radny Marek Kościński sekretarz obrad XXXI sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu XXXI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad XXXI sesji z 29 września 2017 roku.

4. Wybór sekretarza.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad XXXII sesji radnego Longina Marciniaka, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnemu Longinowi Marciniakowi funkcję sekretarza obrad XXXII sesji.

5. Informacja o realizacji uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętej na XXXI sesji 29 września 2017 roku i powierzonej do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na XXXI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 29 września 2017 roku.

Informacja została przyjęta.

7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 20 września 2017 roku do 18 października 2017 roku.

Informacja została przyjęta.

8. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Jacek Olech złożył interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 1. Interpelacja składa się z dwóch części i w uzupełnieniu części pierwszej radny dodał: „Panie Starosto! Do całości tego, ile tu jest wad, w tym żeby niepełnosprawny mógł wszędzie odpowiednio dojść, chciałbym tylko jeszcze przytoczyć jedno zdanie z odpowiedzi, które Pan do mnie skierował. Cytuję: „Chciałbym jednak nadmienić, że urządzenia, z których korzystał niepełnosprawny Patryk chcąc załatwić sprawę w Urzędzie Miasta Inowrocławia, należą do Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu więc opisana przez Pana sytuacja dobrych rozwiązań nie jest dla nas przykładem do naśladowania”. Czyli to co Pan zrobił w budynku Starostwa przy ul. Roosevelta, nie jest okazuje się dobrym przykładem do naśladowania. Ale co gorsza. Wystarczy wejść do tego budynku na parter do pomieszczenia, w którym znajduje się ten schodolaz i tam jest toaleta oznaczona dla niepełnosprawnych. Panie Starosto! Z rozporządzenia

określającego warunki techniczne jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie wyraźnie wynika, że przestrzeń drzwi wejściowych do takiej toalety wynosi 90 cm. W tej toalecie drzwi mają 70 cm i nikt na wózku tam nie wjedzie”. Radny prosił o udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej.

Radny Paweł Drzażdżewski złożył cztery interpelacje. Stanowią one załączniki nr 2, 3, 4 i 5. Radny prosił o pisemne udzielenie odpowiedzi.

Radny Mieczysław Szczygieł złożył sześć interpelacji na piśmie. Stanowią one załącznik nr 6.

Radny Marek Kościński złożył trzy interpelacje na piśmie, które stanowią załączniki nr 7, 8 i 9.

Radny Jacek Nijak powiedział, że interesanci przybywający do Urzędu Pracy i do Starostwa w Mątwach, z różnych kierunków naszego Powiatu autobusem na pętlę autobusową, mają do przemierzenia kilkusetmetrowy odcinek bardzo estetycznie wykonanym i dodatkowo oświetlonym chodnikiem. Natomiast widok, który roztacza się w kierunku południowym na zapleczach posesji na ul. Mątewskiej nie napawa optymizmem. „Bardzo proszę, jeśli jest to w gestii Powiatu o zaaranżowanie tej przestrzeni, czy rodzajem żywopłotu czy nasadzeniami drzew, aby również podnieść estetykę otoczenia Starostwa Powiatowego”.

Radny Henryk Procek stwierdził, że jego interpelacja ma charakter typowo samorządowy, nie ma żadnych politycznych uwarunkowań i dotyczy ścieżki rowerowej przy ulicy Szymborskiej. Stanowi załącznik nr 10. Radny poprosił o pisemne udzielenie odpowiedzi.

Radny Jacek Zalesiak złożył interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 11. Radny również prosił o pisemne udzielenie odpowiedzi.

Radny Jacek Tarczewski przypomniał, że swego czasu cała Rada zajmowała się sprawą radnego Ireneusza Beśki. Po różnych dyskusjach, od tamtego czasu radny nie uczestniczy w żadnych posiedzeniach. Zapytał, czy Pan Przewodniczący może coś powiedzieć o tym, czy Pan Ireneusz sprawuje mandat radnego, na liście obecności jest i czy istnieje jakaś wiedza na ten temat.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że nie ma informacji co się dzieje z radnym Ireneuszem Beską.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2017/2018.

Z projektem uchwały wystąpił Andrzej Mikołajczak Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił jej przewodniczący Jacek Olech. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 24 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały. Zwrócił także uwagę na fakt, na który już wcześniej zwrócił jeden z radnych, żeby tak organizować odcinki do zimowego utrzymania, aby nie było pustych przebiegów i przeskoków. Z tego co prezentował w czasie posiedzenia Komisji dyrektor ZDP wynikało, że oferta dla zewnętrznych podmiotów właśnie pod tym kątem została przygotowana, ale trochę późno. Pozostaje życzyć całej załodze, aby zima była jak najłżejsza i żeby udało się doprowadzić do porozumień między jednostkami gminnymi, żeby zechciały część zadań przejąć i wykonywać w swoim zakresie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Paweł Drzażdżewski zapytał, czy w związku z dyskusją prowadzoną na posiedzeniach Komisji i interpelacją złożoną w ubiegłym roku, a dzisiaj ponowioną jest możliwość jakiegokolwiek aktualizacji. Minął rok i przeszło to niezauważenie, bo jeśli nie można tego zrobić, bądź nie ma takiej woli, to prosił o jasne stwierdzenia, że nie i podanie argumentów.

Radny Jacek Tarczewski w odniesieniu do interpelacji radnego Jacka Zalesiaka, zauważył, że zakupiony sprzęt mógłby być przeznaczony do sprawniejszego prowadzenia obrad. Szczególnie teraz, kiedy jest dyskusja o drogach i mogłaby być jakaś prezentacja medialna. „Pan Dyrektor wymienia marki pojazdów do odśnieżania, a my nie wiemy jak taki pojazd wygląda. Dróg też nie widzimy” - stwierdził radny.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że może dla osób, które nie miały bezpośredniego kontaktu ze sprzętem na prezentacji byłoby bardziej czytelnie. Jeżeli Dyrektor taką inicjatywę wykaże, to sprzęt dla zaprezentowania materiału będzie.

Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Z sali obrad wyszedł radny Marek Kościński.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

za – 19 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 5 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2017/2018.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie pozbawienia odcinków dróg kategorii drogi powiatowej i zaliczenia ich do dróg kategorii drogi gminnej.

Z projektem uchwały wystąpił Wicestarosta Inowrocławski radny Włodzimierz Figas. Na wstępie odczytał dodany akapit w uzasadnieniu: „Przekazywane ulice spełniają typową rolę dróg uzupełniających, stanowią lokalną funkcję w układzie komunikacyjnym miasta. Znajdują się zarówno na osiedlach mieszkaniowych jak i pełnią rolę dróg dojazdowych tych osiedli (podobszarów miasta) oraz są dojazdem do np. „Parku Solankowego” - ul. Solankowa, ul. Świętokrzyska i ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza. Stanowią sieć dróg potrzebną do zaspokojenia potrzeb lokalnej społeczności”. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej przewodniczący Feliks Kryszak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 26 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Jacek Olech przedstawił następujące zapytania:

- „1. Co spowodowało i było przyczyną tego, że od 26 dnia ubiegłego miesiąca nie przekazano tego radnym, bo przynajmniej połowy dyskusji by dzisiaj nie było.
2. Z czego wynika ten pośpiech, że jest to w taki sposób „dociskane kolanem”.
3. Czy na zapytania skierowane przez Prezydenta Miasta Inowrocławia Ryszarda Breję można byłoby uzyskać odpowiedź w zakresie problemów własnościowych pasów drogowych”.

Radny Marek Gerus stwierdził, że ta uchwała wynika z tego, iż została oddana obwodnica Inowrocławia. „Możemy dyskutować. Po pierwsze na temat sposobu procedowania tzn. braku możliwości zapoznania się z tą uchwałą, a dwa na temat

ulic, które zostają przekazywane. Do tej dyskusji chciałbym dodać parę pytań i mam nadzieję, że otrzymam na nie odpowiedź. Mówię to w kontekście ustawy regulującej, które drogi są powiatowymi i tryb ich przekazywania oraz do tego, co nadzór wojewody robi w ostatnich 2 latach w Polsce w tego typu sytuacjach. Czy mogę dostać jednoznaczną odpowiedź na pytania:

1. Czy grunty pod drogami, które są w propozycji przekazania Gminie Miasto Inowrocław mają uregulowany status prawny? Czy zostało to sprawdzone i jest uregulowane. Jeżeli tak, to więcej pytań nie mam, ale jeżeli nie to ile podmiotów jest właścicielami tych dróg.
2. Dlaczego akurat te ulice zostały przekazane a nie inne. Jeszcze w poprzedniej kadencji była mowa, że ul. Krzywoustego nie spełniała kryteriów drogi powiatowej. Jak usłyszałem przy otwarciu obwodnicy, że przekazywane będą ulice, to pomyślałem o ul. Krzywoustego, że można ją jednoznacznie przekazać tym bardziej, że łączy drogę miejską - ul. Lipową z drogą krajową - ul. Świętego Ducha. Klasyczny przykład kategorii ulicy nie powiatowej. Z kolei (tego nie ma w wykazie) w ulicach, które są do przekazania mamy ciekawostkę, bo jeżeli jest kryterium łączenia ulic o różnych kategoriach, czyli ul. Sikorskiego – ul. Dubienka łącząca drogę krajową – ul. Dworcowa z ulicą powiatową -aleja Kopernika. Idąc dalej ul. Magazynowa stała się ulicą wojewódzką, która łączy się z aleją Kopernika, która jest ulicą powiatową, więc tutaj nie ma jakiegoś logiki. Moje pytanie brzmi: dlaczego tak, bo jeżeli mówimy o regulacjach, to zrobmy tak, żeby to miało sens.
3. W dyskusji padło stwierdzenie, że jako Powiat przyjmowaliśmy drogi od województwa i też budziło to obawy. Więc, co Zarząd Powiatu zrobił, poproszę o jakąś korespondencję w sprawie dyskusji z Marszałkiem na temat przejęcia tych, a nie innych dróg. Czy były obawy i czy zostały przekazane Marszałkowi. Jeżeli tak, to proszę o kserokopie tych dokumentów, a jeśli nie, to znaczy, że bezkrytycznie zostały przyjęte. Jednak faktycznie drogi wojewódzkie zostały przed przekazaniem wyremontowane.
4. Następne pytanie do Biura Prawnego - skąd wynikają terminy, dlaczego taka szybkość”.

Wicestarosta Inowrocławski radny Włodzimierz Figas odpowiedział na pierwsze zapytanie radnego Jacka Olecha. Rzeczywiście Zarząd 26 września br. obradował i podjął stosowną uchwałę. Następnie powiedział: „Autopoprawki zdarzały się, zdarzają i zdarzać będą i myślę, że to jest wytłumaczenie w tej sprawie. Odnośnie przekazania ulic, że w sposób chaotyczny, nieprzemyślany. Nie proszę Państwa! Był to sposób przemyślany, który się spina. Ulica Sikorskiego, jak radny Marek Gerus powiedział łączy drogę krajową z powiatową. Chciałbym nadmienić, że już następną drogę przejmujemy od ronda Solidarności poprzez ul. Jacewską, Działową, Świętego Ducha do pierwszego węzła, a mianowicie ronda jakie będzie

na węźle komunikacyjnym stanowiącym obwodnicę Miasta Inowrocławia. Następnie chcemy przekazać Miastu ul. Niepodległości i Wojska Polskiego w takim samym odcinku co przyjmujemy. Przyjeliśmy 8 770 m i to są drogi dwupasmowe, czyli w sumie przyjęliśmy prawie 19 km z dwoma poważnymi obiektami drogowymi jakim jest wiadukt i most. My Miastu przekazujemy 8 726 m i w związku z tym Powiat nie może ponosić dodatkowych kosztów w okresie zimowego utrzymania”.

Radny Marek Gerus powiedział, że nikt nie neguje przekazania tych dróg. Przypomniał, że zadał trzy pytania. 1. Czy został sprawdzony stan prawny gruntów pod przekazywanymi drogami i jeżeli wszystko jest uregulowane, to nie ma odpowiedzi, jeżeli nie to proszę odpowiedzieć ile podmiotów jest właścicielem gruntów. Drugie pytanie brzmiało. Ulica Krzywoustego na tę chwilę jest drogą wojewódzką, a na pewno nie powiatową. Trzecie pytanie. Co zostało zrobione, czy Zarząd Powiatu w dyskusji z Marszałkiem Województwa Kujawsko-Pomorskiego wystosował jakieś pismo, bo za chwilę przyjmujemy ul. Jacewską od ronda Solidarności do węzła. Radny zapytał, czy na ten temat toczy się dyskusja.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski poinformował, że Pan Marszałek w rozmowach wstępnych uznał Powiat Inowrocławski za podmiot, z którym nie ma co rozmawiać. Poprosił Pana Prezydenta i to on prowadził negocjacje. „Byłem zdziwiony jak takiego typu praktyki mogą funkcjonować. Odbywały się wstępne rozmowy z Marszałkiem, Wójtem Kacprzakiem i Panem Prezydentem, bez zaproszenia Starosty. Otrzymaliśmy decyzję Pana Marszałka, uchwałę Sejmiku. Wszystkie te uchwały zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym, za wyjątkiem naszej, bo na jej publikację czekaliśmy około 3 tygodni. Taka była dyskusja Marszałka ze Starostą i nie miałem co protestować, bo w ogóle do tych dyskusji nie byłem zaproszony. Dopiero w ostatnim etapie kiedy uznano, że Miasto jako miasto prezydenckie jest normalną gminą, a nie żadnym miastem prezydenckim typu miasto na prawach powiatu grodzkiego, bo o to tam wtedy chodziło i mieliśmy być potraktowani w zupełnie innej kategorii niż zostaliśmy potraktowani zgodnie z prawem. Ale były już decyzje, mam uzasadnienie i według rozdzielnika stanowisko Marszałka. Nie podchodziliśmy do tego w sposób dyskusyjny, awanturniczy. Skoro Marszałek uznał, że taka formuła załatwienia tej sprawy jest dobra to niech tak będzie. Sytuacja prawna przy kaskadowym przekazywaniu dróg jest jasna. Pierwsze to jest poinformowanie władz Miasta o przekazaniu, co Zarząd uczynił 26 września br. Jednak Miasto wiedziało dużo więcej od nas, bo brało udział w rozmowach. Dowiedziałem się również z nieoficjalnych rozmów, jak te ulice mają wyglądać i prawdopodobnie było to omawiane na tych spotkaniach, na które nie byłem proszony. Dlatego czuję się zwolniony od tego, czy my te ulice mieliśmy naprawiać czy nie. Część tych ulic jest wyremontowana, część jest w nieco gorszym stanie, ale taki jest ich

stan na ten moment i takie drogi przekazujemy Miastu. Miasto - zgodnie z moją wiedzą - nie ma żadnych możliwości odmówienia przyjęcia tych odcinków dróg. Sytuacja prawna niektórych ulic jest tak skomplikowana, że to będzie się jeszcze ciągnęło dłuższy czas. Największy problem jest z własnościami Skarbu Państwa”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w Polsce 80% dróg nie ma uregulowanych spraw własnościowych. Termin występowania o odszkodowania z tytułu zajęcia przez pas drogowy terenów prywatnych minął 6 lat temu.

Radny Marek Gerus podsumowując stwierdził: nie jest uregulowany stan prawny gruntów pod przekazywanymi drogami Gminie Miastu Inowrocław i przy przekazywaniu nie brano tego pod uwagę. Następne pytanie dotyczyło terminu. Skąd wynika termin?

Starosta Tadeusz Majewski wyjaśnił, że w momencie opublikowania w Dzienniku Urzędowym, Zarząd może podjąć uchwałę o zamiarze przekazania i tak uczyniono.

Radny Marek Gerus podkreślił, że rozumie to tak, iż termin nie wynika z ustawy tylko z woli Zarządu.

Starosta Inowrocławski poinformował, że zestaw tych dróg, które mają być przekazane, przygotował Zarząd Dróg Powiatowych i przedstawił na Zarządzie Powiatu. Był on konsultowany i uzgodniony z pracownikami Urzędu Marszałkowskiego.

Radny Marek Gerus zapytał, czy była odpowiedź na pismo Prezydenta.

Starosta odpowiedział, że odpowiedzi jeszcze nie ma. Miną dwa tygodnie i odpowiedź zostanie udzielona.

Radny Jacek Tarczewski powiedział: „Panie Starosto! Z całym szacunkiem. Jeżeli Pan wiedział, że poza Pana instytucją ktoś się dogaduje o interesie, za który Pan odpowiada, to ja bym się włączył, nie obrażając się na nikogo. Wiemy jak działa Prezydent Miasta Inowrocławia, na pewno będzie zadowolony z jednej drogi, a mianowicie z odcinka ul. Solankowej. W związku z tym nie ma żadnego celu obrażać się, tylko usiąść do stołu i rozmawiać. Mamy Wicemarszałka Dariusza Kurzawę, który reprezentuje wyborców z tego okręgu. Mamy również radnego Sejmiku dyrektora Szpitala dr Eligiusza Patalasa. Jeżeli tu są popełnione jakieś nieprawidłowości, to trzeba je skorygować w sposób formalny, a nie „nieformalnie się dowiedziałem”. Co to jest? My teraz nad tymi nieformalnymi sprawami mamy głosować. To trochę niepoważnie”.

Tadeusz Majewski Starosta powiedział: „Dziwię się, że takie rzeczy Pan opowiada. Nie mogę brać udziału w spotkaniu, o terminie którego nie wiem i dowiaduje się post factum, że takie spotkanie miało miejsce. Moje wystąpienie nie polegało na tym - absolutnie - że ja się tu z czegokolwiek tłumaczę, bo ja nie mam się z czego tłumaczyć. W momencie otrzymania informacji podjąłem określone czynności i dobrze się stało, że to znalazło rozwiązanie zgodne z prawem. To, o czym Pan powiedział, że mamy Wicemarszałka, radnego Sejmiku i Przewodniczącego Sejmiku Pana Bobera, to bez tych osób ja do dziś nic bym nie wiedział”.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię prawną, która wzmocni wiedzę radnych i przekona to tego, że takie działanie jest uzasadnione.

Radca prawny Ewa Muszyńska-Nowak przedstawiła opinię prawną, która stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu. Następnie poinformowała, że uzasadnienie zostało uszczegółowione i zacytowała dodany akapit: „Przekazywane ulice spełniają typową rolę dróg uzupełniających, stanowią lokalną funkcję w układzie komunikacyjnym miasta. Znajdują się zarówno na osiedlach mieszkaniowych jak i pełnią rolę dróg dojazdowych tych osiedli (podobszarów miasta) oraz są dojazdem do np. „Parku Solankowego”- ul. Solankowa, ul. Świętokrzyska i ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza. Stanowią sieć dróg potrzebną do zaspokojenia potrzeb lokalnej społeczności”.

Radny Marek Gerus zapytał, czy Rada Powiatu nie popełni błędu przekazując ulice, które nie są własnością Powiatu.

Radny Piotr Czarnolewski zauważył, że uchwała nie dotyczy przekazywania własności dróg jako takich, a tylko przeniesienia dróg z jednej kategorii do drugiej. Nie ma tu nic wspólnego z typową własnością – stwierdził radny.

Przewodniczący Rady wskazał, że ustanawia zarządcę drogi. Natomiast to, co radny Gerus mówi jest problemem nierozstrzygniętym.

Radny Jacek Olech podtrzymał swoje wcześniejsze spostrzeżenie dotyczące trybu tak ogromnie przyspieszonego. Następnie podziękował Panu Staroście Tadeuszowi Majewskiemu za wyjaśnienia, bo one pokazują ogromną degrengoladę samorządu polskiego i pewnych patologii, które szczególnie na zasadzie ad personam u niektórych osób bardzo się rozwinęły.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

za – 20 radnych

przeciw – 3 radnych

wstrzymało się - 0

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia odcinków dróg kategorii drogi powiatowej i zaliczenia ich do dróg kategorii drogi gminnej.

Przewodniczący ogłosił 10 minutową przerwę.

Obrady zostały wznowione po przerwie.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Inowrocławskiego za rok szkolny 2016/2017.

Z projektem uchwały wystąpił Robert Gołdecki Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej przewodniczący Jacek Zalesiak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 26 października br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Jacek Olech na wstępie zastrzegł, że nie jest specjalistą w zakresie prezentowanym. Wskazał na str. 2 „Liczba uczniów i oddziałów” i powiedział: że przedstawiona informacja z całą pewnością byłaby bardziej wiarygodna gdyby zawierała jeszcze podział na oddziały, ale w układzie dynamicznym w stosunku do roczników. Bo to co jest tutaj nie pozwala na postawienie pewnej tezy. Jednak ona się nasuwa nawet przy takim materiale, że widać pewien brak ciągłości naboru i że bardzo szybko zmieniają się te kierunki. Prawdopodobnie jest rocznik do wyjścia, a za nim już nie idą w tym samym kierunku następne nabory. Tak przynajmniej wynika z tego materiału. Można byłoby dalej powiedzieć, czy nie jest to brak dostosowania oferty do aktualnego rynku pracy, bo przecież tu powinna być pewna kompatybilność, a zwłaszcza jak popatrzymy, że łącznie opuściło mury szkolne tylko 249 uczniów z zasadniczych szkół zawodowych, to w stosunku do potrzeb aktualnego rynku pracy brakuje znaku równości. „Proszę nie odbierać tego osobiście jako zarzutu, ale myślę, że organ prowadzący powinien się nad tym w dalszej części zastanowić. Na str. 8 pkt 2.4 „Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy”. Mamy tutaj informację, że uczennice mogą tam przebywać nie dłużej niż do 24 roku życia. W skład Ośrodka wchodzi Szkoła

Podstawowa oraz Gimnazjum. Trzeba zapytać, czy istnieje potrzeba zapewnienia ciągłości edukacji, co ze szkołami ponadgimnazjalnymi i ponadpodstawowymi po reformie. Następnie popatrzymy na str. 16 na pkt 6 „Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Inowrocławiu”, który w ramach takiej poza obowiązkowej oferty ma Wewnątrzszkolny Konkurs Strzelecki o puchar Dyrektora „Mechana”. Od razu pojawia się pytanie, co z klasami mundurowymi, które (byłoby dobrze) mogłyby w takim strzelaniu uczestniczyć. Natomiast w Szkole Ponadgimnazjalnej nr 1 mamy do zaoferowania Andrzejki z wróżbami na listopad. Czy w ofercie edukacyjnej i nauki pewnej odpowiedzialności jest to coś pożądanego i dobrego? Nie wiem, ale dobrze byłoby się nad tym zastanowić. Następnie w „gospodarce remontowej” w różnych budynkach jest bardzo dużo łatania dachów. Czy to jest dobra gospodarka? Pewnie na krótki czas tak, ale dobrze byłoby pomyśleć o tym żeby pewne rzeczy się nie powtarzały, ciągle te same obiekty, te same dziury przez wiele lat i pomyśleć o jakiej innej gospodarce, która zapewni tym szkołom właściwe dachy”.

Radny Jacek Tarczewski w nawiązaniu do przedmówcy odnośnie szkół branżowych zaznaczył, że obraz byłby bardziej precyzyjny gdyby Naczelnik poinformował o takiej kwestii: ilu uczniów z naszego Powiatu znalazło się w szkołach ponadpodstawowych, ponadgimnazjalnych w innych Powiatach i czy to jest podyktowane tą ofertą, o której mówił radny Jacek Olech. Oferta edukacyjna w pewnych specjalnościach. Zdaniem radnego wysiłek ubiegłoroczny naczelnika, pracowników i dyrektorów szkół nie do końca jest widoczny w przedstawionych tabelkach. Małe nabory do klas branżowych, tylko licea cieszą się powodzeniem. Zapytał, czy to nie jest spowodowane tym, że szkoły niepubliczne uczniów „podbierają”. Szkoda, że nie ma tutaj wniosków, ale przed nami rok wytężonej pracy, żeby zastanowić się nad odpowiednimi kierunkami. „Przed Panem Naczelnikiem, dyrektorami szkół i nami wszystkimi jest to żebyśmy o tych szkołach dobrze mówili, żeby te szkoły się dobrze prezentowały i zachęcały uczniów do nauki. Zgodnie z ideą szkół branżowych należy uruchamiać takie branże, które absolwentom dadzą przyszłość. Uwaga, o którą prosiłem na Komisji, bo jest mowa o zdawaniu matur. Nie ma informacji ilu uczniów kończy szkołę, ilu przystępuje do matury, a ilu zdaje”.

Radny Jacek Zalesiak powiedział, że jeżeli chodzi o Szkolną Ligę Strzelecką, to ona jest i wszystkie szkoły, które prowadzą klasy mundurowe biorą w niej udział. Funkcjonuje również Wojewódzka Liga Strzelecka. Natomiast jeżeli chodzi o konserwację dachu, to podał przykład hali sportowej w Kruszwicy, którą zarządził i poinformował, że dach jest tam zrobiony. Na wszystkie szkoły przeznaczono 5 tys. zł, to nie są duże pieniądze. Zgodził się z hipotezami przedmówcy dotyczącymi szkół niepublicznych i naboru, bo jeżeli chodzi o szkoły branżowe, to tutaj Wydział wykonał tytaniczną pracę, przez co zostały usystematyzowane i młodzież wie gdzie ma się kształcić jeżeli chodzi

o poszczególne zawody. Radny nie zauważył takiej sytuacji jak radny Olech że nie ma ciągłości, ciągłość jest - stwierdził. Jednak wiadomo od zawsze, że największym zainteresowaniem cieszyły i cieszą się licea.

Robert Gołdecki Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia powiedział: „W ubiegłym roku przyjęliśmy Politykę Rozwoju Oświaty i tam szkoły otrzymały komplet zawodów, w których dzisiaj kształcą. Zawody, o których mówiliśmy były właśnie wyjściem naprzeciw oczekiwaniom naszych przedsiębiorców. Na bieżąco jestem w kontakcie z przedsiębiorcami, głównie branży mechanicznej, ale też elektrycznej, samochodowej i budowlanej i w tej chwili w naszych szkołach nie ma takiego zawodu, w którym nie moglibyśmy kształcić i który nie odpowiadałby zapotrzebowaniu. Problemem, nie jest brak odpowiednich zawodów w ofercie kształcenia naszych szkół, tylko brak odpowiedniego zainteresowania uczniów danymi zawodami, ale również elementem, który działa na naszą niekorzyść jest wysoka konkurencyjność jeżeli chodzi o sektor niepubliczny, kształcący na poziomie zawodowym. Także, przy tak konkurencyjnych kosztach jakie ciążą po naszej stronie (Karta Nauczyciela) my nigdy nie będziemy konkurencyjni w tym zakresie. Z problemu, który funkcjonował wcześniej czyli, że uczeń musiał sobie szukać miejsca na praktyki zawodowe sam, to dzisiaj mamy taką sytuację, iż więcej jest chętnych pracodawców niż samych uczniów. Nie ma czegoś takiego jak brak zachowania ciągłości, bo jest pewna okresowość w zapotrzebowaniu na zawody, więc gdybyśmy chcieli zachować cały czas ten sam poziom kształcenia we wszystkich zawodach, to byłoby to zaprzeczeniem wychodzenia naprzeciw oczekiwaniom rynku pracy, bo staramy się kształcić w takich zawodach, które mają swoje odzwierciedlenie u przedsiębiorców. Jeżeli chodzi o zestawienie, to oczywiście każde zestawienie można zrobić w szerszym bądź mniejszym zakresie. Natomiast przepisy ustawy nakładają na nas przygotowanie informacji z realizacji zadań oświatowych za miniony rok szkolny. To opracowanie zostało przygotowane zgodnie z tymi wymogami, natomiast wszelkie bieżące sugestie radnych, o których wczoraj na Komisji była mowa, zostaną uwzględnione przy przygotowaniu kolejnej informacji, bo tutaj nie ma żadnej tajemnicy. Jeżeli chodzi o kwestie strzeleckie, które wyjaśniał radny Jacek Zalesiak, to wcześniej już przedstawiłem informację o różnego rodzaju wydarzeniach, imprezach, turniejach sportowych i kulturalnych realizowanych na poziomie Powiatu oraz Województwa i tam są różnego rodzaju ligi, łącznie ze strzelecką. Natomiast to co jest w informacji, to są imprezy realizowane na poziomie szkoły. Jest pewien zakres zadań przypisany do dyrektora szkoły. Wracając jeszcze do kierunków kształcenia zawodowego. Jak dziś pamiętam sceptyzm części z radnych w momencie kiedy pojawiła się w ofercie kształcenia mechatronika. Ostatni nabór pokazuje, że mechatronika była właśnie wstrzeleniem się w zapotrzebowanie sektora rynku pracy, ale również w to czego potrzebują gimnazjaliści, bo po naborze w „Mechanie” mamy całą klasę mechatroniczną.

Śledzimy rynek pracy na bieżąco, jestem w kontakcie z przedsiębiorcami i zakres naszej oferty edukacyjnej w niczym nie odstaje od oferty powiatów ościennych czy innych rynków edukacyjnych. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jeszcze jedną bardzo ważną rzecz. Ja cały czas się tłumaczę tylko za tę część edukacyjną, która spoczywa po stronie organu prowadzącego, a w tej chwili odbije tę piłeczkę w stronę przedsiębiorców. Skoro kształcimy wspólnie tych uczniów i my staramy się ich wykształcić na potrzeby rynku pracy, to z drugiej strony oczekujemy też większego zaangażowania przedsiębiorców. Co mam zrobić w sytuacji kiedy przedsiębiorcy z takich miasta jak Bydgoszcz i Toruń wypłacają uczniom kształcącym się w charakterze młodocianych pracowników środki w wysokości od 1300 zł do 1500 zł. U nas przedsiębiorca ufunduje stypendium dla najlepszych, góra trzech uczniów mniej więcej na tej wysokości, a często mniejszej. W dzisiejszych czasach kiedy możliwości przemieszczania są bardzo duże, to uczeń po przekalkulowaniu co mu się bardziej opłaca wybiera ten ośrodek, w którym od samego początku otrzymuje dużo większe środki finansowe. Dopóki oferta rynku pracy lokalnego nie zrówna się z ofertą z tamtych rejonów, to niestety część uczniów będzie zawsze nam „uciekać” do Torunia i Bydgoszczy”. Następnie Naczelnik powiedział, że sugestie z Komisji będą uwzględnione w następnych opracowaniach.

Radny Jacek Olech powiedział, że wyraźnie w swoim wystąpieniu zaznaczył, że inicjatywa „Mechana” jest dobra, jest to coś bardzo sympatycznego co przyciąga młodzież, jednocześnie zapytał dlaczego nie ma tego w innych szkołach. Zarówno przewodniczący Komisji, jak i Pan Naczelnik wyjaśniając mówili „przecież to jest dobre i w niczym nie przeszkadza jedno drugiemu”. „Proszę poszukać w mojej wypowiedzi czegoś twierdzącego, że to przeszkadza. Ja tylko pytałem, ponieważ nie ma tego w informacji. Stąd moje pytanie”.

Radny Jacek Zalesiak ad vocem. Strona 13 tego materiału zawiera „Akcje i konkursy o charakterze edukacyjno-wychowawczym i sportowym organizowane przez poszczególne szkoły i placówki”, czyli to są tylko imprezy organizowane na terenach poszczególnych szkół. „Rozumiem, że radnemu brakuje informacji jaką członkowie Komisji Edukacji mają i otrzymują rok rocznie na koniec roku szkolnego, łącznie z podaniem miejsc, które zajęli uczniowie poszczególnych szkół”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Inowrocławskiego za rok szkolny 2016/2017.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu za 2017 rok oraz za 2018 rok.

Z projektem uchwały wystąpił Robert Gołdecki Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpił jej przewodniczący Piotr Czarnolewski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 24 października br. w obecności 3 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Z sali obrad wyszedł radny Marek Gerus.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję i poprosił, aby w §1 wpisać: „KPW Audytor Sp. Z o. o., z siedzibą w Łodzi, ul. Tymienieckiego 25c/410”.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu za 2017 rok oraz za 2018 rok.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu.

Z projektem uchwały wystąpił dr Eligiusz Patalas. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i powiedział, że sytuacja ekonomiczno-finansowa była omawiana na forum niecałe trzy tygodnie temu. W ramach czynności zawartych już w programie naprawczym, prowadzone są negocjacje z Narodowym Funduszem Zdrowia, aby najkorzystniej rozliczyć minione trzy kwartały. Wtedy

była mowa o prognozowanej stracie za 9 miesięcy w wysokości 5 200 tys. zł. Udało się zawrzeć porozumienie na kwotę 2 mln zł, w trakcie negocjacji jest porozumienie na kwotę 1 700 tys. zł. Na dzień dzisiejszy strata się zmniejszyła do kwoty 3 800 tys. zł i przy pozytywnym przebiegu negocjacji może ona się zmniejszyć za 9 miesięcy nawet do 2 100 tys. zł. Nie zmienia to jednak faktu, że każdy miesiąc funkcjonowania w tym systemie budżetowym może spowodować stratę około 500 tys. zł, co dawałoby na koniec roku stratę około 1 500 mln. zł. Doliczając stratę z 9 miesięcy w wysokości 2 mln zł, to prognozowana strata na koniec roku wynosiłaby około 3 600 tys. zł. Następnie wniósł o podjęcie przedstawionej uchwały.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpił jej przewodniczący Piotr Czarnolewski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 24 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Powiatu Inowrocławskiego za rok 2017 i 2018.

Z projektem uchwały wystąpiła Bogumiła Giża Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpił zastępca przewodniczącej Franciszek Żak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 27 października br. w obecności 4 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Z sali obrad wyszedł radny Jacek Olech.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Powiatu Inowrocławskiego za rok 2017 i 2018.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Nakielskiemu.

Z projektem uchwały wystąpiła Bogumiła Giża Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpił zastępca przewodniczącej Franciszek Żak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 27 października br. w obecności 4 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Na salę powrócił radny Jacek Olech, a wyszedł radny Feliks Kryszak.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Następnie przypomniał, że radny Jacek Tarczewski wnioskował o udzielenie pomocy rodzinie w Gminie Gniewkowo. Przewodniczący poinformował, że przekazał sprawę Dyrektorowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, żeby tym problemem się zajął.

Radny Jacek Tarczewski zauważył, że w tym układzie jego wniosek jest bezprzedmiotowy.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Nakielskiemu.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2017 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Bogumiła Giża Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpił zastępca przewodniczącej Franciszek Żak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 27 października br. w obecności 4 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2017 rok.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2017-2024.

Z projektem uchwały wystąpiła Bogumiła Giża Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpił zastępca przewodniczącej Franciszek Żak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 27 października br. w obecności 4 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2017-2024.

Na salę obrad powrócił radny Feliks Kryszak.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji dotyczących dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.

Z projektem uchwały wystąpił Ryszard Jagodziński Przewodniczący Rady Powiatu. Następnie wystąpił Łukasz Wojdyła Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych i na wstępie wniósł autopoprawkę w Informacji Pana Starosty. Następnie uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji dotyczących dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie określenia składu osobowego stałych komisji Rady Powiatu.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński. Poinformował, że w związku z rezygnacją radnego Jacka Zalesiaka z członkostwa w Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską zachodzi potrzeba uzupełniania składu osobowego Komisji. Wniósł o podjęcie uchwały.

Następnie otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji i prosił o zgłaszanie kandydatur.

Radny Jacek Tarczewski stwierdził, że uzasadnienie jest bardzo enigmatyczne, a powinna być podana przyczyna rezygnacji.

Radny Jacek Zalesiak poinformował, że rezygnację złożył z tego względu, iż zmieniła mu się sytuacja zawodowa i ma więcej obowiązków. Podziękował przewodniczącemu i członkom Komisji za współpracę.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie odwołanie radnego Jacka Zalesiaka z członkostwa w Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

za – 15 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 6 radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że radny Jacek Zalesiak został odwołany z członkostwa w Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską.

Następnie poprosił przewodniczących klubów o zgłaszanie kandydatur.

W imieniu Klubu Radnych PiS radny Jacek Tarczewski nie zgłosił żadnej kandydatury.

Radny Mieczysław Szczygieł powiedział, że skoro rezygnacja jest z Klubu Radnych PSL, to niech ten Klub zgłosi swojego kandydata.

Radny Henryk Procek w imieniu Klubu Radnych PO podzielił zdanie radnego Mieczysława Szczygła i stwierdził, że kandydat powinien być z PSL.

W imieniu Kluby Radnych PSL radny Andrzej Sieradzki poinformował, że nie ma chętnych do pracy w Komisji. Błędem jest rezygnacja radnego Jacka Zalesiaka, bo jak zostaje się radnym przyjmuje się na siebie pewne obowiązki i czas na uczestnictwo w posiedzeniu Komisji raz na miesiąc powinien się znaleźć.

Przewodniczący Rady Powiatu zgłosił swoją kandydaturę do pracy we wspomnianej Komisji.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

za – 17 radnych

przeciw – 0

wstrzymał się 1 radny (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia składu osobowego stałych komisji Rady Powiatu.

20.Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Tadeusz Majewski poinformował, że na złożone interpelacje i zapytania udzieli odpowiedzi na piśmie. Następnie powiedział: „Pan radny Olech mówiąc o osobach niepełnosprawnych nie dokończył odpowiedzi jaką mu udzieliłem. Od początku funkcjonowania tego budynku jest tu taki zwyczaj, że

jeżeli pojawi się osoba niepełnosprawna i ma kłopoty z dotarciem gdziekolwiek, to jest do tego gabinet i pracownik schodzi i udziela tej osobie wszelkiej pomocy. W sekretariacie u Pana Wicestarosty taka osoba będzie obsłużona i tak to zresztą funkcjonuje od dawna. Nie widzę tu najmniejszego problemu. Oczywiście przyznaje racje Panu radnemu, że pomieszczenie, o którym Pan mówi będzie zmienione, drzwi będą poszerzone lub inne pomieszczenie będzie do tego celu przeznaczone i ten temat będzie rozwiązany”.

Radny Mieczysław Szczygieł zapytał Starostę, czy w proponowanym projekcie remontu drogi Krężoły-Tuczno brana jest pod uwagę budowa ścieżki rowerowej lub chodnika. Pytają o to radni z gminy Złotniki Kujawskie i Wójt. Ze względu na to, że współfinansowanie przez Gminę Złotniki Kujawskie wynosi 549 tys. zł i jest taka wola, aby tam powstała ścieżka rowerowa.

Starota Inowrocławski wyjaśnił, że ten projekt jest wyszacowany na kwotę ponad 4 mln zł i jest tylko dofinansowanie dwóch wójtów. Ta droga będzie budowana z poszerzeniem i nie ma tam projektu ścieżek.

21. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Jacek Tarczewski powiedział, że zapraszamy gości, komendantów powiatowych, zarówno Policji jak i Straży i aż się prosi, bo zaczął się sezon grzewczy, aby Komendant Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej przedstawił informację o zagrożeniach, czy zaapelował do wszystkich instytucji, które odpowiadają za bezpieczeństwo w momencie kiedy uruchamia się piece. Apele pojawiają się w mediach i dobrze było o to poprosić. Z kolei Komendanta Powiatowego Policji należałoby poprosić, aby na przyszłą sesję przypomniał o mapie zagrożeń. Jest to dobre narzędzie, które wpływa na bezpieczeństwo wszystkich mieszkańców Powiatu, ale musiałby mieć Pan Komendant przygotowany sprzęt, bo jednak trzeba to obrazem, a nie tylko słowem przedstawić – stwierdził radny.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że jeżeli będzie taka wola Komendanta Policji, to temat wprowadzi pod obrady sesji. Natomiast komunikat o zagrożeniach dotyczących rozpoczęcia sezonu grzewczego można byłoby umieścić w naszej gazecie powiatowej.

Radny Jacek Olech zwrócił się do Pana Starosty; „Szkoda, że nikt wcześniej nie zauważył tych szerokości dwóch par drzwi, które uniemożliwiają niepełnosprawnemu korzystanie z urządzenia, które w tym pokoju się znajduje. Jeżeli od lat tak było i wszystkim było dobrze, to świadczy o tym w jaki sposób to urządzenie było wykorzystywane. Jeszcze jedna uwaga. Przy głównym wejściu do tego budynku znajduje się informacja, z jakiego wydziału można skorzystać i ktoś podejdzie. Jest to część wydziałów, które są w tym budynku. Warto tę

informację rozszerzyć. W tym miejscu składałem kiedyś interpelację do Prezydenta informującą, jak bardzo ludzie męczą się mieszkając w nowym budynku socjalnym przy ul. Wojska Polskiego 46 C. Ponieważ wspólnie z Posłem Skuteckim prosiliśmy o kontrolę sanepidu, która wykazała, że już w tej chwili w nowym budynku, w nowych mieszkaniach po 2 miesiącach użytkowania występują zagrzybienia i inne formy utrudniające życie mieszkańcom, że te mieszkania nie nadają się już w tej chwili w takim stanie do użytkowania, że wody opadowe dostają się do tych mieszkań poprzez mury wprost i pod drzwiami. Ale prawdopodobnie ktoś popełnił ogromne błędy związane ze sztuką budowlaną. Tutaj występuje również element nadzoru nad inwestycją, ponieważ Pan Prezydent ją przyjął, skierowaliśmy również z Panem Posłem wystąpienie do Prokuratury w tym zakresie, o sprawdzenie czy nie doszło do popełnienia przestępstwa w trybie art. 231 §1 Kodeksu Karnego i właśnie otrzymałem - w tej chwili - na mejla taką odpowiedź: „Sekretariat Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy informuje, że po otrzymaniu zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Prezydenta Miasta Inowrocławia poprzez niedopełnienie obowiązków w zakresie nadzoru nad inwestycją miejską, o czyn z art. 231 §1 Kodeksu Karnego przekazano do Prokuratury Rejonowej Bydgoszcz – Północ w Bydgoszczy celem przeprowadzenia postępowania”. Oczekuję na dalsze wyjaśnienia. Będę Państwa o tym informował”.

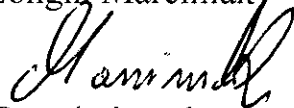
22. Zakończenie.

O godzinie 14.35 Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XXXII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego
Ryszard Jagodziński

Sekretarz obrad

Longin Marciniak



Protokołowała



Jadwiga Antczak

Inowrocław, dnia 27 października 2017 r.

Jacek Olech
Radny Powiatu Inowrocławskiego

Pan Tadeusz Majewski
Starosta Inowrocławski

Interpelacja złożona na XXXII Sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego

Szanowny Panie Starosto.

1. W związku z udzieloną odpowiedzią na moją interpelację w sprawie dostępności dla osób niepełnosprawnych budynku Starostwa przy ul. Mątewskiej 17 w której stwierdził Pan, że cały budynek jest dostępny dla osób niepełnosprawnych chciałbym Pana zaprosić do przeprowadzenia odpowiedniego dowodu na okoliczność potwierdzenia lub zaprzeczenia tej dostępności. W tym celu chciałbym zaprosić osoby niepełnosprawne poruszające się na wózkach na oznaczony dzień i godzinę do tego budynku. Osoby te to między innymi takie, które bez pomocy sprzętu posiadanego w domu nie są w stanie same przesiąść się ze swojego wózka na schodofaż. Ale również spróbujmy Pan i ja oraz inne osoby chętne do udziału w dowodzie do pokonania drogi z parteru na ostatnie piętro na tym sprzęcie.

Do czasu przeprowadzenia eksperymentu dowodowego powstrzymam się od skomentowania odpowiedzi na moją interpelację.

2. Po likwidacji przez Prezydenta Inowrocławia Pana Ryszarda Brejzę dotowanego transportu w systemie radio taxi prowadzonego przez MPK Sp. z o.o. dla osób niepełnosprawnych z początkiem stycznia 2016 roku niepełnosprawni mają utrudniony dostęp do specjalistycznego transportu. W odpowiedzi Rzecznika Praw Obywatelskich w tym zakresie ustalono, że Powiat - w drodze i na zasadach współdziałania jednostek samorządu terytorialnego - może współfinansować przewóz osób z niepełnosprawnościami, o ile zadanie to będzie obejmować więcej niż jedną gminę" - czytamy w piśmie RPO. "Urząd Miasta zapewnił o gotowości wsparcia Starostwa poprzez nieodpłatne przekazanie pojazdu przystosowanego do przewozu osób z niepełnosprawnościami, który wcześniej wykorzystywany był w systemie "radio-taxi". Niestety aktualnie specjalne potrzeby transportowe osób z niepełnosprawnościami wymaga rozwiązania tylko na terenie Inowrocławia. Do gminnych ośrodków pomocy społecznej skierowano zapytanie o zakres potrzeb oraz liczbę zainteresowanych osób, które chciałyby korzystać z takiej formy transportu. miasto Inowrocław kilkakrotnie zapewniało o swojej pomocy. To mogliśmy przeczytać w artykułach Gazety Pomorskiej, która chciała pomóc niepełnosprawnym.

Również Powiat Inowrocławski jest przygotowany do uruchomienia komunikacji specjalistycznej. Problemem pozostaje jednak brak zgłoszenia potrzeby organizacji takiego transportu na terenie innych gmin niż miasto Inowrocław".

W związku z powyższym musi pojawić się pytanie o sposób w jaki Pan Starosta prowadzi zabiegi w gminach naszego powiatu o uzyskanie deklaracji współpracy gmin i osób chcących z tego skorzystać. W zasobach informacyjnych starostwa znajdują się zbiory osób z niepełnosprawnością. Można pisemnie zwrócić się do tych rodzin z odpowiednimi zapytaniami.

Z poważaniem

Jacek Olech 

Proszę o udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej

Pan
Ryszard Jagodziński
Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

W związku z przygotowaniem do zimowego utrzymania dróg zwracam się z prośbą o zwiększenie ilości dróg przypisanych do standardu pierwszego powiatowego w zadaniu nr 4 – „Zimowe utrzymanie dróg powiatowych w obszarze gmin Gniewkowo, Rojewo i części gminy Inowrocław”.

Poniższa tabela przedstawia wszystkie zadania i przypisane im standardy. Wspomniane już zadanie nr 4, jako jedyne dotyczy wszystkich dróg powiatowych na terenie 2 gmin (Gniewkowo i Rojewo) i części gminy 3 (gmina Inowrocław). Jest ono na drugim miejscu, jeżeli chodzi o całkowitą liczbę kilometrów, a jednocześnie jest na ostatnim miejscu w związku z liczbą kilometrów w standardzie I (co stanowi zaledwie 20,87% łącznej liczby kilometrów).

Zadanie	Obszar	Ilość Gmin	Standard I	Standard II	Procent standardu I	Procent standardu II	Łączna liczba km
I	Kruszwica + cz. gm. Inowrocław	1+1 część	32732	98609	33,19%	66,81%	131341
II	Dąbrowa Biskupia + cz. gm. Inowrocław	1+1 część	15351	64553	23,78%	76,22%	79904
III	Janikowo + cz. gm. Pakość i cz. gm. Inowrocław	1+2 część	34115	67682	50,40%	49,60%	101797
IV	Gniewkowo + Rojewo + cz. gm. Inowrocław	2+1 część	19308	92520	20,87%	79,13%	111828
V	Złotniki Kujawskie + cz. gm. Pakość i cz. gm. Inowrocław	1+2 część	24203	50562	47,87%	52,13%	74765

Uwzględniając metodologię przypisywania określonych odcinków dróg do standardu pierwszego, wnoszę o uzupełnienie w zadaniu 4 dotyczącym zimowego utrzymania dróg następujących tras:

1. Odcinek drogi powiatowej nr P 2521C Wierzchosławice do skrzyżowania z drogą krajową nr K 15 (największa liczba mieszkańców, przy drodze tej znajduje się szkoła podstawowa oraz przedszkole, zakłady pracy i sklepy).

2. Odcinek drogi powiatowej nr P 2533C Gąski – Lipie do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr W 246 (duża liczba mieszkańców, w miejscowości Gąski funkcjonuje przedszkole, szkoła podstawowa i gimnazjum).
3. Odcinek drogi powiatowej nr P 2525C Kijewo – Gęzewo – Murzynno do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr W 246 (duża liczba mieszkańców, dwie szkoły podstawowe i przedszkole w miejscowości Kijewo oraz Murzynno, a także Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej, sklepy i apteka).

Przedstawione powyżej argumenty ilustrują, jak ważna jest sprawna komunikacja na wymienionych odcinkach. Wskazane miejscowości, a przede wszystkim działające tam instytucje korzystając z dróg powiatowych komunikują się z drogą wojewódzką i drogą krajową, umożliwia im to dotarcie do szpitala bądź innych ważnych placówek. Łatwiejsze i szybsze jest również dotarcie do tych miejsc i osób przez pogotowie, straż pożarną czy policję.

Bardzo proszę o weryfikację standardów dotyczących zadania 4 celem wyeliminowania niekorzystnych zjawisk i sytuacji, które mogą nastąpić w trakcie długiej i uciążliwej zimy i towarzyszącym jej obfitym opadom śniegu, zapewniając przez to bezpieczne funkcjonowanie osób mieszkających, pracujących i uczących się na wskazanym terenie.

Z powyższym wnioskiem występowałem w ubiegłym roku podczas XX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego w dniu 28 października 2016r. W odpowiedzi udzielonej przez Wicestarostę Pana Włodzimierza Figasa uzyskałem zapewnienie, iż „przedmiotowe odcinki dróg przypisane do drugiego standardu w zadaniu nr 4 zostaną przeanalizowane pod kątem zimowego utrzymania dróg w sezonie 2016/2017, a ewentualna zmian nomenklatury zostanie zweryfikowana w następnym sezonie.

Paweł Drzażdżewski



Radny Powiatu Inowrocławskiego

Paweł Drzażdżewski
Radny Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław, 27 października 2017r.

Pan
Ryszard Jagodziński
Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

W związku z zakończeniem realizacji dokumentacji projektowej dotyczącej przebudowy drogi powiatowej nr 2528C Murzynno – Żyroślawice – Opczki – Przybranowo zwracam się z wnioskiem o umieszczenie tej inwestycji w zadaniach inwestycyjnych realizowanych w 2018 roku w ramach przyszłorocznego budżetu.

Wielokrotnie zgłaszałem prośby i wnioski o realizację tego zadania, będące wynikiem wielu próśb i sygnałów pochodzących przede wszystkim od mieszkańców Murzynna i Żyroślawic, ale także od wielu osób korzystających z tej drogi.

Zwracam się do Pana Starosty o uwzględnienie tej inwestycji w projekcie budżetu na 2018r., również z uwagi na to, iż jesteśmy w posiadaniu aktualnej dokumentacji odzwierciedlającej precyzyjnie potrzebne nakłady finansowe. Każde opóźnienie realizacji tego zadania będzie wypaczać przygotowany w tym roku kosztorys, narażając na jego przedawnienie i potrzebę aktualizacji wiążącej się z dodatkowymi kosztami. Każdy kolejny rok opóźnienia to dalsza degradacja nawierzchni i rosnące koszty napraw i modernizacji.

Priorytetem jest zapewnienie bezpieczeństwa osób korzystających z tej drogi, a to z kolei może zapewnić jedynie jej szybka przebudowa.

Paweł Drzażdżewski


Radny Powiatu Inowrocławskiego


Paweł Drzażdżewski
Radny Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław, 27 października 2017r.

Pan
Ryszard Jagodziński
Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

W związku ze zgłaszanymi problemami na sesji Rady Miejskiej w Gniewkowie w dniu 25 października br. zwracam się z prośbą o uzupełnienie i naprawę pobocza przy drodze powiatowej nr P 2525C na odcinku Kijewo – Gęzewo – Murzynno oraz o naprawę wskazanej jezdni. Problem ten dotyczy szczególnie odcinka drogi na wysokości Gęzewa. Należy wskazać, iż stan pobocza, które jest „powybijane”, uniemożliwia bezpieczne korzystanie z tego odcinka drogi. Wymijanie na drodze, która jest wąska zmusza kierowców do korzystania z pobocza, w celu bezpiecznego wykonania tego manewru. W takich warunkach jest to niezwykle niebezpieczne, naraża kierowców na uszkodzenie pojazdów oraz zwiększa możliwość wystąpienia kolizji i wypadków.

Z uwagi na wiele zgłoszeń ze strony mieszkańców, sołtysa oraz radnego bardzo proszę o szybkie wykonanie napraw w celu uniknięcia zagrożeń drogowych.


Paweł Drzażdżewski

Radny Powiatu Inowrocławskiego

Paweł Drzażdżewski
Radny Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław, 27 października 2017r.

Pan
Ryszard Jagodziński
Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

W związku ze zgłaszanymi interpelacjami na sesji Rady Gminy Dąbrowa Biskupia w dniu 27 października br. bardzo proszę o zwrócenie szczególnej uwagi na trwający remont drogi powiatowej na odcinku Pieranie – Konary. Prośba i zarazem pytanie dotyczy zakresu prac wspomnianego remontu, tzn. jaki odcinek drogi będzie on obejmował, czy są to naprawy częściowe, czy też będzie to remont całkowity nawierzchni jezdni.

Paweł Drzażdżewski

Radny Powiatu Inowrocławskiego

Szczygieł Mieczysław
Radny Rady Powiatu
Kłopot 55
88-100 Inowrocław

Inowrocław, 27.10.2017r.

Pan Przewodniczący
Rady Powiatu
Ryszard Jagodziński

Interpelacje:

1. Dotyczy obcięcia drzew , w trakcie odkrzaczania rowów przy drodze powiatowej Cieślin-Sójkowo-Radłówek-Pławin; gm. Inowrocław
2. Zmiany oznakowania drogi z pierwszeństwem przejazdu ze Słońska do Olszewic a nie jak jest obecnie ze Słońska do Balina; gm. Inowrocław
3. Dotyczy obcięcia drzew, a także odkrzaczenia rowów przy drodze powiatowej Krusza Zamkowa-Krusza Podlotowa-Żalinowo-Piotrkowice
4. Dotyczy odkrzaczenia krzaków w pasie drogi powiatowej przy kościele parafialnym w Lisewie Kościelnym gm. Złotniki Kujawskie.
5. Dotyczy pilnej naprawy drogi powiatowej z Jaksic do Pławina
6. Dotyczy pilnego remontu chodnika w Kłopotcie gm. Inowrocław

Z poważaniem
Mieczysław Szczygieł

Kruszwica 27.10.2017r

Marek Kościński

Radny Powiatu Inowrocławskiego

Pan Przewodniczący Rady

Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

Interpelacja

Zwracam się z wnioskiem do Zarządu Powiatu Inowrocławskiego o ujęcie w przyszłorocznym budżecie odbudowy drogi powiatowej nr 2450C. Droga znajduje się w bardzo złym stanie techniczny, jej odbudowa jest odkładana z roku na rok, a stan jej sukcesywnie się pogarsza. Droga łączy dwa powiaty Inowrocławski i Mogileński oraz łączy się z nowo wyremontowaną drogą krajową nr 62 . Mieszkańcy bezskutecznie od wielu lat wnoszą o remont tej drogi.

Pragnę również zwrócić uwagę na stan drogi powiatowej nr 2581C w miejscowości Łagiewniki. Znajdują się tam ostre zakręty i bardzo niebezpieczne głębokie pobocza, w przypadku kiedy pojazd spadnie z jezdni nie dość że się uszkodzi, to może dojść do bardzo groźnego wypadku, dlatego należałoby w tych miejscach utwardzić pobocze, tym bardziej teraz w okresie jesiennym kiedy panuje wzmożony ruch samochodów ciężarowych związany z kampanią cukrowniczą.

Z poważaniem

Marek Kościński

3211 w 8
Kruszwica 27.10.2017r

Marek Kościński

Radny Powiatu Inowrocławskiego

Pan Przewodniczący Rady

Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

Interpelacja

Zwracam się z wnioskiem do Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w imieniu mieszkańców wsi Wola Wapowska o dokończenie budowy chodnika w tejże miejscowości a także wyznaczeniu przejścia dla pieszych. W miejscowości tej droga jest kręta, dlatego w trosce przede wszystkim o bezpieczeństwo mieszkańców i to tych najmłodszych, którzy uczęszczają do szkoły podstawowej proszę o jak najszybszą reakcję.

Z poważaniem

Marek Kościński

Załącznik;

- prośba mieszkańców

Pan

Starosta

mgr inż. Tadeusz Majewski

Inowrocław

Zwracamy się do Pana Starosty z prośbą o pomoc w rozwiązaniu naszego problemu. Bardzo prosilibyśmy o założenie w naszej miejscowości dalszej części chodnika, który wpłynąłby na bezpieczeństwo mieszkańców oraz dzieci uczęszczających do pobliskiej szkoły. Ze względu na to, iż położenie naszej miejscowości jest bardzo niebezpieczne (dużo zakrętów) prosilibyśmy o uzupełnienie chodnika po przeciwnej stronie jezdni w kierunku Kruszwicy oraz umieszczenie na jezdni przejścia dla pieszych.

Zaznaczamy, że przemieszczenie się na drugą stronę drogi jest bardzo niebezpieczne. Kierowcy często jadą zbyt szybko, co stwarza duże zagrożenie dla pieszych przechodzących na drugą stronę ulicy w kierunku chodnika. Boimy się, że może dojść do śmiertelnego wypadku.

Bardzo prosimy o pozytywne załatwienie naszej prośby.

Mieszkańcy miejscowości Wola Wapowska

gmina Kruszwica

SOLTYS
Sołectwo Wola Wapowska
Gm. Kruszwica

Kruszwica 27.10.2017r

Marek Kościński

Radny Powiatu Inowrocławskiego

Pan Przewodniczący Rady

Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

Interpelacja

Zwracam się z wnioskiem do Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w imieniu mieszkańców miejscowości Szarlej o naprawę chodnika po obu stronach drogi powiatowej nr 2568C przebiegającej przez tą miejscowość. Chodniki są bardzo zniszczone. Poruszanie się po nich jest bardzo niebezpieczne szczególnie dla dzieci które muszą dojść do przystanków autobusowych. Interpeluje także o dokończenie budowy drogi 2580C w miejscowości Rzepiszyn.

Pragnę zwrócić uwagę, że Burmistrz Kruszwicy w piśmie z 06.06.2017 wyraża chęć partycypacji w kosztach tych inwestycji a pan Starosta wielokrotnie twierdził że inwestycje dotowane przez Gminy będzie realizował w pierwszej kolejności.

Z poważaniem

Marek Kościński

Załączniki:

- pismo PIFZ-D.0003.14.2017
- prośba mieszkańców Szarleja
- lista z podpisami

Starosta Inowrocławski

Pan

Tadeusz Majewski

Burmistrz Kruszwicy

Pan

Dariusz Witczak

My mieszkańcy Szarleja prosimy o uwzględnienie w przyszłorocznym budżecie powiatu i gminy środków na przeprowadzenie przebudowy chodników w naszej miejscowości. Stanowią one część drogi powiatowej nr 2568C. W czasie ulewnych deszczów chodniki i droga jest zalana i nie można się tutaj spokojnie i bezpiecznie poruszać.

Chodniki mają liczne deformacje, ubytki płytek betonowych i liczne wykruszenia prowadzą do realnego zagrożenia. Ponadto prowadzą one do przystanków komunikacji, z których korzystają dzieci. Zwiększający się ruch pojazdów (który nasilił się po zamknięciu mostu w Kobylnikach) to kolejne niebezpieczeństwo dla nas.

Realizacja tego przedsięwzięcia wpłynęłaby pozytywnie na wizerunek naszej miejscowości, gminy i powiatu

Uważamy, że powinno to być jedno z priorytetowych zadań na przyszły dla obydwu samorządów, które powinny się dogadać w kwestii finansowania.

Podobno nasz Burmistrz i Rada są gotowi do tego, gdyż w piśmie skierowanym do Starosty po interpelacji radnego Andrzeja Michałaka „z maja tego roku, czytamy” gmina Kruszwica wyraża chęć partycypacji w kosztach inwestycji”.

Apelowaliśmy w/w sprawie wielokrotnie. Na zebraniach wiejskich, poprzez naszego sołtysa i radnych. Jak dotąd mamy tylko nadzieję.

Liczymy, że tym razem radni powiatowi i radni z Kruszwicy zdecydują się na umieszczenie tego zadania w swoich budżetach.

Mieszkańcy Szarleja

Załącznik

1. Lista z podpisami

Kruszwica, dnia 06.06.2017r.

PIFZ-D.0003.14.2017

**Pan
Tadeusz Majewski
ul. Roosevelta 36-38
88 – 100 Inowrocław**

Burmistrz Kruszwicy przesyła celem rozpatrzenia interpelacje złożone podczas obrad sesji Rady Miejskiej w Kruszwicy odbytej dnia 25.05.2017r. w sprawie przeprowadzenia przebudowy chodników w miejscowości Szarlej (droga powiatowa nr 2568C) oraz przeprowadzenia niezbędnych remontów i umieszczenia w planie inwestycyjnym przebudowy drogi powiatowej nr 2569C na odcinku Szarlej – granica Gminy Kruszwica.

W miejscowości Szarlej nawierzchnia chodników posiada liczne deformacje, ubytki płytek betonowych i wykruszenia, co w opinii mieszkańców może doprowadzić do realnego zagrożenia ich bezpieczeństwa. Ponadto chodniki prowadzą do przystanków komunikacji publicznej, z których korzystają dzieci dowożone do szkół. Zwiększający się ruch pojazdów wymusza poruszanie się pieszych zmodernizowanymi, bezpiecznymi chodnikami. Po zrealizowaniu zadania poprawie ulegnie estetyka miejscowości oraz bezpieczeństwo korzystających pieszych.

Odnosząc się do kwestii drogi powiatowej nr 2569C wnoszę o kontynuowanie prac rozpoczętych w 2016r. Wzmocnienie istniejącej nawierzchni przyczyni się do zwiększenia jej trwałości, będzie przeciwdziało jej niszczeniu a w konsekwencji doprowadzi do poprawy bezpieczeństwa użytkowników.

Spółeczność lokalna wielokrotnie wnioskowała podjęcie działań w przedmiotowych sprawach.

W przypadku przystąpienia do realizacji w/w zadań Gmina Kruszwica wyraża chęć partycypacji w kosztach inwestycji.

Załącznik:

1. Kopia interpelacji

Otrzymują:

1. Adresat

2. Andrzej Michalak

3. a/a

Sprawę prowadzi:

Krzysztof Piątek

Z up. Burmistrza
Bartosz Krajniak
Z-ca Burmistrza

Interpelacja
Przewodniczący Rady Powiatu
Ryszard Jagodziński
oraz
Zarząd Powiatu

Dotyczy: Ścieżki rowerowej przy ulicy Szymborskiej (droga 3419C)

Na moją interpelację z dnia 25 września 2015 roku otrzymałem odpowiedź, że „budowa chodnika wraz ze ścieżką rowerową w ciągu drogi nr 3419C ulica Szymborska od ul. Kornela Makuszyńskiego do ul. Andrzeja Dybalskiego została ujęta do projektu planu budżetu na 2016 r., jednakże ostateczną decyzję o realizacji tego zadania podejmie Zarząd Powiatu Inowrocławskiego.”

Następnie na kolejną interpelację z dnia 3 czerwca 2016 roku w sprawie dotyczącej budowy ścieżki rowerowej i chodnika dla pieszych w pasie drogowym ul. Szymborskiej (nr 3419C) otrzymałem odpowiedź: „informuję, że przedmiotowa inwestycja została ujęta w załączniku do Strategii Rozwoju Powiatu Inowrocławskiego do 2020r. pn: „Plan Inwestycji Drogowych Powiatu Inowrocławskiego na lata 2015-2020” z planowanym terminem realizacji w latach 2018-2020”

Na kolejną trzecią interpelację w tej sprawie z dnia 2 września 2016 z prośbą o realizację inwestycji w 2017 roku otrzymałem odpowiedź: „w związku z planowanymi przez Powiat Inowrocławski w 2017 r. inwestycjami przy dofinansowaniu z dostępnych programów i pomocy finansowej gmin oraz konieczności zlecenia dokumentacji projektowych na lata następne na przebudowy dróg powiatowych na chwilę obecną nie ma możliwości wcześniejszej realizacji zadania niż podana Panu Radnemu w udzielonej wcześniej odpowiedzi (pismo znak ZDP-1068/2016 z 14 czerwca 2016r.)”

Nadchodzi rok 2018. Sytuacja pieszych i rowerzystów, w szczególności dzieci i osób starszych jest niebezpieczna. Ścieżka i chodnik są potrzebne.

Zapytuję więc:

1. Czy inwestycja będzie realizowana w roku 2018, co zgodnie z odpowiedzią na wcześniejsze interpelacje jest w Planie Inwestycji Drogowych Powiatu Inowrocławskiego 2018-2020?
2. Czy w/w ścieżka rowerowa będzie wykonana z masy bitumicznej, ponieważ taka nawierzchnia jest najlepsza zdaniem rowerzystów?
3. Czy budowa ścieżki rowerowej jest planowana z udziałem środków zewnętrznych w wysokości 85%?
4. Czy podejmowane są próby na pozyskanie środków zewnętrznych w celu realizacji w/w inwestycji?

Proszę o odpowiedź na piśmie na każde z w/w pytań


Henryk Procek

Inowrocław, 27.X.2017r.

Pan

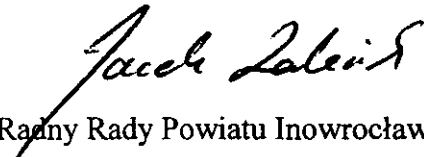
Ryszard Jagodziński

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego

Uchwałą nr XII/98/2015 z dnia 27 listopada 2015 r. Rada Powiatu Inowrocławskiego zmieniła wysokość diet dla Radnych Powiatu Inowrocławskiego. Celem było ograniczenie wysokości diet radnych, a co za tym idzie przeznaczenie zaoszczędzonych w ten sposób pieniędzy na polepszenie warunków pracy podczas obrad Rady Powiatu Inowrocławskiego.

W związku z tym, uprzejmie proszę o pisemne podanie kwot wypłaconych diet Radnym Powiatu Inowrocławskiego w roku 2015 i 2016 oraz sposobu wydatkowania różnicy powstałej w wyniku działania obowiązującej w dniu dzisiejszym uchwały.

Z poważaniem,


Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław, dnia 26.10.2017

BP.074.31.2017

Opinia prawna

W związku z zapytaniem skierowanym w dniu 20.10.2017r. wskazuję co następuje:

Zgodnie z ustawą z dnia 21.03.1985r. o drogach publicznych –art. 10 ust. 5c „rada powiatu może, w drodze uchwały, pozbawić kategorii drogi powiatowej odcinek drogi powiatowej o proporcjonalnej długości do odcinka drogi wojewódzkiej, o którym mowa w ust. 5a. Ten odcinek drogi powiatowej zostaje zaliczony do kategorii drogi gminnej”.

Z kolei art. 10 ust. 5d. wyżej wskazanej ustawy stanowi, że „zarząd powiatu informuje wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o zamiarze podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 5c, co najmniej na 30 dni przed jej podjęciem”.

Wskazać należy również, że taka uchwała stanowi prawo miejscowe w rozumieniu art. 40 u.s.p., gdyż jej oddziaływanie skierowane jest bezpośrednio do innej jednostki samorządu terytorialnego i adresowane do nieokreślonej ilości oraz kategorii osób i podmiotów. Jest ona bowiem aktem zawierającym rozstrzygnięcie generalne - pozbawienie drogi określonej kategorii i skutkuje nadaniem tejże drodze z mocy prawa kategorii drogi gminnej. Zakwalifikowanie drogi do danej kategorii pociąga za sobą skutki prawne między innymi w postaci przejścia prawa własności, konieczności stosowania określonych przepisów prawa o ruchu drogowym. Powyższe oznacza, że tego typu uchwała wywiera skutki zewnętrzne, bowiem odnosi się do nieograniczonej liczby użytkowników i obowiązuje aż do jej uchylenia lub zmiany.

Regulacje zawarte w art. 10 ust. 5a do 5f u.d.p. dotyczące zagadnienia tzw. kaskadowego przekazywania dróg, stanowią *lex specialis* w stosunku do przepisu art. 10 ust. 1 do 3 u.d.p. tj. regulacji normującej kwestie związane z pozbawianiem drogi dotychczasowej kategorii (dalej dekategoryzacji drogi) w trybie zwykłym. Na taki charakter tych regulacji wskazuje zarówno szczególna przesłanka ich zastosowania jaką jest wybudowanie nowej drogi, jak i przede wszystkim okoliczność, iż odmiennie niż przy zwykłym trybie

dekategoryzacji drogi, **nie przewidują one współdziałania pomiędzy pozbywającym się drogi i przejmującym drogę organami administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, lecz jedynie jednostronne władcze rozstrzygnięcie podmiotu pozbawiającego drogę określonej kategorii.**

Z treści tych przepisów wynika nadto, że do zmiany kategorii drogi w trybie kaskadowym nie stosuje się zarówno wymogu jednoczesnego zaliczenia tej drogi odpowiednią uchwałą do nowej kategorii, bo **następuje to z mocy prawa**, jak i wymogu, że pozbawienie i zaliczenie nie może być dokonane później niż do końca trzeciego kwartału danego roku, z mocą od dnia 1 stycznia roku następnego.

Jak podkreśla się w orzecznictwie .. w sytuacji przekazania dotychczasowych dróg powiatowych gminie w trybie art. 10 ust. 5c u.d.p., rzeczą organów tej jednostki samorządu terytorialnego **było poczynienie ustaleń, czy przekazane odcinki dróg faktycznie utraciły charakter dróg powiatowych.** Wynikająca bowiem z przepisów art. 2 i art. 7 Konstytucji RP zasada związania organów administracji publicznej prawem oznacza, że **organy te, podejmując rozstrzygnięcie, przez co należy rozumieć również podejmowanie uchwał przez radę powiatu, obowiązane są kierować się tymi wartościami, które są istotne z punktu widzenia porządku prawnego i przez niego chronione. Powyższe oznacza, że rozstrzygnięcia nie mogą być podejmowane w sposób arbitralny, bez odniesienia do okoliczności zaistniałych w stanie faktycznym oraz analizy stanu faktycznego i prawa.** Jeżeli zatem ocena zgodności z prawem ma dotyczyć uchwały, przesłanką przyjęcia, której jest zaistnienie określonego stanu faktycznego - **w tym przypadku zaistnienie utraty przez drogę powiatową cech uzasadniających taką jej kategoryzację, to konieczne jest uzasadnienie takiej uchwały.** Choć z treści samego art. 10 ust. 5c u.d.p. nie wynika obowiązek uzasadniania podejmowanych na podstawie tego przepisu uchwał, to jednak konstrukcja omawianego przepisu rozpatrywanego w związku z przepisami definiującymi poszczególne kategorie dróg i przy uwzględnieniu wykładni systemowej, **rodzi konieczność rzetelnego uzasadnienia uchwały podjętej w przedmiotowym zakresie.** Przyjęcie odmiennego stanowiska oznaczałoby bowiem niczym nieograniczone władztwo, dające radzie powiatu prawo do arbitralnego przerwania na gminy zadań związanych z administrowaniem drogami publicznymi” tak np. wyrok WSA w Łodzi z dnia 02.08.2017r. sygn. akt III SA/Ł.d 422/17.

Radca Prawny
Ewa Muszyńska-Nowak
Bd-1114