

Powiat Inowrocławski  
reprezentowany przez Zarząd Powiatu  
ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36-38  
88-100 Inowrocław  
Znak sprawy: OR.IV.272.1.18.2019

**Powiadomienie**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**  
**dla cz. 5**

**i unieważnieniu postępowania dla cz. 1, 2, 3, 4, 6, 7**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. **Zakup i dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania oraz sprzętu fotograficznego do pracowni szkolnych w ramach projektu pn. Twoja wiedza - Twoja przyszłość III.**

I. Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych informujemy, że w postępowaniu wybrano oferty złożone przez firmy:

**Część nr 5 - Zakup i dostawa tabletów**

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów  
**Cena oferty brutto:** 4 998,72 zł (słownie: cztery tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych 72/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny oraz kryterium pozacenowego.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość uzyskanych punktów za kryterium Cena oferty brutto zł	Ilość uzyskanych punktów za kryterium Termin realizacji	Ilość uzyskanych punktów za kryterium Gwarancja jakości	Suma uzyskanych punktów za wszystkie kryteria oceny ofert
4.	Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19 58-405 Krzeszów	60,00 pkt	13,00 pkt	15,00 pkt	88,00 pkt

W toku postępowania dla części 5 odrzucone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nr oferty, nazwa i adres Wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
2.	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38 99-300 Kutno	Podstawa prawna odrzucenia: Art. 89 ust.1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie: Zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 17.1 brak deklaracji terminu realizacji zamówienia w formularzu ofertowym bądź określenie dłuższego niż wymagany tj. 7 dni skutkować będzie odrzuceniem oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca w złożonej ofercie na cz. 5 nie zadeklarował terminu realizacji przedmiotu zamówienia. Oferta nie zawiera wymaganych opisów technicznych oferowanych produktów. W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający wykluczył z postępowania:

Lp.:	Nazwa i adres Wykonawcy:	Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy:
-	-	-

## II. Postępowanie zostało unieważnione dla następujących części:

### Część nr 2 - Zakup i dostawa urządzeń sieciowych

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta.

### Część nr 6 - Zakup i dostawa oprogramowania

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta.

### **Część nr 1 - Zakup i dostawa drukarek 3D i skanera**

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez firmę Seb-comp Sebastian Mazurek ul. Kaczeńcowa 1/1a, 20-543 Lublin, która została odrzucona.

Podstawa prawna odrzucenia:

Art. 89 ust.1 pkt 2

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 17.1 brak deklaracji terminu realizacji zamówienia w formularzu ofertowym bądź określenie dłuższego niż wymagany tj. 7 dni skutkować będzie odrzuceniem oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca w złożonej ofercie nie zadeklarował terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 3.1 wymagana długość okresu gwarancji na sprzęt wynosi minimum 24 miesiące od daty podpisania bez zastrzeżeń protokołu odbioru. Wykonawca w złożonej ofercie zadeklarował 12 miesięcy okresu gwarancji.

Zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 3.1 Wykonawca do oferty dołączył opisy techniczne oferowanych produktów, zawierające opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. W przypadku niedołączenia do oferty opisów technicznych oferta zostanie odrzucona. Złożona oferta nie zawiera wymaganych opisów technicznych oferowanych produktów na potwierdzenie zgodności z wymaganiami Zamawiającego.

W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

#### **Postępowanie dla części 1 zostaje unieważnione z powodu:**

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

Brak ważnych ofert.

### **Część nr 3 - Zakup i dostawa komputerów i monitora**

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty złożone przez firmy:

1. MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno.

2. Komputer 3000 sp. z o.o. ul. Moniuszki 12, 21-500 Biała Podlaska.

Wszystkie oferty zostały odrzucone.

#### **MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno**

Podstawa prawna odrzucenia:

Art. 89 ust.1 pkt 2

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 17.1 brak deklaracji terminu realizacji zamówienia w formularzu ofertowym bądź określenie dłuższego niż wymagany tj. 7 dni skutkować będzie odrzuceniem oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Wykonawca w złożonej ofercie na cz. 3 nie zadeklarował terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 3.1 Wykonawca do oferty dołączy opisy techniczne oferowanych produktów, zawierające opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Do oferty Wykonawca dołączy również wydruk ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> w zakresie wymogu określonego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla komputerów stacjonarnych i przenośnych w cz. 3, potwierdzający spełnienie wymogu na dzień sporządzenia oferty. W przypadku niedołączenia do oferty opisów technicznych oferta zostanie odrzucona.

Złożona oferta nie zawiera wymaganych opisów technicznych oferowanych produktów oraz wydruku ze strony <http://www.cpubenchmark.net> w zakresie określonym w części 3.

W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

#### **Komputer 3000 sp. z o.o. ul. Moniuszki 12, 21-500 Biała Podlaska**

Podstawa prawna odrzucenia:

Art. 89 ust. 1 pkt 6

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczaniu ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie:

W załączonym formularzu cenowym dla pozycji nr 3 – Komputer przenośny nie ma wskazanej stawki VAT w kolumnie nr 6 natomiast w kolumnie nr 7 i 8 została wpisana ta sama wartość. W związku z powyższym przy braku wskazania stawki VAT w formularzu cenowym i formularzu oferty, nie można wyliczyć prawidłowej ceny jednostkowej brutto i wartości łącznie brutto dla tej pozycji oraz ceny brutto dla całej oferty.

Art. 89 ust.1 pkt 2

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 17.1 brak deklaracji terminu realizacji zamówienia w formularzu ofertowym bądź określenie dłuższego niż wymagany tj. 7 dni skutkować będzie odrzuceniem oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca w złożonej ofercie nie zadeklarował terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

W załączonym opisie technicznym dotyczącym oferowanego urządzenia w poz. 2 formularza cenowego brak określenia złączy USB na obudowie oraz rozdzielczości karty graficznej.

W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

#### **Postępowanie dla części 3 zostaje unieważnione z powodu:**

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

Brak ważnych ofert.

#### **Część nr 4 - Zakup i dostawa urządzeń wielofunkcyjnych**

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez firmę MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno, która została odrzucona.

Podstawa prawna odrzucenia:

Art. 89 ust.1 pkt 2

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 17.1 brak deklaracji terminu realizacji zamówienia w formularzu ofertowym bądź określenie dłuższego niż wymagany tj. 7 dni skutkować będzie odrzuceniem oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Wykonawca w złożonej ofercie na cz. 4 nie zadeklarował terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 3.1 Wykonawca do oferty dołączył opisy techniczne oferowanych produktów, zawierające opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. W przypadku niedołączenia do oferty opisów technicznych oferta zostanie odrzucona.

Złożona oferta nie zawiera wymaganych opisów technicznych oferowanych produktów w cz. 4. W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Postępowanie dla części 4 zostaje unieważnione z powodu:**

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.”

Uzasadnienie faktyczne:

Brak ważnych ofert.

### **Część 7 - Zakup i dostawa aparatów fotograficznych**

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez firmę Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów, która została odrzucona.

Podstawa prawna odrzucenia:

Art. 89 ust.1 pkt 2

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie:

W załączonej do oferty specyfikacji technicznej dot. aparatów fotograficznych w cz. 7 zamówienia poz. 1 i 2 formularza cenowego brak informacji dot. wymaganego elementu zestawu w postaci torby. W opisie oferowanego urządzenia w poz. 1 formularza cenowego brak parametrów dot. zakresu przesłony, szybkości robienia zdjęć, formatów plików JPEG i plików wideo oraz wejścia mikrofonowego i słuchawkowego. W opisie oferowanego urządzenia w poz. 2 formularza cenowego brak parametrów dot. zakresu ogniskowej, oraz maksymalnego czasu naświetlania.

W związku z powyższym oferowane urządzenia nie spełniają wymogów Zamawiającego.

**Postępowanie dla części 7 zostaje unieważnione z powodu:**

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

Brak ważnych ofert.

W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

WICESTAROSTA  
*Tadeusz Majewski*  
-----  
Wicestarosta  
CZŁONEK ZARZĄDU  
*Włodzisław Figas*  
-----  
Członek Zarządu

Sporządziła: Ż. W-B  
Sprawdził: